

Hersteluitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-084 (mr. J.S.W. Holtrop, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)

Toepassing artikel 40 Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid)
Bemiddeling en (bindend) advies

Herzieningsverzoek ontvangen op : 17 oktober 2019
Ingediend door : Consument
Datum hersteluitspraak : 30 januari 2020
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

Samenvatting

Wanneer sprake is van een kennelijke reken- of schrijffout in een uitspraak of wanneer namen en/of data in een uitspraak moeten worden gecorrigeerd, dan komt er een hersteluitspraak. Deze hersteluitspraak hangt samen met uitspraak GC Kifid, nr. 2019-800. Er is sprake van een correctie in overwegingen 4.4 en 4.5.

Hersteluitspraak

Bij e-mail van 17 oktober 2019 heeft Consument bezwaar gemaakt tegen de uitspraak van de Geschillencommissie in de zaak [kenmerk] tussen ABN AMRO Bank en Consument van 15 oktober 2019.

De Voorzitter ziet aanleiding de uitspraak van de Commissie op grond van art. 40 Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) Bemiddeling en (bindend) advies aan te vullen.

Ten onrechte heeft de Commissie onder het procesverloop opgemerkt dat Consument een reactie heeft gegeven op het verweer dat werd ingediend door ABN AMRO Bank, terwijl hij deze reactie nog niet had gegeven. Nadat de uitspraak was verstuurd, heeft Consument alsnog repliek ingediend op 18 november 2019. In deze uitspraak heeft de Commissie deze reactie meegenomen. Zij voegt aan hetgeen in overweging 4.4 is overwogen het volgende toe:

4.4 Dat Consument Adviseur eerder had verzocht zijn financieringsaanvraag af te ronden tegen zo min mogelijk kosten, leidt er niet toe dat moet worden aangenomen dat met dat verzoek op Adviseur een plicht kwam te rusten om Consument van voor hem relevante informatie op de hoogte te houden. Meer in het bijzonder betreffen dit geen bijzondere omstandigheden die maken dat Adviseur verplicht was te informeren of te waarschuwen over de vergoeding voor vervroegde aflossing die in rekening zou worden gebracht door de Bank.

Daarnaast stelt zij in plaats van hetgeen in overweging 4.5 werd overwogen het volgende:

4.5 Daarnaast geldt dat gesteld noch gebleken is, dat de vergoeding voor vervroegde aflossing in de gegeven omstandigheden tot schade in juridische zin heeft geleden. Dat de oversluiting tot een vermogensnadeel heeft geleid, is gesteld noch gebleken. Reeds om die reden kan deze vergoeding niet als schade worden aangemerkt.