

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-125
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, drs. J.W. Janse, mr. dr. K. Engel, leden en
mr. M.J. Vlasveld, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 25 oktober 2018
Ingediend door : Consument
Tegen : ABN AMRO Hypotheken Groep B.V., h.o.d.n. Florius, gevestigd te Amersfoort,
verder te noemen Florius
Datum uitspraak : 10 februari 2020
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Consument heeft via een tussenpersoon een hypothecaire geldlening en een spaarverzekering met overlijdensdekking afgesloten. Nadien is de tussenpersoon op enig moment failliet gegaan. Consument vindt dat Florius hem erop had moeten wijzen dat de premie voor de overlijdensrisicodekking voordeliger kan. Het faillissement van de tussenpersoon brengt niet mee dat de zorgplicht door Florius wordt overgenomen. De Commissie oordeelt dat op Florius in zijn rol als gevolmachtigde van de verzekeraar geen zorgplicht rust zoals aangenomen in de uitspraak GC nr. 2019-625.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- de door Consument op 8 november 2018 aangeleverde stukken;
- het verweer van Florius;
- de repliek van Consument;
- de aanvulling van de repliek van Consument;
- de dupliek van Florius.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 Consument heeft in 2007 een hypothecaire geldlening afgesloten bij Florius. Op deze geldleningovereenkomst zijn de ‘Voorwaarden Florius Profijt Hypotheek’ (hierna: de voorwaarden) van toepassing. De geldlening is opgedeeld in drie onderdelen, waaronder leningdeelnummer [nummer]. Voor de aflossing hiervan is een spaarverzekering afgesloten.

2.2 In de offerte van de geldlening van 8 oktober 2007 staat vermeld:

“Bemiddeling

[tussenpersoon] B.V.

[adres]

(...)

De geldgever

ABN AMRO Hypotheken Groep B.V., gevestigd te Amersfoort, handelend onder de naam Florius

(...)

Spaarverzekering bij leningdeelnummer [nummer]

Verzekeringsmaatschappij REAAL Levensverzekeringen N.V. te Alkmaar

Polisnummer [polisnummer]

(...)

Verzekerd bedrag € 88.000,00

Spaarpremie per maand € 104,93

Risicopremie per maand € 99,89”

De offerte is op 8 oktober 2007 door Consument en zijn partner mevrouw [naam partner] ondertekend.

2.3 In de voorwaarden is onder ‘artikel 22 Spaarhypotheek’ het volgende opgenomen:

“In de offerte en op uw polisblad staat vermeld namens welke verzekeraar Florius optreedt als gevolmachtigde, namelijk van SRLEV N.V. (handelend onder de naam Reaal Levensverzekeringen) te Alkmaar (daar geldt artikel 22 voor) (...).”

2.4 Artikel 22.6.3. ‘Herziening risicopremie’ in de voorwaarden luidt als volgt:

“Een na het aangaan van de verzekering vastgestelde risicopremie ondergaat tijdens de looptijd geen wijziging, behalve als:

a het verzekerde bedrag wordt verlaagd in verband met een extra aflossing op de lening’

b aan de verzekeringsmaatschappij wordt opgegeven, dat een verzekerde niet meer als niet-roker kan worden aangemerkt;

c een roker als niet-roker kan worden aangemerkt en de korting voor niet-roken voor toepassing wordt. Dit is het geval als de verzekerde een verklaring overlegt dat hij niet meer rookt en de afgelopen twee jaren niet meer heeft gerookt.”

- 2.5 De [tussenpersoon], hierna te noemen [tussenpersoon], heeft bij brief van 6 november 2007 de ondertekende offerte aan Florius toegezonden. Gedurende de looptijd van de spaarverzekering en de hypothecaire geldlening is de tussenpersoon op enig moment failliet gegaan.
- 2.6 Consument heeft op 3 december 2014 in een brief aan Florius aangegeven dat hij vindt dat de premie van zijn spaarverzekering te hoog is. Partijen hebben hierover nadien met elkaar gecorrespondeerd. Zij zijn van mening blijven verschillen, hetgeen tot deze klachtenprocedure heeft geleid.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

- 3.1 Consument vordert een bedrag van € 18.000,-, vermeerderd met de wettelijke rente over € 3.000,- vanaf 3 december 2014. Dit bedrag is de te hoge overlijdensrisicopremie van de spaarverzekering uit het verleden en voor de toekomst.

Grondslag en onderbouwing van de vordering

- 3.2 Consument legt aan zijn vordering ten grondslag dat hij er door Florius nimmer op is gewezen dat het afdekken van het overlijdensrisico elders veel goedkoper kon.
- 3.3 Ter onderbouwing van zijn vordering voert Consument de volgende argumenten aan:
- Florius weigert de premie te verlagen: Ondanks meerdere verzoeken van Consument heeft Florius niet beargumenteerd waarom niet kan worden overgegaan tot het verlagen van de premie. Florius verschuilt zich achter de algemene voorwaarden dat de premie niet mag worden gewijzigd. Op deze voorwaarden zijn Consument en zijn partner bij het afsluiten van de hypotheek niet geweest.
 - Consument is een contract aangegaan met Florius: Florius is de partij die maandelijks incasseert. Consument en zijn partner zijn in zee met Florius gegaan omdat dit de voordeligste optie was. De afspraken zijn gemaakt met Florius en Consument en zijn partner staan geheel buiten de keuze van Florius en [tussenpersoon] om het overlijdensrisico onder te brengen bij een andere partij.
 - Florius neemt geen verantwoordelijkheid voor de klacht van Consument: Florius verschuilt zich achter het feit dat de verzekering is ondergebracht bij Reaal. Daarnaast verwijst Florius naar [tussenpersoon] en dit terwijl de [tussenpersoon] al jaren failliet is. Van dit faillissement is Consument nimmer door Florius op de hoogte gebracht.

Dat Florius vindt dat de verantwoordelijkheid bij een andere partij ligt, ontslaat Florius niet van de zorgplicht om Consument en zijn partner te informeren over een goedkopere premie. Zij zijn immers een contract aangegaan met Florius.

- De premie kan goedkoper: De premie voor de overlijdensrisicodekking die deel uitmaakt van de spaarverzekering die gekoppeld is aan de spaarhypotheek is absurd hoog in vergelijking tot de premie van een losse overlijdensrisicoverzekering. Een overlijdensrisicoverzekering is uitsluitend bedoeld om bij overlijden dekking te bieden voor een verzekerd bedrag. Dit geldt ook voor de overlijdensrisicodekking van de spaarverzekering van Consument.
- De hoogte van de schade is € 18.000,48: De premie kan veel lager zijn omdat met het stijgen van de waarde van de spaarverzekering het overlijdensrisico evenredig (annuïtair) afneemt. De huidige verzekering heeft een verzekerd bedrag van € 88.000,- tegen een premie voor het overlijdensrisico € 85,36 per maand. Consument heeft een vergelijking gemaakt met een annuïtair dalende verzekering met eenzelfde looptijd. Daarbij is uitgegaan van een verzekerd bedrag van € 78.000,- (= het leenbedrag minus de huidige waarde van de spaarverzekering) met een annuïteitspercentage van 3%. Het premieverschil betreft € 65,23 per maand. Gedurende de resterende looptijd van 23 jaar gaat het om een premieverschil van totaal € 18.000,48.

Verweer Florius

3.4 Florius heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 Allereerst zal de Commissie de voor de beoordeling relevante rechtsverhoudingen benoemen en toelichten.

4.1.1. Ten tijde van het afsluiten van de hypothecaire geldlening en de spaarverzekering heeft [tussenpersoon] Consument en zijn partner van advies voorzien en bemiddeld bij het afsluiten van deze producten. Op een (assurantie)tussenpersoon rust een zorgplicht zoals opgenomen in artikel 7:401 Burgerlijk Wetboek. In haar eerdere uitspraak van 2 september 2019 (GC nr. 2019-625) heeft de Commissie geoordeeld dat er op de assurantietussenpersoon – onder bepaalde omstandigheden – een zorgplicht rust om zijn klanten te attenderen op de ontwikkeling van de dalende premie van overlijdensrisicoverzekeringen. Het faillissement van [tussenpersoon] heeft tot gevolg dat Consument zich niet meer tot zijn tussenpersoon kan wenden. Het is inherent aan faillissement dat men (meestal) geen verhaals-mogelijkheid meer heeft.

Het faillissement van [tussenpersoon] heeft niet automatisch tot gevolg dat diens schulden en verplichtingen door een andere partij worden overgenomen. Om die reden is de zorgplicht van [tussenpersoon] niet op Florius overgegaan.

4.1.2. Uit de offerte van de hypothecaire geldlening en de toepasselijke voorwaarden volgt dat Consument en zijn partner een spaarverzekering hebben afgesloten bij Reaal. Reaal is de verzekeraar en ook de risicodragende partij. Het argument van Consument dat één en ander buiten zijn medeweten is omgegaan, wordt door de Commissie verworpen omdat Consument er op eenvoudige wijze van op de hoogte kon zijn dat Reaal de verzekeraar is.

4.1.3. Florius heeft in deze twee hoedanigheden. Ten eerste is Florius de geldverstrekker voor de hypothecaire geldlening. In deze hoedanigheid hebben Consument en zijn partner een overeenkomst met Florius. Deze overeenkomst heeft geen betrekking op de spaarverzekering. Daar is de contractspartij immers de verzekeraar. Daarnaast treedt Florius op als gevolmachtigde voor verzekeraar Reaal. Dat betekent dat Florius namens de verzekeraar communiceert en de premie incasseert. Voor Consument is Florius dan ook het aanspreekpunt voor vragen over de spaarverzekering.

4.2 De Commissie zal nu beoordelen of Florius als gevolmachtigde op grond van de verzekeringsovereenkomst gehouden is de risicopremie van de spaarverzekering aan te passen. In de voorwaarden staat vermeld dat de risicopremie niet kan worden aangepast tenzij er een extra aflossing op de hypothecaire geldlening plaatsvindt of het rookgedrag van de verzekerde is veranderd. Hiervan is geen sprake, althans daarvan is niet gebleken. Op grond van de voorwaarden van de verzekeringsovereenkomst hoeft Florius niet over te gaan tot verlaging van de risicopremie.

4.3 Consument legt verder aan zijn vordering ten grondslag, zo begrijpt de Commissie aldus, dat Florius op basis van zijn zorgplicht Consument had moeten wijzen op de mogelijkheid van een lagere premie voor de overlijdensrisicodekking. De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of deze zorgplicht zoals genoemd onder 4.1.1 ook op Florius van toepassing is. In dit verband merkt de Commissie op dat, zoals zij al heeft vastgesteld, Florius een gevolmachtigde is van verzekeraar Reaal. Florius is derhalve geen assurantietussenpersoon. Anders dan bij een assurantietussenpersoon rust op een gevolmachtigde (van verzekeraar) geen zorgplicht zoals genoemd in artikel 7:401 van het Burgerlijk Wetboek. Florius heeft in die hoedanigheid niet de verplichting om overeenkomstig de uitspraak 2019-625 Consument tussentijds te informeren over de ontwikkelingen met betrekking tot de hoogte van de overlijdensrisicoverzekering. Voorts ligt het, anders dan Consument stelt, ook niet op de weg van Florius om Consument te informeren over het faillissement van [tussenpersoon].

- 4.4 Omdat Florius geen verwijt kan worden gemaakt komt de Commissie niet toe aan hetgeen is aangevoerd over (de hoogte) van de gevorderde schade. De Commissie zal deze klacht-onderdelen dan ook onbesproken laten.
- 4.5 De conclusie is dat Florius de gevorderde schade niet hoeft te vergoeden en dat de vordering van Consument wordt afgewezen.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.