

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-127
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter, mr. F.H.E. Boersma, mr. J van der Groen, leden
en mr. F. Faes, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 29 april 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : ABN AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak : 11 februari 2020
Aard uitspraak : Bindend advies
Bijlage : Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013

Samenvatting

De Bank heeft Consument wegens betrokkenheid als geldezel bij phishingfraude geregistreerd in het Incidentenregister en het EVR voor de duur van 8 jaar. Consument vordert verwijdering van zijn persoonsgegevens uit de registers dan wel verkorting van de registratieduur. De Commissie heeft geoordeeld dat de Bank in redelijkheid heeft kunnen besluiten tot opname van de persoonsgegevens van Consument in de registers voor de duur van 8 jaar. De vordering wordt afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van de Bank.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

Consument en zijn gemachtigde hebben kennis gegeven niet op de zitting aanwezig te zullen zijn. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument hield bij de Bank een betaalrekening aan. Ten behoeve hiervan maakte hij gebruik van een door de Bank verstrekte bankpas en een bijbehorende pincode.

- 2.2 Op 9 december 2017 is de opnamelimiet van de bankpas van Consument bij een betaalautomaat door Consument verhoogd van € 150,- naar € 50.000,- en is de opnamelimiet voor een geldautomaat door Consument verhoogd van € 150,- naar € 5.000,-. Op 17 en 18 januari 2018 is door Consument geprobeerd om de opnamelimiet bij geldautomaten te verhogen naar € 10.000,-. Het saldo op de betaalrekening bedroeg bij het verhogen van de diverse limieten telkens 0 euro.
- 2.3 Op 24 januari 2018 is een totaalbedrag van € 4.468,25 in drie transacties bijgeschreven op de betaalrekening van Consument. Diezelfde dag is een gedeelte van dit bedrag opgenomen bij verschillende geldautomaten met de bankpas van Consument, waarbij de pincode in één keer juist is ingetoetst. Daarnaast is een bedrag van € 197,- overgeboekt van de betaalrekening van Consument naar de rekening van de broer van Consument. Op 24 januari 2018 om 18:51 uur heeft de Bank de bankpas van Consument wegens fraudepreventie geblokkeerd.
- 2.4 De bedragen die op de rekening van Consument zijn gestort, bleken afkomstig te zijn van verschillende bankrekening waarvan de rekeninghouders geen toestemming hadden gegeven voor de betaling (phishing fraude). In de periode van 21 januari en 24 januari 2018 zijn diverse personen via Marktplaats benaderd door een persoon die zich voordeed als Consument naar aanleiding van een advertentie die zij op Marktplaats hadden gezet. De benadeelden zijn slachtoffer geworden van fraude via phishing met de betaalapp Tikkie. De fraudeur blijkt met de betaalverzoeken via Tikkie te hebben gefraudeerd. De benadeelden hebben aangifte gedaan bij de politie.
- 2.5 De Bank heeft Consument op 26, 27 en 29 januari 2018 brieven gestuurd waarin staat dat zij de persoonsgegevens van Consument heeft opgenomen in het Incidentenregister, het Extern Verwijzingsregister (hierna: EVR) en het Intern Verwijzingsregister (hierna: IVR) voor de duur van 8 jaar. Hierin wordt als reden voor de opname genoemd de betrokkenheid van Consument bij een frauduleuze overboeking ten gunste van zijn rekening. Tevens heeft de Bank Consument te kennen gegeven de bancaire relatie per 1 maart 2018 te zullen beëindigen. Consument heeft bezwaar gemaakt tegen de opname in de registers.
- 2.6 Het dossier bevat een brief van 2 oktober 2018 van de officier van justitie, waarin vermeld staat dat Consument sinds 25 januari 2018 wordt verdacht van 'overige horizontale fraude' in de periode van 15 januari 2018 tot en met 24 januari 2018 en dat deze zaak wordt geseponeerd wegens onvoldoende bewijs.

- 2.7 Van belang voor de beoordeling van de registratie van de persoonsgegevens van Consument in de diverse registers is het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem financiële instellingen 23 oktober 2013 (hierna: het Protocol), welk ten tijde van de registratie van toepassing was. Een kopie van de relevante bepalingen uit deze regelgeving is als bijlage bij deze uitspraak gevoegd.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

- 3.1 Primair vordert Consument dat de Bank zijn gegevens uit het EVR en het Incidentenregister verwijdert. Voorts vordert Consument vergoeding van de door hem gemaakte kosten voor rechtsbijstand, zijnde een bedrag van € 143,-.
- Subsidiair vordert Consument dat de duur van de registratie van zijn gegevens in het EVR en Incidentenregister wordt verkort. Voorts vordert Consument vergoeding van de door hem gemaakte kosten voor rechtsbijstand, zijnde een bedrag van € 143,-.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Consument stelt dat de Bank ten onrechte zijn gegevens heeft geregistreerd, althans dat de duur van de registraties buitenproportioneel is en voert hiertoe de volgende argumenten aan:
- Consument is niet betrokken geweest bij de fraude die met zijn bankrekening en bankpas heeft plaatsgevonden. Hij is zelf het slachtoffer van fraude geworden.
 - Consument heeft al een tijd geen gebruik gemaakt van zijn betaalrekening omdat hij geen bankpas meer had. Pas op het moment dat Consument in januari 2018 de brieven van de Bank ontving, realiseerde hij zich dat zijn bankpas gestolen was en dat er misbruik moet zijn gemaakt van zijn bankpas. Hij dacht tot die tijd dat hij zijn bankpas ergens thuis had laten slingeren en daarom had hij hem niet laten blokkeren.
 - Consument heeft getracht om aangifte te doen bij de politie, maar deze wilde zijn aangifte niet opnemen omdat hij geen bankafschriften van de frauduleuze overboekingen kon overleggen. Deze wilde de Bank niet verstrekken.
 - De opnamelimieten zijn verhoogd in verband met een aankomende vakantie in [land].
 - Consument is onschuldig; hij is zelf het slachtoffer van fraude geworden. Er dient sprake te zijn van zodanige correcte feiten en omstandigheden dat de gedraging als een strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 Sv kunnen dragen (Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720). Vanaf het moment dat de Bank bekend was geworden met het sepot, was er geen sprake meer van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld (Hof Den Bosch 7 december 2017, ECLI:NL:GHSHE:2017:5390). De Bank had de registratie van de persoonsgegevens na het sepot moeten heroverwegen.

- De registratie is niet proportioneel. Het gaat om een relatief laag fraudebedrag en Consument is nooit eerder betrokken geweest bij frauduleuze praktijken noch in aanraking gekomen met justitie. Hij heeft volledige medewerking verleend aan de Bank en de politie. Ten tijde van de fraude was Consument net 18 jaar en is hij student. Voorts ondervindt Consument hinder van de registraties en wordt hij onevenredig in zijn belangen geschaad. Het is voor hem niet mogelijk om een basisrekening te openen omdat hij geen hulpverlening heeft van een betrokken instantie. Daarnaast kan Consument geen reguliere bankrekening openen of in de toekomst een hypotheek afsluiten. Ook kan hij geen verzekeringen tegen een redelijke premie afsluiten.

Verweer van de Bank

3.3 De Bank heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Er is sprake van phishingfraude. Kort nadat de opnamelimieten zijn verhoogd is op de rekening van Consument frauduleus verkregen geld bijgeschreven. Nagenoeg het volledige bedrag dat op 24 januari 2018 is bijgeschreven is diezelfde dag opgenomen met de bankpas van Consument en de bijbehorende pincode.
- Consument heeft geen plausible verklaring gegeven voor de omstandigheden waaronder de fraude heeft kunnen plaatsvinden. Consument heeft op geen enkele wijze aannemelijk gemaakt of aangetoond dat de bedragen voor hem bedoeld waren. Hij kan geen verklaring geven voor het feit dat zijn betaalrekening is gebruikt voor de overboekingen, dat zijn naam is genoemd op Marktplaats, dat de limieten zijn verhoogd terwijl zijn saldo € 0,- is, dat direct na de bijschrijvingen het gehele bedrag is opgenomen bij gebruikmaking van de bankpas waarbij de pincode in één keer goed is ingetoetst of waarom € 197,- is overgeboekt naar de broer van Consument.
- Consument heeft zijn bankpas niet als gestolen of vermist opgegeven. Uit het voorgaande kan worden afgeleid dat Consument zelf de bijgeschreven bedragen heeft opgenomen met de bankpas en bijbehorende pincode dan wel dat een derde in opdracht of met toestemming van Consument de bedragen heeft opgenomen.
- Consument heeft geen bankafschriften bij de Bank opgevraagd.
- Het sepot is geen reden om de persoonsgegevens van Consument te verwijderen. De Bank maakt haar eigen afweging en is van oordeel dat in voldoende mate vaststaat dat Consument betrokken is geweest bij de frauduleuze overboekingen.
- Consument heeft zich schuldig gemaakt aan schuldwitwassen (artikel 420quater Wetboek van Strafrecht) door zijn bankrekening ter beschikking te stellen voor de gepleegde fraude en de frauduleuze bedragen in contanten op te nemen. Dat is een ander soort misdrijf dan hetgeen waarvoor het Openbaar Ministerie Consument heeft vervolgd en vervolgens heeft geseponeerd.

- Het is niet gebleken dat er uitzonderlijke bijzondere persoonlijke omstandigheden aan de orde zijn waaruit blijkt dat Consument door de registratie onevenredig in zijn persoonlijke belangen wordt getroffen. Consument kan een basisbankrekening aanvragen bij de Bank en is voor zijn broodwinning niet afhankelijk van de financiële sector. Het voorgaande brengt ook mee dat de maximale duur van de registratie gehandhaafd kan blijven; er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die aanleiding kunnen geven om de registratieduur te verkorten.

4. Beoordeling

- 4.1 De vraag die aan de Commissie voorligt, is of de Bank de persoonsgegevens van Consument mocht registreren in het Incidentenregister en het EVR. De Commissie beantwoordt deze vraag in het navolgende.

Beoordeling registratie in het EVR

- 4.2 De opname van persoonsgegevens in het Incidentenregister en het EVR is slechts gerechtvaardigd indien zij in overeenstemming is met de daarvoor geldende regels in de Wet Bescherming persoonsgegevens (hierna: Wbp, thans de AVG die ten aanzien van de in deze zaak toepasselijke bepalingen niet afwijkt van de Wbp) en het Protocol. Omdat opname van persoonsgegevens in deze registers, en met name het EVR, voor Consument vergaande gevolgen kan hebben moeten zware eisen worden gesteld aan de grond(en) van de Bank voor opname van de persoonsgegevens van Consument. (Zie ook Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, overweging 4.3 en Geschillencommissie Kifid 2017-717 onder 4.2.) Artikel 5.2.1 van het Protocol (zie bijlage) bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR. Uit een uitspraak van de Hoge Raad volgt dat voor het registreren van persoonsgegevens op grond artikel 5.2.1 onder a en b, is vereist dat de vastgestelde gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan fraude opleveren. Een strafrechtelijke veroordeling van de betrokkene is niet vereist. Zie hiervoor de uitspraak van de Hoge Raad van 29 mei 2009 met nummer ECLI:NL:HR:2009:BH4720, overweging 4.4, en de uitspraak van de Geschillencommissie Kifid met nummer 2018-377 onder 4.2 en 4.3). Vervolgens moet, op grond van artikel 5.2.1 sub c van het Protocol worden beoordeeld of op grond van een en ander opname in het Incidentenregister en het EVR gerechtvaardigd is en voor welke duur.
- 4.3 Vast is komen te staan dat op 24 januari 2018 een door fraude verkregen totaalbedrag van € 4.468,25 in drie transacties is overgeboekt naar de betaalrekening van Consument en dat dit bedrag vlak na de ontvangst daarvan door gebruikmaking van de bankpas van Consument en het invoeren van de juiste pincode bij geldautomaten is opgenomen van zijn betaalrekening.

Vast staat ook dat de limieten van de bankpas aanzienlijk zijn verhoogd en dat het saldo van de betaalrekening € 0,- bedroeg. Consument heeft geen enkele plausibele verklaring gegeven over deze gang van zaken, terwijl dat gelet op de omvang van de verhoging van de opname-limiet wel verwacht had mogen worden.

- 4.4 De gedragingen van Consument vormen volgens de Bank een bedreiging voor de financiële belangen van haar klanten en/of medewerkers van de Bank alsmede de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector. De Bank heeft aangevoerd dat de gedragingen van Consument de conclusie rechtvaardigen dat sprake is van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan fraude in de zin van het fungeren als katvanger.
- 4.5 De Commissie is van oordeel dat voldoende is komen vast te staan dat de handelwijze van Consument overeenkomt met het gedragspatroon dat men ziet bij fraudezaken waarbij gebruik wordt gemaakt van een katvanger/geldezels. De betaalrekening van Consument is gebruikt als begunstigde rekening om gelden afkomstig van phishingfraude op te laten storten, waarna met de bijbehorende bankpas en door het intoetsen van de juiste pincode, het frauduleus verkregen geld (door een derde) van de betaalrekening is opgenomen bij een geldautomaat. Deze fraude kan alleen succesvol zijn als het mogelijk is om snel geld op te nemen met de bankpas die niet geblokkeerd is. Zowel de bankpas als de pincode moeten beschikbaar zijn (gesteld). Volgens de Bank heeft Consument zijn bankpas en pincode afgestaan aan de fraudeur dan wel zelf de opnames verricht. Consument heeft dit bestreden en aangevoerd dat zijn bankpas moet zijn gestolen en de dader misbruik heeft gemaakt van de bankpas. De Bank heeft deze stelling van Consument betwist en aangevoerd dat Consument zijn bankpas niet als vermist of gestolen heeft opgegeven. Tenslotte draagt de betaling aan een familielid niet bij aan het beeld dat Consument niet zelf betrokken is bij het frauderen.
- 4.6 Naar het oordeel van de Commissie heeft Consument de betwisting van de stellingen van de Bank, dat hij als katvanger heeft gefungeerd, onvoldoende gemotiveerd. De Commissie concludeert dat de Bank op basis van de genoemde omstandigheden in redelijkheid tot de conclusie heeft kunnen komen dat sprake is van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan fraude. De Bank verdenkt Consument ervan dit misdrijf te hebben bevorderd of hierbij behulpzaam te zijn geweest (medeplichtigheid) door de middelen te hebben verschaft die nodig waren voor het uitvoeren van de fraude, hetgeen een strafbaar feit is. Dit wordt door Consument in zijn betoog miskend. Dat hij niet strafrechtelijk is veroordeeld, betekent niet dat de Bank de gegevens die betrekking hebben op het handelen van Consument als katvanger niet mag verwerken.

Daartoe is immers niet noodzakelijk dat Consument strafrechtelijk is veroordeeld, maar dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens (fungeren als geldezel) in voldoende mate moeten vaststaan. De Commissie kan de stelling van de Bank dat het gedrag van Consument aldus kan worden gezien als schuldwitwassen onderschrijven.

Het sepot

- 4.7 Consument heeft nog aangevoerd dat het OM-sepot blijk geeft van het feit dat hij niet betrokken is geweest bij de phishingfraude. De Commissie stelt vast dat in de sepotbrief staat dat Consument sinds 25 januari 2018 wordt verdacht van ‘overige horizontale fraude’ gepleegd in de periode van 15 januari 2018 tot en met 24 januari 2018 en dat deze zaak wordt geseponeerd wegens onvoldoende bewijs.
- 4.8 Het sepot ziet derhalve op een andere strafbare gedraging (namelijk: overige horizontale fraude) dan de strafbare gedraging die in het onderhavige geval door de Bank is geadministreerd (namelijk: schuldwitwassen). De feiten die door het OM zijn gewogen gaan dus uit van een andere verdenking. Het sepot brengt naar het oordeel van de Commissie dan ook niet mee dat van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan fraude in de zin van het fungeren als geldezel, geen sprake is. (Zie ook de uitspraak van de Geschillencommissie Kifid met nummer 2019-400, onder 4.8. en 2019-877).

De proportionaliteit van de registratie

- 4.9 Op grond van artikel 5.2.1 sub c van het Protocol dient de Bank bij de registratie van de persoonsgegevens in het EVR een proportionaliteitsafweging te maken bij de beoordeling van de vraag of zij de gegevens in het EVR zal registreren, en zo ja, voor welke duur. Daarbij dient zij de belangen van de betrokkene mee te wegen. (Zie hiervoor de uitspraak van de Geschillencommissie Kifid met nummer 2016-302, onder 4.9.) De betrokkene die verwijdering van een registratie wenst, zal moeten onderbouwen op grond waarvan hij disproportioneel wordt geraakt in zijn belangen en waarom zijn belang prevaleert boven dat van de Bank.
- 4.10 Ten aanzien van de proportionaliteit van de registratie in het EVR en de duur van deze registratie heeft de Bank aangevoerd dat het belang van de registratie zwaarder weegt dan het mogelijk nadelige effect dat de registratie voor Consument heeft. Consument heeft aangevoerd dat hij door de registratie geen rekening kan openen. Daarnaast heeft hij aangevoerd dat de registratie nadelige effecten kan hebben voor de toekomst.
- 4.11 De Commissie begrijpt dat de registratie nadelige gevolgen heeft dan wel kan hebben voor Consument. Naar het oordeel van de Commissie heeft de Bank echter groot belang bij het opnemen van de gegevens van Consument in de registers.

Door te fungeren als katvanger (en daarmee: als (schuld)witwasser) heeft Consument eraan bijgedragen dat met behulp van zijn betaalrekening bij de Bank een derde kon worden opgelicht.

- 4.12 Het belang van de financiële sector bij registratie van de persoonsgegevens van Consument weegt naar het oordeel van de Commissie zwaarder dan het belang van Consument bij het niet registreren van de persoonsgegevens. Daarbij zijn de Commissie geen verlichtende omstandigheden gebleken. Gelet op het ontbreken van een nadere onderbouwing van Consument van zijn belang, het ontbreken van blijk van gegeven inzicht in zijn handelwijze en de ernst van het aan Consument te verwijten handelen, acht de Commissie de registratie voor de duur van 8 jaar proportioneel.

Beoordeling registratie in het Incidentenregister

- 4.13 Gelet op het bovenstaande dient ook de registratie in het Incidentenregister te worden gehandhaafd. Het EVR is gekoppeld aan het Incidentenregister (artikel 5.1.1 van het Protocol). Dit brengt mee dat zolang registratie in het EVR terecht en proportioneel is, de gegevens ook in het Incidentenregister blijven staan.

Conclusie

- 4.14 De Commissie is van oordeel dat sprake is van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld dat Consument heeft gefungeerd als katvanger/geldezels, en daarmee zijn gedrag kan worden gekwalificeerd als schuldwitwassen en dat de omstandigheden van het registraties van de persoonsgegevens van Consument voor de duur van 8 jaar rechtvaardigen.
- 4.15 De Commissie merkt nog het volgende op. Bovenstaande laat onverlet dat Consument, indien hij op enig moment vindt dat sprake is van gewijzigde omstandigheden in zijn leven die ertoe zouden kunnen nopen dat de Bank het voortduren van de registratie heroverweegt, een verzoek hiertoe kan doen aan de Bank. Daarnaast kan Consument een aanvraag indienen voor het openen van een zogenoemde basisbankrekening bij de Bank, mits met in acht neming van de daarvoor geldende voorwaarden, middels het insturen van het daarvoor bestemde aanvraagformulier. Het initiatief hiervoor ligt bij Consument zelf.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.

Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013

In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

2. Begripsbepalingen

In dit protocol wordt verstaan onder:

Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. (...)

3.1.2 Aan het Incidentenregister is een Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (...)

4 Incidentenregister

4.1 Doel Incidentenregister

4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:

“Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;*
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;*
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.”*

(...)

5 Extern Verwijzingsregister

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

- a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormen, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.
- b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.
- c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen. Dit houdt in dat Veiligheidszaken vaststelt, dat het belang van opname in het Externe Verwijzingsregister prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de Betrokkene als gevolg van opname van zijn Persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister.
- (...)"