

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-163
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter, mr. J.S.W. Holtrop, drs. W. Dullemond, leden en
mr. W.A.M. Jitan, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 30 september 2014
Ingediend door : Consument
Tegen : Goudse Levensverzekeringen N.V., gevestigd te Gouda, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 19 februari 2020
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Spaarkasproduct. Beleggingsverzekering, afgesloten in 1997. De Commissie heeft vastgesteld dat Consument niet is geweest op het recht om de Verzekering binnen twee weken na het afgeven van het certificaat schriftelijk op te zeggen als bedoeld in artikel 2 van de Riav 1994. De Commissie heeft echter niet kunnen vaststellen dat deze tekortkoming tot schade heeft geleid doordat Consument niet concreet heeft onderbouwd welke schade hij als gevolg hiervan heeft geleden. De Commissie heeft vastgesteld dat de Voorwaarden op tijd zijn ontvangen en dat de kosten daarin genoemd zijn. Deze kosten zijn dan ook overeengekomen. Dat daarnaast meer of andere kosten in rekening zijn gebracht heeft de Commissie niet kunnen vaststellen. Doordat Consument de Verzekering heeft afgekocht, bestaat er geen recht meer om de Verzekering premievrij voort te zetten. De Commissie wijst alle vorderingen af.

I. Procesverloop

- I.1 Op 19 april 2017 heeft de mondelinge behandeling van deze klacht gelijktijdig met de daaraan gekoppelde klacht tegen de ING Bank N.V. (hierna: de Bank) plaatsgevonden. Hierbij was Consument in persoon aanwezig met zijn echtgenote mevrouw [naam echtgenote]. Namens de Verzekeraar waren de Legal & Compliance officer alsmede de Coördinator Speciale Zaken, de heer mr. [naam 1] respectievelijk de heer [naam 2] aanwezig.
- I.2 Hierna is de klacht van Consument aangehouden in afwachting van een aantal uitspraken van de Commissie van Beroep Kifid (hierna: de CvB) in min of meer vergelijkbare zaken over beleggingsverzekeringen. Die uitspraken zijn inmiddels gedaan. Daarop is de behandeling van deze klacht van Consument hervat.
- I.3 Partijen zijn in de gelegenheid gesteld om te reageren op vijf uitspraken van de CvB die de Commissie richtinggevend acht voor de beoordeling van klachten over beleggingsverzekeringen. Deze uitspraken zijn bekend en terug te vinden als: CvB 2017-023A, CvB 2017-035, CvB 2017-036, CvB 2017-043 en CvB 2018-019.

Beide partijen hebben een reactie op die uitspraken ingediend waarna de schriftelijke fase van de klachtprocedure is gesloten. De Commissie in de huidige samenstelling zal thans de klacht beoordelen en uitspraak doen.

1.4 De Commissie beslist met inachtneming van haar reglement zoals dat gold tot 1 oktober 2014. (hierna: het Reglement) en op basis van de volgende stukken:

- het dossier van de Ombudsman Financiële Dienstverlening;
- het door Consument ondertekende vragenformulier met bijlagen d.d. 30 september 2014;
- het verweerschrift van Verzekeraar d.d. 15 juni 2016;
- de reactie van Consument op de CvB uitspraken d.d. 14 mei 2018;
- de reactie van Verzekeraar op de CvB uitspraken d.d. 19 juni 2018;
- twee pagina's met berekeningen van Consumenten, overgelegd bij de mondelinge behandeling op 19 april 2017;
- één pagina met berekeningen van Verzekeraar, overgelegd bij de mondelinge behandeling op 19 april 2017.

1.5 De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten:

2.1 Consument heeft via de rechtsvoorganger van de Bank (Postbank N.V.) bij de rechtsvoorganger van Verzekeraar (Tiel Utrecht Verzekerd Sparen N.V.) met ingang van 15 januari 1997 een zogenaamd 'Postbank Blue Life Plan' afgesloten. Het betreft een spaarkasproduct met een doorlopende beleggingskas in combinatie met een overlijdensrisicoverzekering (hierna in zijn geheel te noemen: de Verzekering).

2.2 Op de Verzekering waren bij aanvang van toepassing, de Algemene voorwaarden Postbank Blue Life Plan 1994 (hierna: de Voorwaarden) en het Clausuleblad Postbank Blue Life Plan 1995 (hierna: Clausule 1995). De Verzekering was gekoppeld aan een bij de Bank afgesloten hypothecaire geldlening van fl. 220.000,- (€ 99.832,-). Voor de Verzekering is blijkens het afgegeven certificaat bij aanvang eenmalig een bedrag van fl. 14.727,97 (€ 6.683,26) betaald en vervolgens fl. 135,70,- (€ 61,58) per maand. Bij aanvang heeft Consument gekozen om deel te nemen aan het Vredenburg aandelenfonds, later geheten de Internationale aandelen Beleggingskas. De overlijdensrisicodekking betrof het leven van Consument als verzekerde.

Bij in leven zijn van de verzekerde op einddatum 15 januari 2017 zou zijn aandeel in de beleggingskas worden uitgekeerd. Bij voortijdig overlijden was een bedrag van fl. 110.000,- (€ 49.916,-) verzekerd.

- 2.3 Voorafgaand aan de totstandkoming van de Verzekering is een offerte d.d. 28 oktober 1996 verstrekt. Daarin stond onder andere het volgende in vermeld:

“(…)

Geschatte einduitkering : f 110.000,-

bij een gemiddelde jaarlijkse

beleggingsopbrengst van : 8%

Komt het rendement in de praktijk hoger of lager uit, dan wordt de geschatte einduitkering ook hoger of lager.

Bijvoorbeeld, bij 7% : f 94.400,-

bij 9% : f 128.200,-

De prognosebedragen zijn uiteraard niet gegarandeerd.

Gegarandeerde uitkering bij overlijden

Een vast kapitaal ter grootte van : f 110.000,-

Dit bedrag wordt uitgekeerd bij overlijden van een verzekerde voor de genoemde einddatum, waarna de verzekering zal zijn beëindigd.

Samenstelling totale eerste storting op 01-12-1996

Spaarstorting : f 13.242,-

Premie overlijdensrisico : f 1.549,30

Samenstelling periodieke vervolgstortingen vanaf 01-01-1997

Spaarstorting : f 86,-

Premie overlijdensrisico : f 49,70

(…)”

- 2.4 De Voorwaarden zijn tezamen met het clauseblad 1995 en het certificaat d.d. 17 april 1997 aan Consument verstrekt. Op het certificaat stond onder andere het volgende vermeld:

“(…)

Certificaatnummer: [nummer] Aandelen-beleggingskas

(…)

Storting(en):

De storting bedraagt : f 14.727,97 op 15 januari 1997

De storting bedraagt : f 135,70 per maand vanaf 1 februari 1997
Tot 15 januari 2017

Stortingsvervaldatum : 1^e dag van iedere maand

De stortingen zijn verschuldigd op respectievelijk tot de genoemde data of tot eerder overlijden van verzekerde.

Uitkeringen:

- a. Bij in leven zijn van verzekerde op de einddatum het aandeel in de beleggingskas;
 - b. Terstond na overlijden van de verzekerde voor de einddatum f 110.000,-.
- (...)"

2.5 Op het Clausuleblad 1995 stond het volgende vermeld:

"(...)

Tweeledige beleggingsgroei

De storting bedraagt f 14.727,97 op 15 januari 1997 en f 135,70 per maand vanaf 1 februari 1997 tot 15 januari 2017. Deze storting wordt aangewend voor het bereiken van het eindresultaat op de einddatum of bij eerder overlijden. Om dit te realiseren wordt de storting gesplitst in een spaarstorting van f 13.201,87 resp. f 86,- en een premie van f 1.526,10 resp. f 49,70. Een bijzondere eigenschap van het Postbank Blue Life Plan is dat de deelnemer meedeelt in een tweeledige beleggingsgroei, te weten de beleggingsopbrengsten en de overlevingswinst. Hierdoor wordt een optimaal spaarresultaat bereikt.

(...)"

2.6 In de Voorwaarden was onder andere het volgende opgenomen:

"(...)

Artikel 1. Definities

In deze Algemene voorwaarden, het certificaat en de overige volgens het certificaat van toepassing zijnde voorwaarden wordt verstaan onder:

(...)

- j. spaarstorting: het deel van de door de deelnemer te betalen bedrag(en) dat gestort wordt in de beleggingskas en dat wordt toegevoegd aan zijn aandeel;
- k. beleggingskas: het fonds dat wordt gevormd uit de spaarstortingen die door de deelnemers zijn gedaan. Het fonds wordt door de maatschappij beheerd en belegd;
- l. aandeel in de beleggingskas: het aan de deelnemer toekomende gedeelte van de beleggingskas;
- m. overlijdensrisicodekking: het in de overeenkomst begrepen onderdeel waaruit het recht voortvloeit op een uitkering bij overlijden van de verzekerde voor de einddatum;

p. premie: het deel van de door de deelnemer te betalen bedrag(en) dat verschuldigd is voor de overlijdensrisicodekking;

(...)

Artikel 8. Kosten en belastingen

Eenmalige kosten

De eenmalige kostenvergoeding bedraagt 4% van de som van de overeengekomen periodieke spaarstorting(en) welke zullen worden voldaan vanaf de ingangsdatum tot de einddatum.

Indien de op de ingangsdatum of op een latere vervaldatum verschuldigde spaarstorting eenmalig meer bedraagt dan de voor de resterende duur overeengekomen periodieke spaarstorting, wordt de aldus berekende vergoeding verhoogd met 7% van het meerdere.

De vergoeding wordt onttrokken aan de beleggingskas en in mindering gebracht op het aandeel van de deelnemer op de volgende wijze:

- de vergoeding van 4% in hetzelfde aantal gelijke delen als er in de eerste twee jaar aan spaarstorting(en) wordt toegevoegd;*
- de vergoeding van 7% in zijn geheel direct na toevoeging van de extra spaarstorting. In afwijking van het bovenstaande wordt de 7% vergoeding naar evenredigheid verminderd voor elke maand dat de resterende duur korter is dan 10 jaar.*

Doorlopende kosten

De bijdrage van de deelnemer in de kosten van het beheer en de administratie van de beleggingskas bedraagt elke maand 0,068 maal de in de betreffende maand aan zijn aandeel in de beleggingskas toegevoegde beleggingsopbrengsten. Deze bijdrage wordt onttrokken aan de beleggingskas en in mindering gebracht op dit aandeel.

Overige kosten

Kosten, in verband met de overeenkomst gemaakt, daaronder begrepen kosten van werkzaamheden door de maatschappij verricht ter wijziging van de overeenkomst, alsmede (buiten) gerechtelijke kosten, kunnen in rekening worden gebracht aan de deelnemer, worden verrekend met zijn aandeel in de beleggingskas, dan wel worden verrekend overeenkomstig het bepaalde in artikel 17.

Artikel 20. Rechten van de deelnemer

(...)

Bij afkoop vervallen alle rechten en wordt in plaats daarvan uit de beleggingskas een afkoopwaarde ter beschikking gesteld. (...)

C. Spaarstorting- en premievrij maken

Zodra de in lid 1 sub b bedoelde afkoopwaarde meer bedraagt dan het door de maatschappij te stellen minimum kan de overeenkomst spaarstorting- en premievrij worden gemaakt. De overlijdensrisicodekking zal volgens de bij de maatschappij gebruikelijke regels worden verlaagd.

Het verworven aandeel in de beleggingskas zal worden verminderd met zoveel als nodig is om de verlaagde overlijdensrisicodekking tot de einddatum in stand te houden.

(...)”

- 2.7 Consument heeft naast de storting bij aanvang (15 januari 1997) van de Verzekering gedurende de looptijd nog drie extra stortingen gedaan, namelijk:
- op 22 juli 2002 € 6.650,-;
 - op 16 december 2004 € 6.650,-; en
 - op 23 september 2005 € 5.400,-.
- Na elke storting heeft Consument een gewijzigd certificaat ontvangen.
- 2.8 Bij brief van 13 november 2006 heeft Consument de Bank verzocht om een nadere specificatie van de waarde van zijn Verzekering te geven. Bij de brief van 15 november 2006 heeft de Bank een overzicht gegeven van alle maandelijks en extra spaarstortingen, de daarbij behorende kosten (4% of 7%) en de betaalde overlijdensrisicopremies tot en met 2005.
- 2.9 Volgens opgave van Verzekeraar heeft de Verzekeraar op 12 maart 2013 € 425,75 toegevoegd aan de waarde van de Verzekering uit hoofde van de compensatieregeling.
- 2.10 Consument heeft in 2013 de Verzekering (voortijdig) beëindigd. Verzekeraar heeft daarbij op 12 november 2013 een bedrag van € 48.065,25 uitgekeerd.

3. De vordering en grondslagen

- 3.1 Consument vordert van Verzekeraar € 1.208,89 aan onterecht ingehouden kosten, € 31.956,37 aan gemist eindkapitaal en € 4.762,42 aan terugbetaling eerste en doorlopende kosten. Voor een deel van deze vorderingen acht Consument ook de Bank (mede-) aansprakelijk.
- 3.2 Daarnaast stelt Consument zich op het standpunt dat de tegemoetkoming uit hoofde van de compensatieregeling te laag is vastgesteld. Consument vordert dat Verzekeraar aan hem het verschil vergoedt tussen het bedrag dat Consument eigenlijk zou moeten ontvangen op grond van de compensatieregeling en het bedrag dat reeds door de Verzekeraar werd toegevoegd aan de waarde van de Verzekering uit hoofde van deze compensatieregeling.
- 3.3 Consument vindt dat de overlevingswinst niet is gespecificeerd. Volgens Consument is de overlevingswinst te laag, hij vordert daarom dat de Verzekeraar alsnog de daadwerkelijke overlevingswinst uitkeert.

3.4 Consument vordert ook dat de Verzekering premievrij wordt voortgezet.

3.5 Aan deze vorderingen legt Consument ten grondslag dat Verzekeraar toerekenbaar tekort is geschoten in de op hem rustende informatie- en zorgplichten.

Ter onderbouwing voert Consument de volgende argumenten aan:

- Er is niet gewaarschuwd dat bij het doelkapitaal in de offerte van de Verzekering is uitgegaan van 50% van de waarde van de hypothecaire geldlening;
- Er is niet gewaarschuwd voor het (te grote) risico van beleggen waardoor het beoogde doelkapitaal (mogelijk) niet gehaald zou worden. Bovendien mocht van een beleggingsfonds een veel beter resultaat worden verwacht;
- De eerste en doorlopende kosten van de Verzekering zijn nooit gespecificeerd, niet overeengekomen en derhalve ten onrechte in rekening gebracht;
- Verzekeraar heeft ten onrechte op de extra stortingen exorbitante bedragen ingehouden, namelijk 7% aan zogenaamde onkostenvergoeding;
- De tegemoetkoming was te laag en/of de overlevingswinst is niet uitgekeerd;
- Verzekeraar heeft geweigerd de Verzekering premievrij door te laten lopen.
- Het bedrag dat Consument heeft ontvangen uit hoofde van de compensatieregeling vindt hij te laag. Daarnaast is de overlevingswinst niet gespecificeerd.

3.6 Verzekeraar heeft gemotiveerd verweer gevoerd.

Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- De voorbeeldrendementen van 7, 8 en 9% die staan vermeld in de offerte waren in 1996 niet onrealistisch.
- De kosten staan volledig beschreven in artikel 8 van de Voorwaarden. Consument heeft de Voorwaarden samen met de Polis ontvangen op 17 april 1997. In deze Voorwaarden staat ook vermeld welke kosten in rekening werden gebracht in het geval van extra stortingen.
- Consument is telkens gewezen op de premie voor het verzekeren van het overlijdensrisico, ook bij het doen van de extra stortingen, via de certificaten waarin onder het kopje 'Tweeledige beleggingsgroei' de premie staat vermeld.
- Consument is op de hoogte gehouden van de waardeontwikkelingen van de Verzekering, door middel van waarde overzichten die sinds 2002 aan Consument worden verstrekt.
- Premievrije voortzetting van de overlijdensrisicoverzekering was bij dit product niet mogelijk ex artikel 20 lid I sub c van de Voorwaarden. Bij de afkoop van de Verzekering heeft Consument de opgebouwde (risico)reserve van €582,02 ontvangen. Na afkoop van de Verzekering was er geen sprake meer van een premievrije waarde, hierdoor was het ook niet mogelijk om de overlijdensrisico-verzekering voort te zetten.

- Verzekeraar heeft vanuit de compensatieregeling €445,65 aan waarde toegevoegd aan de Verzekering van Consument. Daarnaast heeft Consument bij de afkoop van de Verzekering de afkoopwaarde uitgekeerd gekregen ad €48.065,25. In dit bedrag is ook de overlevingswinst verwerkt.

4. Beoordeling

Dwaling

- 4.1 Voor zover Consument zich beroept op dwaling omdat de Verzekering niet heeft opgeleverd wat hij op grond van de voorgespiegelde rendementen mocht verwachten, merkt de Commissie het volgende op. Uit de aan Consument verstrekte informatie blijkt zonder meer dat het ging om een beleggingsverzekering waarbij het resultaat mede afhankelijk zou zijn van de op de beleggingen behaalde rendementen. Voor zover Consument dat niet heeft begrepen, komt dat voor zijn risico. Het is van algemene bekendheid dat aan beleggen het risico is verbonden dat die rendementen (veel) lager kunnen uitvallen dan verwacht of gehoopt. Consument had dat kunnen en moeten begrijpen. De in de offerte genoemde voorbeeldrendementen zijn geen garantie en waren niet ongebruikelijk in de tijd, waarin de Verzekering is afgesloten. Het beroep op dwaling slaagt niet.

Verstrekking van de Voorwaarden

- 4.2 De Commissie stelt vast dat de Verzekering is ingegaan op 15 januari 1997. Tussen partijen staat vast dat het certificaat van de Verzekering op 17 april 1997 aan Consument is verstrekt, met daarbij ook de Voorwaarden. Op deze Verzekering is onder andere de Regeling Informatieverstrekking 1994 (hierna RIAV 1994) van toepassing. De informatie, bedoeld in artikel 2 lid 1 en 2 RIAV 1994, waaronder de Voorwaarden ook worden verstaan, dient ingevolge artikel 2 lid 3 RIAV 1994 uiterlijk op het moment van de in kennis stelling van het sluiten van de Verzekering of op het moment van het afgeven van de polis aan de aspirant-verzekeringnemer te worden verstrekt. Hierdoor zijn de Voorwaarden in het onderhavige geval tijdig verstrekt, omdat zij in het onderhavige geval zijn verstrekt bij het afgeven van het Certificaat c.q. de polis.
- 4.3 Verder bepaalt artikel 2 lid 3 RIAV 1994 dat bij de verstrekking van de hierboven genoemde informatie, Consument gewezen moet worden op het recht om de Verzekering binnen twee weken na de in kennis stelling onderscheidenlijk het afgeven van de polis, terugwerkend tot de datum van het sluiten van de Verzekering, schriftelijk op te zeggen. Bij de mondelinge behandeling van 19 april 2017 is als feit komen vast te staan dat de Voorwaarden bij het aangaan van de Verzekering niet de clause bevatten, waarmee Consument wordt gewezen op zijn recht om binnen twee weken na ontvangst van het certificaat met de Voorwaarden, de Verzekering met terugwerkende kracht tot de datum van het sluiten van de Verzekering, schriftelijk op te zeggen.

Naar het oordeel van de Commissie staat vast dat Consument bij het verstrekken van het certificaat en de Voorwaarden niet is geweest op het recht om de Verzekering binnen twee weken na de in kennis stelling onderscheidenlijk het afgeven van het certificaat, terugwerkend tot de datum van het sluiten van de overeenkomst, schriftelijk op te zeggen. Hierdoor heeft de Verzekeraar niet gehandeld conform de Riav 1994, hetgeen een toerekenbare tekortkoming is jegens Consument

- 4.4 Consument heeft echter onvoldoende feiten of omstandigheden naar voren gebracht waaruit kan volgen dat hij schade heeft geleden, doordat de Verzekeraar hem niet op het recht gewezen heeft als hiervoor bedoeld. Het gaat hierbij om het daadwerkelijke nadeel dat Consument heeft geleden door deze onrechtmatigheid (of toerekenbare tekortkoming) van Verzekeraar. Zie ook: CvB 2017-037 ro. 4.25. Consument heeft kennis kunnen nemen van de aan hem in rekening gebrachte kostensoorten, omdat deze zoals Verzekeraar heeft toegelicht, staan vermeld in de Voorwaarden. Consument heeft bij het ontvangen van deze Voorwaarden niet geprotesteerd tegen de kosten, evenmin heeft Consument aannemelijk gemaakt dat hij gebruik zou hebben gemaakt van het hiervoor bedoelde recht, als hij hier wel op gewezen zou zijn. De slotsom is derhalve dat niet kan worden vastgesteld dat de tekortkoming tot schade heeft geleid, omdat Consument het causaal verband tussen de tekortkoming en de gestelde schade onvoldoende concreet heeft onderbouwd.

Informatieverstrekking

- 4.5 De Commissie stelt vast dat ten tijde van het uitbrengen van de offerte op 28 oktober 1996 geen wettelijke verplichting bestond voor Verzekeraar tot het verstrekken van informatie aan Consument over de mogelijke gevolgen van de in rekening te brengen kosten voor het uiteindelijk met de Verzekering te bereiken resultaat. Uit de aan Consument verstrekte informatie was voldoende duidelijk dat met de maandelijkse inleg, gedeeltelijk werd belegd in de spaarkas en gedeeltelijk de premie voor de overlijdensrisicodekking werd voldaan. Verder is voldoende duidelijk dat de omvang van het eindkapitaal afhankelijk was van het resultaat van de beleggingen en dat er geen sprake was van een gegarandeerd eindkapitaal. Wanneer Consument een gegarandeerde eindkapitaal had willen hebben, had hij een andere verzekering moeten sluiten. Verder is Consument op de hoogte gehouden van de waardeontwikkeling van het opgebouwde kapitaal. Zie verder ook: CvB 2017-043 ro. 5.39. Consument stelt zich op het standpunt dat de kosten niet zijn genoemd en derhalve niet zijn overeengekomen. De Commissie stelt vast dat de kosten genoemd zijn in de Voorwaarden. Artikel 8 van de Voorwaarden noemt de kostenvergoeding, de doorlopende kosten en de overige kosten. De stelling van Consument dat de kosten niet genoemd zijn volgt de Commissie derhalve niet. De Commissie heeft niet kunnen vaststellen dat daarnaast meer, andere of te hoge kosten in rekening zijn gebracht.

- 4.6 Voorts is de Commissie van oordeel dat tussen Verzekeraar en Consument geen beleggingsadvies relatie bestaat. De daarop betrekking hebbende klachten van Consument kunnen daarom in het onderhavige geval niet slagen. Voor zover Consument meent dat Verzekeraar hem had moeten waarschuwen voor tegenvallende (beleggings-)resultaten, geldt dat Consument het beleggingsrisico kende of behoorde te kennen.

Compensatieregeling & overlevingswinst

- 4.7 Consument heeft gesteld dat de waarde die de Verzekeraar aan het beleggingstegoed van Consument heeft toegevoegd uit hoofde van de compensatieregeling te laag is vastgesteld. Daarnaast heeft Consument gesteld dat de overlevingswinst mogelijk te laag is. De Commissie stelt vast dat Consument deze stellingen niet verder heeft onderbouwd. Hierdoor heeft de Commissie geen aanknopingspunten, waarmee zij het vermoeden van Consument, dat de toevoeging uit hoofde van de compensatieregeling, alsmede de overlevingswinsten te laag zijn, kan beoordelen. Ten aanzien van de overlevingswinst heeft Verzekeraar toegelicht dat deze maandelijks, naar rato van het aandeel in de beleggingskas, is toebedeeld in de vorm van extra participaties en om die reden niet apart is vermeld bij de waarde opgaven. Consument heeft dit niet meer bestreden, zodat ook deze stelling niet tot toewijzing van de vordering kan leiden.
- 4.8 Consument vordert voorts dat de Verzekering premievrij wordt voortgezet. De Commissie stelt vast dat Consument de Verzekering heeft afgekocht. Bij deze stand van zaken bestaat geen recht op voortzetting van de Verzekering meer, nog daargelaten dat premievrijstelling op grond van de voorwaarden niet mogelijk is. Zie overweging 2.10. Doordat de Verzekering is afgekocht zijn de rechten uit hoofde van de Verzekering vervallen conform artikel 20 sub b van de Voorwaarden. De Commissie zal Consument derhalve niet volgen in de stelling, dat de Verzekering premievrij voortgezet dient te worden.

Conclusie

- 4.9 Consument had op basis van de aan hem verstrekte informatie kunnen en moeten weten dat hij een spaarkasproduct afsloot en welke kenmerken bij dit product hoorden. Daarnaast heeft Verzekeraar, gelet op de destijds geldende regelgeving, Consument afdoende geïnformeerd over de kosten die op de Verzekering in mindering zouden worden gebracht. Deze kosten zijn dan ook overeengekomen. Verzekeraar is wel tekortgekomen door Consument niet te wijzen op zijn recht als bedoeld in overweging 4.3. Echter, Consument heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij als gevolg van die tekortkoming daadwerkelijke nadeel heeft geleden, waardoor er geen sprake is van schade. De overige stellingen van Consument zijn onvoldoende concreet onderbouwd. Het voorgaande brengt mee dat alle vorderingen van Consument dienen te worden afgewezen. De overige door Consument ingebrachte stellingen, kunnen niet tot een ander oordeel leiden.

5. Beslissing

5.1 De Commissie wijst de vorderingen af.

In artikel 2 van het Reglement van de CvB Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de CvB Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/consumenten/hoe-wordt-uw-klacht-behandeld.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 46 van het Reglement.