

**Beslissing Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-241
(mr. R.J. Paris, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. E.L.A. van Emden, leden en
mr. J.J. Guijt, secretaris)**

op het schriftelijk verzoek tot wraking ingevolge artikel 46 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) bemiddeling en (bindend) advies (hierna: het Reglement) van:

[Consument], wonende te [plaatsnaam], hierna te noemen Consument,

tegen:

mr. E.C. Ruinaard, lid van de Geschillencommissie, hierna te noemen Verweerder.

Samenvatting

Wraking lid geschillencommissie.

1. Procesverloop

- 1.1. Bij brief van 6 september 2019 heeft Consument tegen Verweerder een wrakingsverzoek ingediend en bezwaar gemaakt tegen de behandeling van haar klacht door Verweerder.
- 1.2. Bij brief van 25 september 2019 heeft Verweerder schriftelijk gereageerd op het wrakingsverzoek en gemotiveerd laten weten niet in de wraking te berusten.
- 1.3. De financieel dienstverlener in de hoofdzaak met dossiernummer [nummer] heeft bij brief 20 september 2019 medegedeeld dat hij zich onthoudt van een inhoudelijke reactie.
- 1.4. Naar aanleiding van een door Consument tegen de wrakingscommissie gericht wrakingsverzoek is onderhavige procedure aangehouden. Nadat op 4 maart 2020 de beslissing op het wrakingsverzoek gericht tegen de wrakingscommissie is genomen, is de onderhavige procedure hervat.
- 1.5. De Commissie heeft geen aanleiding gezien om het wrakingsverzoek in een hoorzitting te behandelen.

2. Standpunt van Consument

- 2.1. Consument twijfelt aan de onpartijdigheid en onafhankelijkheid van Verweerder en voert hiertoe, naar de Commissie begrijpt, de volgende argumenten aan:
 - Onder verantwoordelijkheid van Verweerder is het door Consument gedane verzoek om uitstel van de hoorzitting, in verband met onvolledigheid van het dossier, afgewezen.
 - Verweerder is als Voorzitter verantwoordelijk voor de praktijkvoering binnen Kifid. Zij heeft nagelaten de bezwaren van Consument over de behandeling van de klacht in de hoofdzaak serieus te nemen en deze deugdelijk te onderzoeken.

In plaats daarvan is onder haar verantwoordelijk toegewerkt naar een snelle sluiting van het dossier. Door niet op een juiste manier in te gaan op de door Consument geuite bezwaren is geen sprake van een eerlijk proces ('fair hearing').

3. Standpunt van Verweerder

Verweerder heeft gemotiveerd verweer gevoerd waarop voor zover nodig hieronder zal worden ingegaan.

4. Beoordeling

- 4.1. Ingevolge artikel 46.4 van het Reglement kan een lid van de Geschillencommissie door een of meer partijen worden gewraakt op grond van te zijnen aanzien bestaande feiten of omstandigheden waardoor zijn onpartijdigheid of onafhankelijk oordeel bij de behandeling van de Klacht aan twijfel onderhevig zou kunnen zijn.
- 4.2. Bij de beoordeling van een verzoek tot wraking van een lid van de Geschillencommissie geldt als uitgangspunt dat het lid uit hoofde van zijn aanstelling moet worden vermoed onpartijdig te zijn, tenzij zich concrete omstandigheden voordoen die een zwaarwegende aanwijzing opleveren voor het oordeel dat het lid jegens de betreffende partij vooringenomenheid koestert, althans dat de bij die partij dienaangaande bestaande vrees objectief gerechtvaardigd is. De Commissie is van oordeel dat in het onderhavige geval van dergelijke omstandigheden geen sprake is en overweegt daartoe als volgt.
- 4.3. Consument heeft haar wrakingsverzoek allereerst gestoeld op het feit dat onder verantwoordelijkheid van Verweerder het door haar gedane verzoek om uitstel van de hoorzitting is afgewezen. Naar het oordeel van de Commissie levert de genomen beslissing om de hoorzitting door te laten gaan geen zwaarwegende aanwijzing op voor het oordeel dat Verweerder jegens Consument vooringenomenheid koestert, althans dat de bij Consument bestaande vrees voor vooringenomenheid gerechtvaardigd is. De omstandigheid dat Consument zich door die procedurele beslissing geschaad voelt, is daartoe onvoldoende.
- 4.4. Consument beklagt zich voorts over de praktijkvoering binnen Kifid (onder andere door de behandelend secretaris en de klachtencoördinatoren) waarvoor Verweerder als Voorzitter van de Geschillencommissie verantwoordelijk is. Consument heeft gesteld dat door niet op een juiste manier in te gaan op de door haar geuite bezwaren omtrent de praktijkvoering geen sprake is van een eerlijk proces, maar zij heeft nagelaten feiten en/of omstandigheden aan te voeren die deze stelling onderbouwen. Niet gebleken is dat Verweerder bij het uitvoeren van haar functie als Voorzitter van de Geschillencommissie zodanige beslissingen met betrekking tot de praktijkvoering heeft genomen dat daardoor de vrees gerechtvaardigd is dat haar onpartijdigheid of onafhankelijk oordeel aan twijfel onderhevig zou kunnen zijn.

- 4.5. De feiten en omstandigheden die Consument ter onderbouwing van haar verzoek tot wraking naar voren heeft gebracht vormen geen grond voor wraking, ook niet in onderling verband en samenhang beschouwd. De Commissie zal het verzoek tot wraking dan ook afwijzen.

5. Beslissing

De Commissie wijst het wrakingsverzoek van Consument af en bepaalt dat de procedure in de hoofdzaak wordt voortgezet in de stand waarin deze zich bevond ten tijde van het indienen van het verzoek tot wraking.

In artikel 47.5 van het Reglement Geschillencommissie financiële dienstverlening (Kifid) bemiddeling en (bindend) advies is bepaald dat tegen de beslissing over wraking geen bezwaar kan worden gemaakt of zelfstandig beroep kan worden ingesteld.