

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-342

(mr. A.W.H. Vink, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. L. van Berkum, leden en mr. S.J.A. Koster, secretaris)

Klacht ontvangen op : 15 augustus 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : N.V. Schadeverzekering-Maatschappij Bovemij, gevestigd te Nijmegen, verder te noemen Aangeslotene
Datum uitspraak : 17 april 2020
Aard uitspraak : Niet-bindend advies
Bijlage : Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013

Samenvatting

De broer van Consument heeft bij zijn verzekeraar, Aangeslotene, een verzoek om vergoeding van inbraakschade aan zijn auto gedaan. De Commissie is van oordeel dat niet kan worden vastgesteld dat sprake is geweest van opzet tot misleiding door de broer met het oogmerk Aangeslotene ertoe te bewegen aan de broer een uitkering te verstrekken waarop hij geen recht had én dat Consument willens en wetens bijgedragen heeft aan die fraude. Aangeslotene heeft ten onrechte de persoonsgegevens van Consument opgenomen in het Incidentenregister en het EVR en hiervan melding gedaan bij het CBV. Vordering is toegewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Aangeslotene;
- de aanvulling van het verweerschrift van Aangeslotene;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van Aangeslotene.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 22 januari 2020 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 De heer T. [naam broer], de broer van Consument (hierna: T.) heeft bij Aangeslotene aanspraak gemaakt op schadevergoeding in verband met een inbraak in zijn auto (hierna: de auto) op 11 juni 2018.
- 2.2 In het rapport van de door Aevitae, de gevolmachtigd agent van Aangeslotene, ingeschakelde expertisebureau DEKRA van 25 oktober 2018 staat – voor zover relevant – het volgende:

“2. ONDERZOEK TE [PLAATSNAAM]

Op 28 september 2018 bezochten wij onaangekondigd het woonadres van verzekeringnemer [naam van de broer], (...) Om 09.43 kwamen wij op de [straatnaam] aan en zagen de auto op de openbare weg nabij de woning geparkeerd staan. De auto was uiterlijk schadevrij. Door ons werd een foto van de auto gemaakt (bijlage 1).

(...)

3. SCHADEVERLEDEN VOERTUIG

(...)

Wij hebben op 3 oktober 2018 telefonisch contact opgenomen met Autoschade [x]. Ons werd verteld dat er alleen een schadecalculatie was opgemaakt echter geen schadeherstel was verricht. Ons werd eveneens verteld dat de familie [achternaam Consument] daar vaker met auto's kwam om schades te laten calculeren, echter reparaties werden niet verricht. Wij ontvingen een afschrift van de calculatie + foto's van de schade aan de Volkswagen Golf (bijlage 3).

4. TECHNISCH ONDERZOEK

4.1. Telefonisch contact met verzekeringnemer

Wij hebben op 1 oktober 2018 telefonisch contact opgenomen met verzekeringnemer en hem aangegeven dat wij de auto bij een Volkswagendealer in [plaatsnaam], in verband met de geclaimde inbraakschade, nader willen onderzoeken c.q. uitlezen.

Wij vroegen aan verzekeringnemer of hij bereid was om hieraan mee te werken.

Verzekeringnemer gaf ons aan dat hij hiertoe bereid was.

Op onze vraag of de auto al hersteld was, vertelde verzekeringnemer dat de auto nog bij Garage [naam garage] in [plaatsnaam] stond en dat deze nog niet was gerepareerd. Verzekeringnemer gaf aan dat hij eerst overleg wilde plegen met Garage [naam garage] en ons daarna terug zou bellen. Kort hierna werden wij gebeld door een broer van verzekeringnemer die ons vroeg wat de bedoeling was. Hij vertelde ons dat zijn broertje stotterde en dat hij het kennelijk niet zo goed begrepen had. Deze broer telefonisch verteld dat wij de indruk hadden dat zijn 'broertje' onze uitleg wat betreft het onderzoek wel had begrepen, tevens een beperkte uitleg gegeven wat betreft de reden van het onderzoek aan de auto. Wij hebben hierna meerdere malen getracht met verzekeringnemer telefonisch contact te krijgen echter er werd niet opgenomen.

Op 9 oktober 2018 hebben wij verzekeringnemer een brief gestuurd met daarin het verzoek om contact met ons op te nemen voor het maken van een afspraak inzake het uitlezen van de auto.

Op 11 oktober 2018 heeft verzekeringnemer telefonisch contact opgenomen met ons hoofdkantoor in Alkmaar. Hij gaf aan medewerking aan het onderzoek te willen verlenen maar dat hij niet zelf de auto naar de dealer gaat brengen. De auto zou niet rijbaar zijn omdat er geen voorbumper aanwezig was. De auto [de Commissie begrijpt: stond] volgens verzekeringnemer bij zijn woning in [plaatsnaam]. Verzekeringnemer gaf aan dat wij er maar voor moesten zorgen dat de auto bij de dealer kwam om deze daar uit te kunnen lezen. (...)

Op 15 oktober 2018 ontvingen wij van u het bericht dat verzekeringnemer u telefonisch had aangegeven dat als het onderzoek niet snel werd geregeld, de auto zou worden verkocht. Hierop hebben wij telefonisch overleg met u gepleegd. (...)

Hierop hebben wij telefonisch contact opgenomen met verzekeringnemer. Daar er niet werd opgenomen, hebben wij de voicemail ingesproken met het verzoek ons terug te bellen. Kort hierop werden wij gebeld door 'de broer' van verzekeringnemer. Wij hebben hem aangegeven dat de auto op woensdag 17 oktober 2018 kan worden opgehaald om vervolgens in ons eigen onderzoekscentrum te worden onderzocht.

Hierop werd ons door deze broer aangegeven dat de afspraak was dat de auto naar een dealer zou gaan. Hem aangegeven dat hiervoor pas in week 43 de mogelijkheid was om dit te regelen. De broer vond dit geen probleem, als de auto maar op een nette manier opgehaald zou worden en weer teruggebracht.

Op 17 oktober 2018 ontvingen wij van u het bericht dat verzekeringnemer had gemeld dat de auto inmiddels was verkocht. De nieuwe eigenaar werkt niet mee aan een technisch onderzoek. Uit de van u ontvangen RDW gegevens blijkt dat het kenteken van de auto op 16 oktober 2018, om 19.07 uur, op naam is gesteld van [naam Consument], wonende [adres Consument]. (...)

8. SLOTOPMERKINGEN

Uit onderzoek is gebleken dat de auto op 28-09-2018 kennelijk in herstelde staat op de openbare weg bij de woning van verzekeringnemer stond. De auto had de uiterlijke kenmerken van een R-uitvoering. (...)

Verzekeringnemer heeft ons nadien aangegeven dat de schade aan de auto nog niet was hersteld. Dit in tegenstelling tot de staat waarin wij de auto aantreffen.”

2.3 In de e-mail van 17 oktober van DEKRA aan Aevitae staat het volgende:

“Ik ben gisteravond gebeld door de broer van verzekerde met de vraag wanneer er een afspraak gemaakt ging worden voor het uitlezen van de VW Golf.

Ik heb hem verteld dat jullie in overleg zijn en dat er contact met mij opgenomen wordt.

Hij gaat er dus van uit dat er een technisch onderzoek gaat plaatsvinden, in tegenstelling tot wat hij jullie verteld.

Of ze spelen ons tegen elkaar uit of er wordt een spelletje gespeelt.”

2.4 Per brief van 4 december 2018 heeft Aangeslotene Consument bericht dat sprake is van frauduleus handelen. In dit kader zijn de gegevens van Consument voor een periode van 8 jaar opgenomen in het Incidentenregister en het daaraan gekoppelde extern verwijzingsregister (hierna: EVR) en dat hij het Centrum Bestrijding Verzekeringscriminaliteit (hierna: CBV) hiervan op de hoogte heeft gebracht. Consument heeft bezwaar gemaakt tegen deze maatregelen.

2.5 Van belang voor de beoordeling van de registratie van de persoonsgegevens van Consument in het EVR en het daaraan gekoppelde Incidentenregister is het Protocol Incidenten-waarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 (hierna: het Protocol) dat ten tijde van de registratie van toepassing was. De relevante bepalingen uit deze regelgeving zijn als bijlage bij deze uitspraak gevoegd.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert het verwijderen/doorhalen van de registratie uit het Incidentenregister en het daaraan gekoppelde EVR en intrekking van de melding aan het CBV.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen. Aangeslotene heeft jegens Consument onrechtmatig gehandeld. Consument is ten onrechte beticht van opzet tot misleiding, als gevolg waarvan zijn persoonsgegevens zijn geregistreerd. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Aangeslotene kan zijn besluit de gegevens van Consument te registreren niet baseren op de door hem gehanteerde polisvoorwaarden en wettelijke bepalingen die zien op de relatie tussen Aangeslotene en zijn verzekeringnemer aangezien tussen partijen geen verzekeringsovereenkomst bestaat dan wel heeft bestaan.
- Er is niet voldaan aan de drie in artikel 5.2.1. van het PIFI genoemde voorwaarden. Aangeslotene heeft onvoldoende inzichtelijk gemaakt waarom hij meent dat aan de voorwaarden voor registratie in het Incidentenregister en EVR is voldaan.

Zo heeft Aangeslotene onvoldoende gemotiveerd dat sprake is van opzet tot misleiding, dat het gedrag van Consument een bedreiging vormt voor de financiële integriteit van het systeem en de registratie en de duur hiervan proportioneel is. Met betrekking tot de proportionaliteitseis voert Consument aan dat de registratie voor hem zeer belastend is aangezien hij voor zijn periodieke reizen naar Turkije niet de benodigde verzekeringen kan afsluiten en daarnaast staat de (duur van de) registratie niet in verhouding met de ernst van het verwijt.

Verweer Aangeslotene

3.3 Aangeslotene heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Consument en T. hebben, op het moment dat de auto al hersteld was, verklaard dat de auto nog in beschadigde toestand voorhanden was. Uit het in het rapport en de e-mail van 17 oktober 2018 van DEKRA beschreven telefonisch contact tussen DEKRA en Consument volgt dat Consument bekend was met de afspraak die was gemaakt voor de nadere inspectie van de auto. Hij was dan ook goed op de hoogte van hetgeen speelde en de gronden om de schadeclaim af te wijzen. Consument heeft vervolgens actief en bewust meegewerkt aan het op zijn naam zetten van het kentekenbewijs van de auto met de opzet de nadere inspectie door DEKRA onmogelijk te maken. Dit maakt een waarschuwing naar de financiële markt wenselijk. De feiten die aan de opzettelijke misleiding ten grondslag liggen, en de omstandigheden dat Consument blijft volharden in zijn bewering dat geen sprake is van opzet tot misleiding, en geen inzicht in zijn handelen heeft getoond of spijt heeft betuigd, maken een registratie voor de duur van 8 jaar terecht en proportioneel.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Aangeslotene de persoonsgegevens van Consument mocht registreren in het EVR en het Incidentenregister en van die laatste registratie melding mocht maken aan het CBV.

Registratie EVR

4.2 Aangeslotene heeft de persoonsgegevens van Consument geregistreerd in het Incidentenregister en in het EVR. Opname van persoonsgegevens in deze registers, en met name de registratie in het EVR, kan voor de betrokkene verstrekken consequenties hebben. Alle deelnemende financiële instellingen kunnen immers door toetsing in het externe verwijzingsregister vaststellen dat sprake is van opname in het Incidentenregister van (een) andere deelnemer(s). Het gevolg hiervan kan zijn dat niet alleen de deelnemer die tot opname in het EVR is overgegaan, maar ook andere deelnemers hun (financiële) diensten aan de betrokkene zullen weigeren.

Tegen deze achtergrond is de Commissie van oordeel dat hoge eisen moeten worden gesteld aan de grond(en) van Aangeslotene voor opname van de persoonsgegevens van Consument in de genoemde registers. Zie o.a. Hof Arnhem-Leeuwarden 26 januari 2016, ECLI:NL:GHARL:2016:494, r.o. 4.3 en GC Kifid 2017-717 onder 4.2.

- 4.3 De opname van persoonsgegevens in het EVR en het Incidentenregister is alleen gerechtvaardigd als dat gebeurt in overeenstemming met de daarvoor geldende regels, waaronder het Protocol. Beoordeeld moet worden of Aangeslotene voldoet aan de vereisten van het Protocol, zodat van een rechtmatige registratie kan worden gesproken.
- 4.4 Artikel 5.2.1 onder a en b van het Protocol bepaalt onder welke voorwaarden persoonsgegevens mogen worden opgenomen in het EVR. Het moet gaan om gedragingen van de betrokkene die een bedreiging vormen, vormen of kunnen vormen voor de (financiële) belangen van een financiële instelling, alsmede voor de continuïteit en integriteit van de financiële sector. Of Aangeslotene wel of geen contractuele relatie heeft met de persoon die hij wil registreren, is hierbij niet relevant. In het Protocol wordt namelijk in het algemeen gesproken over de 'betrokkene' als degene 'op wie een Persoonsgegeven betrekking heeft'. Het verweer van Consument dat Aangeslotene zijn persoonsgegevens niet mag registreren, omdat tussen hen geen verzekeringsovereenkomst bestaat noch heeft bestaan, slaagt dan ook niet.

De strafrechtelijke aard van de te verwerken gegevens brengt mee dat deze gegevens in voldoende mate moeten vaststaan. Het moet gaan om zodanig concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering kunnen dragen. Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar anderzijds is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een redelijk vermoeden van schuld, zoals dat kan blijken uit een aangifte, niet voldoende. Als maatstaf heeft te gelden of de vastgestelde gedragingen een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld opleveren, in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan. Zie HR 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, r.o. 4.4. Bij bevestigende beantwoording van deze vraag dient voorts, overeenkomstig artikel 6 onder f van de AVG, en artikel 5.2.1 sub c van het Protocol, te worden beoordeeld of op grond van een en ander opneming in het Incidentenregister en het EVR gerechtvaardigd was en voor welke duur.

- 4.5 De Commissie concludeert dat geen sprake is van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld aan fraude, zodat onvoldoende is komen vast te staan dat Consument betrokken is geweest bij gedragingen die een bedreiging vormen, vormen of kunnen vormen voor de (financiële) belangen van een financiële instelling, alsmede voor de continuïteit en integriteit van de financiële sector.

Aangeslotene had de persoonsgegevens van Consument dan ook niet mogen registreren in het EVR. Hiervoor is het volgende redengevend.

- 4.6 Aangeslotene lijkt zich op het standpunt te stellen - hij is daar niet geheel duidelijk over - dat verzekeringnemer T. heeft geprobeerd hem te misleiden met de bedoeling om een uitkering te verkrijgen voor schade aan de auto die in werkelijkheid niet was ontstaan. Naar de Commissie begrijpt verwijt Aangeslotene Consument dat hij aan die mogelijk door zijn broer gepleegde fraude heeft bijgedragen door te verhinderen dat een onderzoek in de vorm van een nadere inspectie en het uitlezen van de auto kon plaatsvinden. Ter onderbouwing verwijst Aangeslotene naar de rapportage van DEKRA en de e-mail van 17 oktober 2018.
- 4.7 Concreet blijkt daaruit dat in september 2018 is geconstateerd dat de auto geen beschadiging vertoonde. DEKRA heeft daarom op 1 oktober 2018 gebeld met T., die liet weten dat de auto nog niet was gerepareerd en dat hij mee zou werken aan een nader onderzoek. DEKRA werd daarop teruggebeld door een broer van T. met de vraag wat de bedoeling was en de mededeling dat T. het niet goed had begrepen. Of deze broer Consument was is de Commissie niet duidelijk geworden. Uit het rapport van DEKRA blijkt verder dat T. op 11 oktober 2018 telefonisch heeft meegedeeld dat hij de auto niet zelf naar de dealer zou brengen omdat deze zonder voorbumper niet 'rijbaar' was. Op 15 oktober 2018 heeft DEKRA contact opgenomen met T. en hem via voicemail verzocht terug te bellen, waarop zij werd teruggebeld door Consument. DEKRA heeft meegedeeld dat de auto op 17 oktober 2018 zou worden opgehaald om vervolgens in haar eigen onderzoekscentrum te worden onderzocht. Consument heeft daarop gezegd dat de afspraak was dat de auto naar een dealer zou gaan, maar dat het geen probleem was als de auto op een nette manier opgehaald zou worden en weer teruggebracht. Blijkens de e-mail van 17 oktober 2018 werd DEKRA in de avond van 16 oktober 2018 door Consument gebeld met de vraag wanneer er een afspraak gemaakt ging worden voor het uitlezen van de auto. Op 16 oktober 2018 om 19.07 uur is de auto op naam van Consument gesteld. Op 17 oktober 2018 heeft Consument aan Aangeslotene gemeld dat de auto was verkocht en dat de nieuwe eigenaar, dat wil zeggen Consument, niet mee zou werken aan nader onderzoek.
- 4.8 De Commissie is van oordeel dat op basis van deze gegevens niet kan worden vastgesteld dat sprake is geweest van opzet tot misleiding door T. met het oogmerk Aangeslotene ertoe te bewegen aan T. een uitkering te verstrekken waarop hij geen recht had. Nu opzet tot misleiding aan de zijde van T. niet vastgesteld kan worden, kan evenmin geconcludeerd worden dat Consument willens en wetens bijgedragen heeft aan die fraude gepleegd door T. Voor dit oordeel acht de Commissie enerzijds van belang dat geen nader onderzoek aan de auto heeft plaatsgevonden en dat het dus is gebleven bij een verdenking dat T. opzettelijk heeft geprobeerd om een uitkering te verkrijgen voor schade aan de auto die in werkelijkheid niet was ontstaan.

Zoals hiervoor is overwogen is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een redelijk vermoeden van schuld, onvoldoende om tot registratie over te mogen gaan. Anderzijds is van belang dat de aan Consument verweten gedragingen niet zozeer betrekking hebben op het aan T. verweten frauduleus handelen zelf, als wel op het feit dat DEKRA uiteindelijk de gelegenheid is ontnomen om die mogelijke fraude door nader onderzoek vast te stellen. De Commissie kan dan ook niet uitsluiten dat Consument met zijn handelen niet de bedoeling heeft gehad Aangeslotene ertoe te bewegen aan T. een uitkering te verstrekken waar deze geen recht op had, maar dat hij alleen heeft geprobeerd om zijn broer uit de penarie te helpen. Dit betekent dat niet is komen vast te staan dat er voldoende zwaarwegende gronden aanwezig zijn om opname van de persoonsgegevens van Consument in het EVR te rechtvaardigen.

Registratie Incidentenregister

4.9 Vervolgens is de vraag aan de orde of de registratie in het Incidentenregister wel gehandhaafd mag worden. De Commissie oordeelt dat ook deze registratie moet worden doorgehaald. Er is niet langer voldaan aan 3.1.1 van het Protocol. Nu fraude door Consument niet vast is komen te staan, zijn de geregistreerde gegevens niet langer ter zake dienend. De registratie draagt niet langer bij aan het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van strafbare gedragingen, en ook niet kan worden gezegd dat de registratie anderszins nog kan bijdragen aan de in artikel 4.1.1 Protocol omschreven doelen. Zie in vergelijkbare zin Hof Den Haag 10 april 2018, ECLI:NL:GHDHA:2018:655, r.o. 29 e.v. en zie ook GC Kifid 2018-377, onder 4.6.

Melding CBV

4.10 Op grond van artikel 4.2.3 van het Protocol worden de gegevens in het Incidentenregister uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte coördinatiefuncties van het Verbond van Verzekeraars, te weten het fraudeloket. Dit is het Centrum Bestrijding Verzekeringscriminaliteit. Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen dient Aangeslotene de melding van de incidentenregistratie aan het CBV in te trekken.

Slotsom

4.11 Aangeslotene moet de registraties in het Incidentenregister en EVR doorhalen. Verder dient hij de melding bij het CBV in te trekken.

5. Beslissing

De Commissie beslist dat Aangeslotene binnen een week na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, de registraties in het Incidentenregister en het EVR doorhaalt, de melding bij het CBV intrekt.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.

Bijlage

Relevante artikelen uit het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013

In het toepasselijke Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen van 23 oktober 2013 zijn de volgende relevante bepalingen opgenomen:

2. Begripsbepalingen

In dit protocol wordt verstaan onder:

Incident: een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

3.1.1 Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. (...)

3.1.2 Aan het Incidentenregister is een Extern Verwijzingsregister gekoppeld. (...)

4 Incidentenregister

4.1 Doel Incidentenregister

4.1.1 Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren: "Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;*
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;*
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen."*

4.2 Toegang tot het Incidentenregister

(...) 4.2.3 De gegevens uit het Incidentenregister van de Deelnemer mogen tevens worden uitgewisseld met functionarissen werkzaam bij de daartoe ingerichte, coördinatiefuncties van de NVB, Verbond, VFN, ZN, FOV en SFH (de fraudeloketten).

(...)

4.3 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister

(...)

4.3.2 Verwijdering van gegevens uit het Incidentenregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan die opnamen in het Incidentenregister rechtvaardigt.

5 Extern Verwijzingsregister

5.1. Functie van het Extern Verwijzingsregister

5.1.1 Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

5.2.1 De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.

b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.

c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen. Dit houdt in dat Veiligheidszaken vaststelt, dat het belang van opname in het Externe Verwijzingsregister prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de Betrokkene als gevolg van opname van zijn Persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister.

5.3 Verwijdering van gegevens uit het Extern Verwijzingsregister

(...)

5.3.2 Verwijdering van Verwijzingsgegevens uit het Extern Verwijzingsregister moet plaatsvinden uiterlijk 8 jaar na opname van het betreffende gegeven in het Incidentenregister, tenzij zich ten aanzien van de betreffende (rechts)persoon een nieuwe aanleiding heeft voorgedaan en opname in het Extern Verwijzingsregister conform artikel 5.2.1 Protocol heeft plaatsgevonden.