

Tussenuitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening 2020-440 (mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)

Klacht ontvangen op : 20 juni 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : International Card Services B.V., gevestigd te Diemen, verder te noemen ICS
Datum uitspraak : 20 mei 2020
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Tussenuitspraak. Consument heeft een doorlopend krediet en een creditcard afgesloten bij ICS. Consument stelt dat sprake is van overkreditering en vordert een schadevergoeding van ICS. ICS heeft als meest verstrekkende verweer een beroep gedaan op schending van de klachtplicht en verjaring van de vordering. Deze beroepen slagen niet. Vast is komen te staan dat sprake is van overkreditering. Ten behoeve van het vaststellen van de schade heeft de Commissie ICS verzocht om nadere informatie.

Op 9 september 2020 is de klacht door Consument ingetrokken. Er zal daarom geen einduitspraak volgen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- de aanvullende informatie van Consument van 23 september 2019 en 1 oktober 2019;
- het verweerschrift van ICS;
- de repliek van Consument;
- de aanvullende informatie van Consument van 3 december 2019;
- de dupliek van ICS.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Op 3 september 1994 heeft Consument een overeenkomst getekend voor de Vaste Klantenkaart van de Bijenkorf. Deze kaart is uitgegeven door Bijkofin. Met deze kaart kon Consument bij de winkelketen op krediet aankopen doen. De kredietvergoeding was 17,9% effectieve rente op jaarbasis.
- 2.2 In juli 2004 heeft ICS het klantenbestand van Bijkofin overgenomen. De Vaste Klantenkaart is omgezet naar een Bijenkorf Card (hierna: de creditcard) met een kredietlimiet van € 1.250,- en de gespreid betalen faciliteit. Deze creditcard kon ook buiten de winkelketen om als betaalinstrument worden gebruikt.
- 2.3 Begin 2006 heeft Consument tevens een doorlopend krediet aangevraagd bij ICS. Op het aanvraagformulier en de meegestuurde salarisstrook staat het volgende:

Aanvraagformulier

Netto maandinkomen aanvrager	: € 1000* (gemiddeld)
Netto maandinkomen partner	: € *
Naam & geboortedatum partner	:
Hypotheek / Huur	: huur 310*
Burgelijke staat	: * ongehuwd; niet samenwonend
Lening(en) overnemen	: * ja
Hieronder de specificatie van de over te nemen leningen indien van toepassing:	
<u>Naam Financiële instelling</u>	<u>Uitstaand saldo</u>
1) de Bijenkorf e*	1.451,17 debet
x (Mastercard) e*	

Salarisstrook

VOLGNUMMER 02
PERIODE 02
JAAR 2006

SAL.FEB.2006

(...)

PERC./ AANTAL	OMSCHRIJVING	BEREKENING OVER	TOTALEN BETALING INHOUDING	LN LN LOONH SV TABEL	LN LOONH TARIEF	WAARVAN EENMALIG
59,800	SALARIS	23,27	1391,54	J	1391,54	
10,900 %	PREMIE PENSIOEN	943,80	102,87	J	-102,87	
0,500 %	TOELAGE LEVENSL.	1391,54	6,96	J	6,96	
6,500 %	WG ZVW BASIS	1293,86	84,10		84,10	
5,200 %	PREMIE HW	34,13	1,77		-1,77	
	LOONHEFFING	1377,96	191,66			
6,500 %	INK.AFH.BYDR ZVW	1293,86	84,10			
TOTAAL			1482,60 380,40			1377,96
NETTO			1102,20			

(...)

ALGEMENE GEGEVENS		BEREKENINGSGEGEVENS		TOTALEN T/M DEZE BEREKENING	
UURLOON	23,27	UURLOON OVERWERK	23,27	LOON SV	1295,63
MINIMUM LOON	11,78	UURLOON O.R.T.	18,85	ARBEIDSKORTING	112,66
ARBEIDSDUUR	59,80	ARBEIDSKORTING	112,66	LOON LOONHEFFING	1377,96
LH-TABEL		WIT JAARLN BIJZ.BEL.	9877,52	SV DAGEN	19,00
LOONHEFFINGSKORTING	JA	SV DAGEN	19,00	DGN LOONHEFFINGEN	21,75
PERC. LH BIJZ.TARIEF	34,15	DGN LOONHEFFINGEN	21,75	SALARISDAGEN	20,00
GEBORTE DATUM		SALARISDAGEN	20,00	PERIODE GRNDSL PF	1382,24
DATUM IN DIENST	27-01-2003	PERIODE GRNDSL PF	1382,24	PREMIE PENSIOEN	102,87
PENSIOENFONDS	PGGM	CUM. SALARIS	1293,86	LOONHEFFING	191,66
VERZEKERD	ZVH/ZH/WH/WAO-WIA	CUM. SALARIS	1391,54	PREMIE HW	1,77
BURGERLIJKE STAAT	ONGEHUWD	CUM. BRUTO DIVERSE	91,06	LN ZVH MAX TAR	1293,86
SOFI-NUMMER		CUM. BRUTO LOON	1482,60	INK.AFH.BYDR ZVH	84,10
		CUM. UREN UURLONER	59,80		

- 2.4 Het doorlopend krediet is verstrekt met een kredietlimiet van € 1.250,- en daaraan gekoppeld een gespreid betalen faciliteit. De kredietvergoeding was het eerste contractjaar effectief 5,9% en daarna 8,9% op jaarbasis.
- 2.5 Op 27 april 2007 heeft ICS, op verzoek van Consument, een limietverhoging van de creditcard naar € 3.251,- geaccordeerd. De kredietvergoeding bedroeg vanaf dat moment 17,2% effectieve rente op jaarbasis.
- 2.6 Begin 2008 heeft Consument een verhoging van de limiet van het doorlopend krediet aangevraagd tot € 2.000,-. Op het door Consument ingestuurde aanvraagformulier en de meegestuurde salarisstrook ten behoeve van deze aanvraag staat het volgende:

Aanvraagformulier

Inkomsten:	Netto per maand*	4	Vast dienstverband		(Daarnaast in- komen als fre- lance docent: ± € 150 netto per maand)
	Ikzelf:	€ 1191,93	<input checked="" type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nee	
	Mijn partner:	€	<input type="checkbox"/> ja	<input type="checkbox"/> nee	

Salarisstrook

Volgnummer 02
Periode 02
Jaar 2008

(...)

Sal. feb. 2008

(...)

Perc./ Aantal	Omschrijving	Berekening over	Totalen Betaling Inhouding	Ln SV	Ln Tabel	Ln Loonh tarief	Ln Loonh eenmalig	Waarvan
62,900	Salaris	24,21	1522,80	J	1522,80			
10,900 %	Premie pensioen	1028,53	112,11	J	-112,11			
7,200 %	WG ZVH basis	1410,69	101,56		101,56			
	Loonheffing	1512,25	218,75					
7,200 %	Ink.afh.bijdr ZVH	1410,69	101,56					
	Totaal		1624,36			432,42	1512,25	
	Netto		1191,94					

(...)

Algemene gegevens		Berekeningsgegevens		Totalen t/m deze berekening	
Uurloon	24,21	Uurloon overwerk	24,21	Loon SV	1578,73
Minimum loon	12,36	Uurloon O.R.T.	19,61	Arbeidskorting	123,66
Arbeidsduur	62,90	Arbeidskorting	120,25	Loon loonheffing	1692,38
LH-tabel		Jaarln bijz.bel.	11307,48	SV dagen	24,00
Loonheffingskorting	ja	SV dagen	21,00	Dgn loonheffingen	43,50
Perc. LH bijz.tarief	33,60	Dgn loonheffingen	21,75	Salarisdagen	44,00
Geboortedatum		Salarisdagen	21,00	Periode grndsl PF	1699,58
Datum in dienst	27-01-2003	Periode grndsl PF	1516,55	Premie pensioen	125,64
Pensioenfonds	PGGM	Ln ZVH max tar	1410,69	Loonheffing	218,75
Verzekerd	ZVH/ZH/HW/WAO-WIA	Cum.salaris	1704,37	Ln ZVH max tar	1578,73
Burgerlijke staat	ongehuwd	Cum.bruto loon	1818,02	Ink.afh.bijdr ZVH	113,65
Nummer ink.verh		Cum.uren uurlooner	70,40		

- 2.7 ICS heeft een verhoging van de limiet geaccordeerd, zij heeft de limiet vervolgens verhoogd naar € 2.500,-. De kredietvergoeding bleef effectief 8,9% op jaarbasis.
- 2.8 In juni 2015 heeft Consument wederom een verzoek gedaan tot verhoging van de kredietlimiet van het doorlopend krediet, ditmaal tot € 6.000,-. Dit verzoek is door ICS afgewezen.
- 2.9 ICS heeft Consument op 22 november 2018 een brief gestuurd waarin staat dat ICS een actuele berekening wenst te maken van de financiële draagkracht van Consument om te beoordelen of de producten die Consument bij ICS aanhoudt nog wel passend zijn. Consument heeft deze informatie verstrekt.
- 2.10 Op 18 maart 2019 heeft ICS Consument twee brieven gestuurd. Een met betrekking tot de creditcard en een met betrekking tot het doorlopend krediet. Daarin staat dat deze faciliteiten niet meer passen bij de financiële situatie van Consument en dat ICS de faciliteiten zal beëindigen per 19 april 2019. De openstaande schuld dient te worden terugbetaald. ICS zal over het openstaande bedrag geen rente meer in rekening brengen.
- 2.11 Voorts geeft ICS Consument te kennen dat zij in aanmerking komt voor een compensatieregeling omdat ICS haar in het verleden teveel kosten in rekening heeft gebracht gelet op haar financiële situatie.
- 2.12 Consument heeft in totaal € 744,59 ontvangen als compensatie voor teveel betaalde kosten voor de creditcard en het doorlopend krediet.

2.13 Consument heeft zich beklagd over de compensatievergoeding en gesteld dat deze vergoeding ontoereikend is.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

3.1 Consument vordert een vergoeding van ICS ten bedrage van de vanaf 2004 aan ICS betaalde kredietvergoeding (voor zowel het doorlopend krediet als de creditcard) welk bedrag Consument heeft geschat op € 8.000,-. Dit dient te worden vermeerderd met de wettelijke rente hierover vanaf 11 juli 2004. Daarnaast vordert Consument een immateriële schadevergoeding van € 2.000,-.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. ICS heeft de op haar rustende zorgplicht geschonden waarbij sprake is van overkreditering. Consument heeft hiertoe het volgende aangevoerd.

- ICS heeft nimmer een deugdelijke inkomenstoets gedaan. Het maandinkomen van Consument is vanaf het aangaan van de creditcard en het doorlopend krediet ontoereikend geweest voor de verstrekte kredietlimieten. ICS had Consument geen enkele vorm van consumptief krediet mogen verstrekken.
- ICS is bij de berekening van de maximale kredietlimiet onzorgvuldig omgegaan met de door Consument aangeleverde salarisstroken. ICS is er ten onrechte van uitgegaan dat Consument over een maandinkomen van (meer dan) € 1.000,- beschikte, terwijl ICS het bij een deugdelijke bestudering van de loonstrook in 2006 en 2008 duidelijk was geworden dat dat inkomen betrekking had op twee maanden, namelijk januari en februari.
- Consument heeft pas in maart 2019, na ontvangst van de (compensatie)brieven van ICS, ontdekt dat er sprake is van een zorgplichtschending door ICS. Consument heeft hierover tijdig geklaagd bij ICS en haar vordering tijdig ingediend.
- Consument heeft altijd aan haar betalingsverplichtingen voldaan. Consument is door toedoen van ICS in de financiële problemen geraakt wat haar veel stress heeft bezorgd.

Verweer

3.3 ICS heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

- 4.1 Aan de Commissie ligt de vraag voor of ICS Consument ontoereikend heeft gecompenseerd voor de ontstane overkreditering en ICS daarom een schadevergoeding moet betalen aan Consument. Het meest verstrekkende verweer van ICS is dat Consument niet tijdig heeft geklaagd, op grond van artikel 6:89 Burgerlijk Wetboek (hierna: BW) dan wel dat haar vordering is verjaard op grond van artikel 3:310 lid I BW. De Commissie zal allereerst dit meest verstrekkende verweer beoordelen.

Klachtplicht en verjaring

- 4.2 Uit artikel 6:89 BW volgt dat Consument op een gebrek in de prestatie van ICS geen beroep kan doen als zij daarover niet binnen bekwame tijd nadat zij het gebrek heeft ontdekt of redelijkerwijs had moeten ontdekken, ter zake bij ICS heeft geprotesteerd.
- 4.3 De vraag of binnen bekwame tijd is geprotesteerd moet worden beantwoord onder afweging van alle betrokken belangen en met inachtneming van alle relevante omstandigheden. De tijd die is verstreken tussen het moment dat het gebrek in de prestatie is ontdekt of had moeten worden ontdekt en het indienen van de klacht is weliswaar een belangrijke factor, maar niet doorslaggevend. (Zie Hoge Raad 8 februari 2013, ECLI:NL:HR:2013:BY4600; Hof 's-Hertogenbosch, 7 februari 2017, ECLI:NL:GHSHE:2017:416; Geschillencommissie 2016-500 en Geschillencommissie 2017-587.)
- 4.4 ICS stelt dat Consument bij het ontvangen van de creditcard in 2004 dan wel bij het afsluiten van het doorlopend krediet in 2006, maar toch zeker bij de verhoging van de limieten in 2007 en 2008 bekend had moeten zijn met (het ontstaan van) de schade. ICS stelt zich op het standpunt dat Consument, als er al sprake was van overkreditering, vrij snel na de verstrekkingen dan wel de verhogingen de lasten van het krediet niet meer had kunnen dragen of anderszins in de financiële problemen moet zijn geraakt. ICS stelt door het late klagen in haar belangen te zijn geschaad. Door tijdsverloop is het volledige dossier van Consument met betrekking tot de overname in 2004 niet meer te achterhalen, waardoor ICS zich moeilijker kan verweren. Daarnaast heeft ICS geen schadebeperkende maatregelen kunnen nemen.
- 4.5 De Commissie is van oordeel dat dit verweer van ICS niet kan slagen. Consument heeft gesteld dat zij bekend is geworden met de schade op het moment dat zij op 18 maart 2019 de (compensatie)brief van ICS ontving, waarin staat dat de aan Consument verstrekte producten niet passend zijn bij haar financiële situatie en hierdoor in het verleden teveel aan kosten in rekening is gebracht.

Het enkele feit dat Consument haar betalingsverplichting is nagekomen, maakt niet dat zij eerder dan in 2019 bekend had moeten zijn geweest met een zorgplichtschending.

- 4.6 Ten aanzien van het verjaringsverweer oordeelt de Commissie als volgt. Een rechtsvordering tot vergoeding van schade verjaart op grond van artikel 3:310 lid 1 BW door verloop van vijf jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de benadeelde zowel met de schade als met de daarvoor aansprakelijke persoon bekend is geworden. Bij de eis dat de benadeelde bekend is geworden met zowel de schade als de daarvoor aansprakelijke persoon gaat het om daadwerkelijke bekendheid, zodat het enkele vermoeden van het bestaan van schade niet volstaat (zie Hoge Raad 9 juli 2010, ECLI:NL:HR:2010:BMI688; Hoge Raad 3 december 2010, ECLI:NL:HR:2010:BN6241 en Geschillencommissie 2017-516). Door ICS is niet aannemelijk gemaakt dat er bij Consument voor 2019 sprake was van bekendheid met de schade, zodat niet kan worden geconcludeerd dat haar aanspraak op schadevergoeding is verjaard.
- 4.7 Het beroep van ICS op de schending van de klachtplicht en de verjaring slaagt niet en de Commissie gaat over tot de inhoudelijk behandeling van de klacht.

Inhoudelijke behandeling

- 4.8 De Commissie stelt voorop dat de maatschappelijke functie van ICS als professionele kredietverstrekker een bijzondere zorgplicht meebrengt. Deze (civielrechtelijke) zorgplicht behelst onder meer de plicht om te waken tegen overkreditering. Overkreditering betreft de situatie waarin een consument een krediet wordt verstrekt waarvan deze gezien zijn financiële situatie de lasten niet kan dragen. De zorgplicht te waken voor overkreditering verplicht kredietverstrekkers ertoe voorafgaand aan het sluiten van de overeenkomst met consumenten inlichtingen in te winnen met betrekking tot hun inkomens- en vermogenspositie zodat overkreditering wordt voorkomen (onderzoeksplicht). Deze verplichting vindt haar oorsprong in de opvatting dat de kredietverstrekker in de regel beter in staat wordt geacht dan een kredietvragende consument om de gevolgen van de kredietverstrekking te overzien, en om te beoordelen of de consument in staat zal zijn en blijven de lasten van dat krediet te dragen.

Indien blijkt dat sprake is van overkreditering geldt als uitgangspunt dat een kredietverstrekker het verschaffen van een krediet aan een consument dient te weigeren. Dit is thans neergelegd in artikel 4:34 van de Wet op het financieel toezicht (Wft).

- 4.9 Een verplichting tot het vooraf controleren van de kredietwaardigheid van de consument lag ten tijde van het tot stand komen van de kredietrelatie tussen partijen besloten in artikel 28 van de Wet op het consumentenkrediet (hierna: Wck) en daarnaast in zelf-reguleringsnormen voor verantwoorde kredietverlening nader ingevuld in door branche-organisaties opgestelde gedragscodes, te weten de VFN Gedragscode (van de Vereniging van Financieringsondernemingen in Nederland) en later de Gedragscode Consumptief Krediet (van de NVB). ICS heeft zich hieraan verbonden. Per 1 januari 2006 zijn in artikel 51 Wet op de financiële dienstverlening, en vanaf 1 januari 2007 in de Wft, definitief normen neergelegd ter voorkoming van overkreditering van de consument.
- 4.10 Zowel de creditcard met de gespreid betalen faciliteit als het doorlopend krediet zijn vormen van consumptief krediet. Een schending van de onderzoeksplicht door de kredietverstrekker levert geen zelfstandige onrechtmatige daad op, maar is een middel om eventuele overkreditering te kunnen vaststellen. Deze schending levert pas een onrechtmatige daad op wanneer als gevolg van een nagelaten onderzoek *daadwerkelijk* sprake is geweest van overkreditering (zie Hoge Raad 16 juni 2017, ECLI:NL:HR:2017:1107, overweging 4.4.2). Hierbij is van belang is dat het (in beginsel) aan de consument is om te onderbouwen en zo nodig te bewijzen dat de geldverstrekker zich schuldig heeft gemaakt aan overkreditering (zie de uitspraken van de Geschillencommissie met de nummers 2014-167 en 2017-564).
- 4.11 ICS heeft aangevoerd dat zij in 2004 de kredietovereenkomst van Consument van Bijkofin heeft overgenomen en als overnemer van een bestaande kredietovereenkomst de kredietwaardigheid van Consument niet opnieuw hoefde te onderzoeken. ICS kreeg later het vermoeden dat er mogelijk sprake was van overkreditering maar in het dossier van Consument zijn geen berekeningen met betrekking tot de krediettoets opgenomen. Daarom heeft ICS Consument eind 2018 gevraagd naar haar recente inkomsten en lasten, welke informatie ICS heeft gebruikt om te berekenen of sprake is (geweest) van overkreditering. Uit dit onderzoek van ICS, gebaseerd op de huidige inkomsten en lasten van Consument, concludeerde zij dat sprake is van gedeeltelijke overkreditering vanaf de verhoging van de limiet in 2008. ICS heeft hiertoe aan Consument een vergoeding voor teveel betaalde rente van € 744,59 betaald.
- 4.12 Consument heeft zich beklagd over deze vergoeding waarna ICS in de archieven nadere stukken uit haar dossier heeft opgehaald over de aanvragen van Consument in het verleden en heeft zij opnieuw een berekening gemaakt op basis van de in het dossier aanwezige stukken van destijds. ICS concludeerde vervolgens dat sprake is geweest van overkreditering in de periode van februari 2008 tot juni 2015 voor een bedrag van € 1.701,-. De betaalde rente over dit bedrag komt voor vergoeding in aanmerking.

ICS heeft gesteld dat de reeds betaalde vergoeding minimaal overeenkomt met de door Consument in verband met overkreditering teveel betaalde rente. Daarnaast heeft ICS coulancehalve aangeboden om het openstaande saldo op zowel de creditcard van € 2.389,27 als ook op het doorlopend krediet van € 1.705,- kwijt te schelden.

- 4.13 De Commissie oordeelt als volgt. Het netto inkomen zoals vermeld op de salarisstroken die Consument heeft ingediend bij de aanvragen in 2006 en in 2008 komt overeen met hetgeen Consument heeft opgegeven in de aanvraagformulieren bij *maandinkomen*. Gelet op de periode-aanduiding van de salarisstroken (volgnummer 02, periode 02) lijkt het om een maandsalaris te gaan. Consument heeft het aanvraagformulier ingevuld en ingediend en ICS (willen) doen geloven dat ze dat maandinkomen genoot. Consument heeft tevens een (maand)inkomen uit een andere bron genoemd op het aanvraagformulier uit 2008 (freelancewerkzaamheden € 150,-). ICS heeft dit inkomen niet meegenomen in de capaciteitsberekening bij gebrek aan onderbouwing van dat inkomen. Gelet op het voorgaande hoefde ICS naar het oordeel van de Commissie in dit geval niet te twijfelen aan de door Consument verstrekte informatie over het maandinkomen zoals vermeld op de aanvraagformulieren van 2006 en 2008. Daarbij merkt de Commissie voor de aanvraag in het jaar 2006 op dat in de toen van toepassing zijnde VFN Gedragscode voorschreef dat alleen kredietaanvragen en limietverhogingen van *meer dan* € 2.500,- moesten worden gestaafd met een kopie loonstrook en/of bankafschriften.
- 4.14 Consument heeft de bedragen van de capaciteitsberekening van ICS verder niet betwist. Hiermee is de door ICS gestelde overkreditering van € 1.705,- komen vast te staan. Uitgangspunt is vervolgens dat ICS de door Consument betaalde rente over het bedrag aan overkreditering dient te vergoeden. ICS heeft betoogd dat de overkreditering alleen heeft plaatsgevonden in de periode van februari 2008 tot juni 2015 en dat Consument hiervoor reeds ruim is gecompenseerd met de betaling van € 744,59. Consument heeft een bedrag van € 8.000,- gevorderd, te weten een schatting van het totaal aan kredietvergoeding dat zij heeft betaald vanaf 2004. Hoewel deze schatting haar beperkingen heeft en hoewel Consument door de Commissie uitdrukkelijk uitgenodigd is haar schadeberekening verder te onderbouwen, is zij kennelijk niet tot een exactere berekening in staat. Voor de beoordeling van haar vordering is het echter nodig inzicht te krijgen in de berekening van ICS achter het bedrag van € 744,59. Daartoe zal de kredietvergoeding en de hoogte van de debetstanden bepalend zijn. Bovendien dient ICS toe te lichten waarom de overkreditering eerst in 2008 plaatsvond, nu in dat jaar de limiet op het doorlopend krediet met € 1.250,- verhoogd werd, terwijl de vaststaande overkreditering € 1.705,- bedraagt.

4.15 Uit het voorgaande volgt dat ICS wordt verzocht een toelichting te geven als hiervoor vermeld. Consument zal daarna in de gelegenheid gesteld worden daarop te reageren.

5. Beslissing

De Commissie geeft ICS de gelegenheid zich binnen vier weken na heden schriftelijk uit te laten over de hiervoor onder 4.14 geformuleerde vraag.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.