

## **Uitspraak Commissie van Beroep 2020-021 d.d. 29 mei 2020**

(mr. W.J.J. Los, voorzitter, mr. A. Bus, mr. F.R. Salomons, mr. A. Smeeïng-van Hees, F.R. Valkenburg AAG RBA, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

### **Samenvatting**

Consument houdt bij de Bank een spaarrekening aan met een eerste inleg en met een tussen partijen overeengekomen rentevergoeding.

De Bank heeft de overeenkomst met Consument opgezegd en is overgegaan tot een lagere rente over het spaartegoed.

De Commissie van Beroep is van oordeel dat de Bank - door een aan Consument gegeven opzegtermijn van 2,5 maanden - aan Consument voldoende gelegenheid heeft gegeven om zich te oriënteren op een ander spaarproduct en om zijn geld naar een ander product over te zetten.

[Klik hier voor de uitspraak bij de Geschillencommissie](#)

### **I. De procedure in beroep**

- I.1 Bij een op 19 juni 2019 ontvangen pro forma beroepschrift met bijlagen van 17 juni 2019 heeft de Bank bij de Commissie van Beroep financiële dienstverlening (verder: Commissie van Beroep) een verzoek ingediend tot openstelling van beroep op grond van artikel 2.2 aanhef en onder c) van het Reglement Commissie van Beroep financiële dienstverlening tegen een uitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (verder: Geschillencommissie) van 10 mei 2019 (dossiernummer [nummer], gepubliceerd onder nummer 2019-333). Het verzoek is aangevuld bij e-mail van 20 juni 2019 en bij brief van 25 juni 2019.
- I.2 Consument heeft op 28 juni 2019 per e-mail afwijzend gereageerd op het verzoek van de Bank tot het openstellen van beroep, in die zin dat hij verwijst naar een met de Bank gemaakte afspraak dat beide partijen na behandeling door de Geschillencommissie akkoord gaan met de uitspraak.
- I.3 Bij een op 5 augustus 2019 ontvangen en op die datum gedateerd beroepschrift met bijlagen heeft de Bank grieven geformuleerd tegen hetgeen in de onder I.1 genoemde uitspraak van de Geschillencommissie van 10 mei 2019 is overwogen en beslist.
- I.4 Consument heeft op 9 augustus 2019 per e-mail op het beroepschrift van de Bank gereageerd.
- I.5 De mondelinge behandeling van het beroep heeft plaatsgehad op 18 november 2019. Consument is niet verschenen. De Bank werd vertegenwoordigd door [naam 1] en door mr. [naam 2], beiden werkzaam bij de Bank, bijgestaan door mr. [naam 3] en mr. [naam 4], beiden advocaat te Amsterdam. De Bank heeft haar standpunt toegelicht en heeft vragen van de Commissie van Beroep beantwoord.

## 2. De procedure bij de Geschillencommissie

Voor het verloop van de procedure bij de Geschillencommissie verwijst de Commissie van Beroep naar de uitspraak van de Geschillencommissie van 10 mei 2019.

## 3. Feiten

3.1 De Commissie van Beroep gaat uit van de feiten die de Geschillencommissie in haar uitspraak onder 2.1 tot en met 2.6 heeft vermeld. De feiten zijn niet betwist en worden voor zover relevant aangevuld met enkele andere feiten die tussen partijen vaststaan. Het gaat om het volgende.

3.2 Consument houdt sinds 13 januari 2014 bij de Bank een spaarrekening, genaamd 'Private Banking Spaarrekening Extra' (hierna: de Spaarrekening) aan. De Spaarrekening is een product met een minimale eerste inleg van € 250.000,-. Bij het openen van de Spaarrekening zijn partijen een rentevergoeding van 1,8% per jaar overeengekomen. Op het gebruik van de Spaarrekening zijn onder meer de Voorwaarden Private Banking Spaarrekening Extra uit 2017 (hierna: de Voorwaarden) van toepassing.

3.3 In de Voorwaarden staat, voor zover relevant:

“(…)

### **Rente op de Private Banking Spaarrekening Extra**

- a. *Het rentepercentage en saldogrenzen van de Private Banking Spaarrekening Extra staan niet vast. De bank kan deze altijd wijzigen. Het rentepercentage kent een minimum van 1,0%.*
- b. *Het actuele rentepercentage kunt u vinden op [abnamro.nl/privatebanking/sparen](http://abnamro.nl/privatebanking/sparen) of kunt u bij de bank opvragen.*
- c. *De bank informeert u over rentewijzigingen op één van de volgende manieren:  
- bekendmaking op [abnamro.nl/privatebanking/sparen](http://abnamro.nl/privatebanking/sparen);  
- een schriftelijk of elektronisch bericht aan u.*
- d. *Uw rente wordt berekend over de dagen dat uw spaargeld op de spaarrekening heeft gestaan.*
- e. *Het maximale saldo waarover u rente ontvangt bedraagt EUR 10.000.000,-.*
- f. *Uw rente wordt jaarlijks met datum 31 december op de Private Banking Spaarrekening Extra bijgeschreven. Voor u is dit na twee werkdagen zichtbaar en beschikbaar.*

(…)

### **Beëindigen van de Private Bank Spaarrekening Extra**

- a. *U kunt altijd uw Private Banking Spaarrekening Extra beëindigen. Aan het beëindigen van een rekening zonder spaarsaldo zijn geen kosten verbonden.*
- b. *(…)*
- c. *(…)*
- d. *(…)*
- e. *(…)*
- f. *De bank kan uw Private Banking Spaarrekening Extra beëindigen als u 12 maanden geen spaargeld op deze spaarrekening hebt staan of als u zich niet houdt aan deze voorwaarden of de Algemene Voorwaarden ABN AMRO Bank N.V.*

(...)"

3.4 De rentevergoeding op de Spaarrekening is op 31 januari 2016 verlaagd naar 1,0% per jaar.

3.5 Op 2 oktober 2018 heeft de Bank aan Consument een e-mailbericht gestuurd. Daarin staat voor zover relevant:

"Geachte heer [Consument],

(...)"

Omdat je tijdens ons kennismakingsgesprek van 30 juli j.l. hebt aangegeven dat je graag pro-actief wordt benaderd, wilde ik je graag bijpraten over het volgende. De Private Banking Spaarrekening Extra zal per 1 januari 2019 ophouden te bestaan. Je zult hier op een later tijdstip ook nog schriftelijk over worden geïnformeerd. Tot 01-01-2019 ontvang je de rente vergoeding van 1% op het door jou aangehouden vermogen op de Private Banking Spaarrekening Extra. De redenen van het beëindigen van deze spaarrekening zijn:

-het vaste rentepercentage van minimaal 1% is, gezien de aanhoudende lage rente op de geld- en kapitaalmarkt, niet te handhaven (de hoogste rentevergoeding op een spaarrekening bij [de Bank] is momenteel 0,07%;

-het rentepercentage is niet goed uitlegbaar naar andere klachten, die niet meer in aanmerking komen voor deze spaarrekening. Deze spaarrekening is al sinds 2016 geen onderdeel meer van ons actieve spaarassortiment.

Indien je over het vermogen van je Private Banking Spaarrekening Extra wenst te beschikken dan gelden de opnamebeperkingen vanaf heden niet meer. (...)"

3.6 Op 12 oktober 2018 heeft de Bank aan Consument een brief gestuurd. Daarin staat voor zover relevant:

"Geachte heer en mevrouw [Consument],

Al sinds 2016 is de Private Banking Spaarrekening Extra (PBSE) geen onderdeel meer van ons spaarassortiment. (...) Daarom stoppen we per 1-1-2019 met de PBSE. Hieronder leest u wat dit voor u betekent.

**Wat betekent dit voor u?**

- Op 1-1-2019 beëindigen wij het product PBSE
- Alle beperkende voorwaarden voor opnames vervallen per direct; **vanaf nu kunt u volledig boetevrij uw geld van de rekening opnemen of overboeken.**
- Heeft u op 1-1-2019 nog saldo op uw PBSE? Dan openen wij voor u een nieuwe spaarrekening en boeken het saldo om naar deze rekening. U behoudt hierbij uw huidige rekeningnummer. Nog te ontvangen rente van de PBSE wordt ook op deze rekening geboekt.
- De actuele rentevergoeding op onze spaarproducten vindt u op: [website van de Bank]

Tot 30 december 2018 behoudt u de rentevergoeding van 1% op uw PBSE. (...)"

- 3.7 Op 1 januari 2019 heeft de Bank het saldo dat op die datum nog op de Spaarrekening van Consument stond, overgeboekt naar een spaarrekening van Consument genaamd 'Private Banking Spaarrekening' met hetzelfde rekeningnummer. De rentevergoeding bedraagt vanaf die datum 0,03% per jaar.

#### **4. Klacht en uitspraak Geschillencommissie**

- 4.1 Consument heeft bij de Geschillencommissie gevorderd dat de Bank wordt veroordeeld tot het hanteren van een rentevergoeding van 1,0% per jaar vanaf 1 januari 2019 over het saldo dat Consument vanaf die datum op de Spaarrekening aanhield. De vordering van Consument steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslagen. De Bank is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van haar verbintenissen uit de tussen partijen gesloten overeenkomst. De Bank heeft niet gepresteerd waartoe zij contractueel verplicht was. Volgens de Voorwaarden was de Bank immers gehouden aan Consument een rentevergoeding van minimaal 1,0% te betalen. De Bank heeft echter op eigen initiatief en zonder toestemming van Consument de overeenkomst opgezegd en is sinds 1 januari 2019 op eigen initiatief en zonder toestemming van Consument overgegaan tot het vergoeden van een rente van 0,03% over zijn spaartegoed in plaats van 1,0%. Deze onbevoegde opzegging door de Bank heeft een groot financieel nadeel voor Consument tot gevolg, namelijk dat hij ten onrechte sinds 1 januari 2019 over zijn spaartegoed geen rentevergoeding van 1,0% maar van 0,03% ontvangt. Consument schat deze schade op € 12.000,- per jaar vanaf 1 januari 2019.
- 4.2 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. De Bank voert aan dat zij de overeenkomst met Consument rechtsgeldig heeft opgezegd en dat haar bevoegdheid om de overeenkomst op te zeggen volgt uit het feit dat die overeenkomst dient te worden gekwalificeerd als een 'duurovereenkomst'.
- 4.3 De Geschillencommissie heeft getoetst of partijen een 'duurovereenkomst' zijn aangegaan. Daarop heeft de Geschillencommissie vastgesteld dat Consument zich ten opzichte van de Bank heeft verbonden een bedrag in te leggen op de Spaarrekening. Daartegenover heeft de Bank zich ten opzichte van Consument verbonden om een rente van minimaal 1,0% te vergoeden voor zolang Consument dit bedrag heeft ingelegd.
- 4.4 Voorts heeft de Geschillencommissie vastgesteld dat partijen niets zijn overeengekomen over het moment waarop de overeenkomst zou eindigen en dat de overeenkomst daarom in beginsel opzegbaar is, maar dat op grond van artikel 6:248 lid 1 van het Burgerlijk Wetboek de eisen van redelijkheid en billijkheid in verband met de aard en inhoud van de overeenkomst en de omstandigheden van het geval meebrengen dat opzegging slechts mogelijk is indien daarvoor een voldoende zwaarwegende grond bestaat. Die eisen kunnen in verband met de aard en inhoud van de overeenkomst en de omstandigheden van het geval verder meebrengen dat een bepaalde opzegtermijn in acht moet worden genomen of dat opzegging gepaard moet gaan met het aanbod tot betaling van een (schade)vergoeding. Ook heeft de Geschillencommissie vastgesteld dat partijen het erover eens zijn dat de overeenkomst tussen partijen niet voorziet in een opzegmogelijkheid in het geval de rente

op de geld- en kapitaalmarkt gedurende langere tijd (aanzienlijk) lager is dan 1,0% en dat dit betekent dat de overeenkomst in beginsel opzegbaar is.

De Geschillencommissie concludeert dat de duurovereenkomst voor onbepaalde tijd is aangegaan.

- 4.5 De Geschillencommissie heeft vervolgens beoordeeld of de eisen van redelijkheid en billijkheid in verband met de aard en inhoud van de overeenkomst en de omstandigheden van het onderhavige geval meebrengen:
- 1) dat opzegging slechts mogelijk is indien daarvoor een voldoende zwaarwegende grond bestaat, of
  - 2) dat een redelijke opzegtermijn in acht moet worden genomen, dan wel
  - 3) dat de opzegging gepaard moet gaan met het aanbod tot betaling van een (schade)vergoeding.
- 4.6 De Geschillencommissie is van oordeel dat de door de Bank aangevoerde redenen een voldoende zwaarwegende grond voor opzegging opleveren. De Geschillencommissie wijst daarvoor op de vaste rentevergoeding van minimaal 1,0%, die gezien de aanhoudend lage rente op de geld- en kapitaalmarkt niet langer te handhaven (verliesgevend) was en dat het rentepercentage niet langer goed uitlegbaar was naar andere klanten die niet meer in aanmerking kwamen voor deze spaarvorm. Van de Bank hoefde niet te worden verwacht dat zij nog langer een verliesgevend product zou handhaven.
- 4.7 Met betrekking tot de vraag of de opzegtermijn redelijk was is de Geschillencommissie van oordeel dat de Bank een langere opzegtermijn in acht had moeten nemen. De Geschillencommissie wijst erop dat de Bank in geval van nakoming weliswaar verlies lijdt, maar dat ook Consument schade lijdt als gevolg van de opzegging. Na een belangenafweging acht de Geschillencommissie een opzegtermijn van één jaar redelijk.
- 4.8 De Geschillencommissie beslist dat de Bank een (schade)vergoeding aan Consument is verschuldigd over de periode van één jaar minus de opzegtermijn die de Bank reeds in acht had genomen.
- 4.9 De Geschillencommissie heeft de (schade)vergoeding (forfaitair) vastgesteld op 0,97% over het saldo dat Consument op 31 december 2018 op de Spaarrekening aanhield over de periode van 1 januari 2019 tot en met 12 oktober 2019 (285 dagen).

## **5. De behandelbaarheid van het beroep**

De Commissie van Beroep is van oordeel dat de Bank voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de uitspraak van de Geschillencommissie zo principieel moet worden geacht dat het daarmee gemoeide belang voor de Financiële dienstverlener of de bedrijfstak waartoe zij behoort, de grens van € 5.000.000,- zal overschrijden. Daarmee is voldaan aan de eis van artikel 2.2, aanhef en onder c, van het Reglement van de Commissie van Beroep en staat beroep open tegen de beslissing van de Geschillencommissie.

## **6. De beoordeling van het beroep**

- 6.1 De Bank is het niet eens met het oordeel van de Geschillencommissie dat zij een opzegtermijn van één jaar in acht had moeten nemen en dat zij door het in acht nemen van een kortere opzegtermijn een schadevergoeding is verschuldigd.
- 6.2 De Commissie van Beroep is het eens met het oordeel van de Geschillencommissie dat de overeenkomst tussen partijen met betrekking tot de spaarrekening van Consument opzegbaar is. Het gaat in beroep om de duur van de opzegtermijn.
- 6.3 Naar het oordeel van de Commissie van Beroep heeft de Bank door een aan Consument gegeven opzegtermijn van 2,5 maanden aan Consument voldoende gelegenheid gegeven om zich te oriënteren op een ander spaarproduct en om zijn geld naar een ander product over te zetten. Bovendien had de Bank - via haar in de Voorwaarden opgenomen bevoegdheid om deze te wijzigen - er ook voor kunnen kiezen om het desbetreffende rentebeding zodanig te wijzigen dat deze niet langer een minimumrente inhield. In dat geval zou Consument aan die wijziging gebonden zijn en slechts de mogelijkheid hebben de Spaarrekening binnen één maand op te zeggen.
- 6.4 Op grond van al het vorenstaande komt de Commissie van Beroep tot het oordeel dat de oorspronkelijke klacht van Consument geheel ongegrond is. Gelet op het bepaalde in artikel 2.2, aanhef en onder c, van het Reglement van de Commissie van Beroep heeft dit echter geen financiële gevolgen voor Consument.

### *Slotsom*

- 6.5 De slotsom is dat de bezwaren van de Bank gegrond zijn. De Commissie van Beroep zal daarom een andere uitspraak in de plaats van het bindend advies van de Geschillencommissie stellen. Het door Consument gevorderde zal alsnog worden afgewezen.

## **7. Beslissing**

De Commissie van Beroep stelt de volgende beslissing in de plaats van het bindend advies van de Geschillencommissie:

- de vorderingen van Consument worden afgewezen.