

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-533
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. K.S. Smits, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 2 januari 2020
Ingediend door : Consument
Tegen : Nationale-Nederlanden Schadeverzekering Maatschappij N.V., gevestigd te Den Haag,
verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 26 juni 2020
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

Samenvatting

Kostbaarhedenverzekering. Consument heeft een kostbaarhedenverzekering voor haar klarinetten. Consument heeft de klarinetten vervangen door nieuwe klarinetten met een vernieuwd kleppenmechaniek. Consument heeft dekking gevraagd van Verzekeraar, omdat de klarinetten klank hebben verloren. Verzekeraar heeft het beroep op dekking afgewezen. De Commissie oordeelt dat niet vast is komen te staan dat sprake is van een plotselinge, van buiten komende gebeurtenis in de zin van de Voorwaarden. Verzekeraar heeft terecht dekking geweigerd. De Commissie wijst de vordering van Consument af.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft in 2012 bij Verzekeraar een kostbaarhedenverzekering (hierna: de Verzekering) afgesloten ten behoeve van haar twee Leitner & Kraus klarinetten van het type V-420 (hierna: de Klarinetten). De Klarinetten zijn elk verzekerd voor € 4.750,-.

Op de Verzekering zijn de Bijzondere Voorwaarden Kostbaarhedenverzekering met kenmerk VKBH.01/01 (hierna: de Voorwaarden) van toepassing.

2.2 In de Voorwaarden is, voor zover relevant, het volgende opgenomen:

“2.2 Waartegen gedekt

Deze verzekering dekt verlies van het geheel of een gedeelte, alsmede beschadiging van de in de polis omschreven zaken door:

- *een plotselinge, van buiten komende gebeurtenis;*

(...)

2.5 Uitsluitingen

Uitgesloten is schade:

(...)

2. door reiniging (anders dan het met een droge doek verwijderen van stof en vuil), slijtage, enig andere geleidelijk werkende invloed, bewerking en reparatie van de verzekerde zaken;

(...)

4. veroorzaakt of mogelijk geworden door onvoldoende zorg van verzekerde voor de verzekerde zaken;”

2.3 Consument heeft in 2019 de Klarinetten vervangen door nieuwe klarinetten met een vernieuwd kleppenmechaniek.

2.4 Na aankoop van de nieuwe klarinetten heeft Consument bij Verzekeraar een melding gedaan van schade aan de Klarinetten en heeft zij Verzekeraar verzocht om de schade te vergoeden.

2.5 Verzekeraar heeft het verzoek van Consument afgewezen. Consument kan zich niet in de afwijzing van Verzekeraar vinden en heeft de zaak om die reden aan Kifid voorgelegd.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

- 3.1 Consument vordert dat Verzekeraar dekking verleent voor de schade aan de Klarinetten. De schade bedraagt de verzekerde som van de Klarinetten tezamen, een bedrag van € 9.500,-.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Verzekeraar is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn verbintenissen uit de verzekeringsovereenkomst. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.
- De Klarinetten hebben een verlies in geluid, klank en bereik ten opzichte van de nieuwe klarinetten, omdat de Klarinetten zijn verouderd en de nieuwe klarinetten over een vernieuwde techniek beschikken. Door de vernieuwde techniek kunnen de nieuwe klarinetten makkelijker bespeeld worden, hebben deze een groter en beter klankbereik en zijn deze zuiverder van klank. Een vernieuwing in de techniek is een plotselinge, van buiten komende gebeurtenis in de zin van artikel 2.2 van de Voorwaarden. Het verlies in geluid, klank en bereik van de Klarinetten is een verlies van of schade aan de Klarinetten in de zin van artikel 2.2 van de Voorwaarden. Verzekeraar moet dus dekking bieden.

Verweer Verzekeraar

- 3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:
- Een vernieuwing in de techniek is geen plotselinge, van buiten komende gebeurtenis in de zin van artikel 2.2 van de Voorwaarden. De Klarinetten zijn namelijk niet verloren of beschadigd geraakt, maar Consument heeft zelf gekozen voor de aanschaf van nieuwe klarinetten vanwege de klank en de vernieuwde techniek.
 - Er is bovendien geen sprake van beschadiging van de Klarinetten als bedoeld in artikel 2.2 van de Voorwaarden. Dat de nieuwe klarinetten meer mogelijkheden en een betere klank hebben, brengt niet mee dat de Klarinetten zijn beschadigd.
 - In het geval klankverlies wel is aan te merken als een verlies of beschadiging in de zin van artikel 2.2, dan is dit klankverlies – veroorzaakt door ouderdom - het gevolg van slijtage, enige andere geleidelijk werkende invloed of onvoldoende zorg van Consument voor de Klarinetten. Schade ontstaan als gevolg van slijtage, enige andere geleidelijk werkende invloed of onvoldoende zorg is van dekking uitgesloten conform artikel 2.5 van de Voorwaarden.

4. Beoordeling

- 4.1 De Commissie moet de vraag beantwoorden of Verzekeraar zich op het standpunt heeft mogen stellen dat geen dekking bestaat onder de Verzekering.

De Commissie is met Verzekeraar van oordeel dat Verzekeraar geen dekking hoeft te verlenen. De Commissie zal dit oordeel hieronder nader toelichten.

Inhoud van de verzekeringsovereenkomst is bepalend

- 4.2 Of Verzekeraar dekking moet verlenen voor de schade van Consument hangt af van de inhoud van de verzekeringsovereenkomst en van wat de Voorwaarden over een situatie als deze bepalen. Hierbij is van belang dat het Verzekeraar in beginsel vrij staat de grenzen te bepalen waarbinnen hij dekking wil verlenen. De Commissie verwijst naar de uitspraak van de Hoge Raad van 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006: AV9435 (te raadplegen op www.rechtspraak.nl).
- 4.3 De Commissie overweegt in dit kader dat uit artikel 2.2 van de Voorwaarden volgt dat voor een geslaagd beroep op dekking sprake moet zijn van een plotselinge, van buiten komende gebeurtenis die tot schade aan of verlies van de Klarinetten heeft geleid en dat het aan Consument is om dit te bewijzen.
- 4.4 Consument stelt dat sprake is van een plotselinge, van buiten komende gebeurtenis, omdat de Klarinetten klank hebben verloren door een vernieuwing in de techniek en door ouderdom van de Klarinetten. Verzekeraar heeft de stelling van Consument gemotiveerd betwist door op te merken dat aan artikel 2.2 niet is voldaan, omdat geen sprake is van een plotselinge, van buiten komende gebeurtenis. Het klankverlies is het gevolg van ouderdom en dat is aan te merken als slijtage, een andere geleidelijk werkende invloed of onvoldoende zorg. Schade als gevolg hiervan is uitgesloten van dekking.
- 4.5 De Commissie volgt de stelling van Verzekeraar en is van oordeel dat ouderdom inderdaad geen plotselinge, van buiten komende gebeurtenis is nu het ouder worden van een voorwerp een *geleidelijk* proces is. Verder is technische vernieuwing geen gedekte, van buiten komende gebeurtenis in de zin van artikel 2.2 van de Voorwaarden nu deze gebeurtenis niet heeft geleid tot verlies of beschadiging van de Klarinetten. Dat klarinetten met een vernieuwde techniek makkelijker bespeeld kunnen worden, een groter en beter klankbereik hebben en zuiverder van klank zijn, maakt dit niet anders. Consument heeft na de gemotiveerde betwisting door Verzekeraar bovendien ook geen nader bewijs aangeleverd dat wel sprake zou zijn van een plotselinge, van buiten komende gebeurtenis in de zin van artikel 2.2 van de Voorwaarden. Dat ligt echter wel op de weg van Consument, omdat door de gemotiveerde betwisting door Verzekeraar de bewijslast bij Consument ligt. Naar het oordeel van de Commissie is hetgeen Consument naar voren heeft gebracht onvoldoende om te concluderen dat sprake is van een plotselinge, van buiten komende gebeurtenis in de zin van artikel 2.2 van de Voorwaarden.

- 4.6 Het vorenstaande leidt ertoe dat naar het oordeel van de Commissie Consument er niet in is geslaagd om aan te tonen dat sprake is van schade aan of verlies van de Klarinetten door een plotselinge, van buiten komende gebeurtenis in de zin van artikel 2.2 van de Voorwaarden. Verzekeraar heeft de door Consument gewenste uitkering dan ook mogen weigeren.
- 4.7 De slotsom is dat niet is komen vast te staan dat Verzekeraar toerekenbaar is tekortgeschoten. De Commissie wijst de vordering van Consument daarom af.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.