

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-585
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter, mr. C.E. Polak, mr. J. van der Groen, leden en
mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 3 december 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : VIVAT Schadeverzekeringen N.V., h.o.d.n. Nowgo, gevestigd te Alkmaar, verder te
noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 15 juli 2020
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Autoverzekering. De auto van Consument heeft brandschade. Verzekeraar heeft de claim afgewezen omdat hij vindt dat sprake is van opzet tot misleiding. Ook heeft Consument het eigendom van de auto niet bewezen en is de schade lager dan het eigen risico vanwege de technische staat van de auto voor de brand. Consument vordert € 20.000,00, zijnde het bedrag waarvoor hij de auto heeft gekocht. De Commissie is van oordeel dat de opzet tot misleiding maar ook het eigendom van Consument van de auto niet is komen vast te staan. Vordering afgewezen.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- de namens Consument ingediende klachtbrief met bijlagen en de aanvulling daarop;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de namens Consument ingediende repliek;
- de dupliek van Verzekeraar.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Met ingang van 14 november 2017 heeft Consument bij Zelf, een label van Verzekeraar een verzekering met dekking voor Wettelijke Aansprakelijkheid en Beperkt Casco gesloten (hierna ‘de Verzekering’) voor zijn Audi Q5 met kenteken [kentekennummer] (hierna ‘de Auto’). Bij de verzekerde dekking geldt per gebeurtenis een eigen risico van € 150,00. De toepasselijke verzekeringsvoorwaarden ZAVC 1704 bepalen – voor zover relevant – het volgende:

“4.2 waarvoor ben je verzekerd?

Je bent verzekerd voor schade aan de verzekerde auto direct veroorzaakt door:

(...)

- 3. Brand, explosie en bliksemaanslag (...)*

6.3 Hoe stellen wij de waarde van je auto vast?

(...)

- 6.3.2 Je ben niet de eerste eigenaar van je auto*

Standaard 1 jaar aankoopwaarde

Ben je in het bezit van een tweedehands auto en heb je schade? Dan bepalen wij de waarde van je auto direct voor de schade op basis van de aankoopwaarde (exclusief extra kosten van bijvoorbeeld rijklaar maken en kenteken op naam zetten). Dit geldt het eerste jaar (12 maanden) na de aankoopdatum. Een deel van een maand zien wij als een volle maand. De aankoopwaarde moet worden aangetoond. Dit kan bijvoorbeeld door middel van de aankoopnota van een officiële merk(sub-)dealer of een BOVAG-garage. Als aankoopdatum geldt de datum waarop het kentekenbewijs op naam van de verzekeringsnemer is gesteld.

(...)”

- 2.2 Consument heeft bij Verzekeraar een claim ingediend omdat de Auto op 31 december 2017 rond 22:00 door brand ernstig beschadigd is geraakt.
- 2.3 Het proces verbaal van aangifte van 14 januari 2018 vermeldt – voor zover van belang – het volgende:

“Op zaterdag 30 december 2017 omstreeks 20.00 uur heb ik mijn auto voorzien van kenteken [kentekennummer] op [straatnaam 1] ter hoogte van perceel 1 te Amsterdam geparkeerd. Op dat moment was mijn auto in goede staat en zonder beschadigingen. Op zondag 31 december 2017 omstreeks 22.00 uur werd ik met een privé nummer gebeld, dit bleek de politie te zijn. De politiemedewerker vertelde mij dat mijn auto in de brand stond. Ik ben met een vriend van mij direct naar [straatnaam 1] gereden. Toen ik daar aankwam zag ik dat de politie nog ter plaatse was. Mijn auto was inmiddels al door de brandweer geblust. Ik zag dat mijn auto volledig was uitgebrand.

Ik ben hier best kapot van, ik werk al sinds mijn vijftiende en heb al die tijd geld gespaard voor deze droomauto. Nu is mijn auto door deze brand volledig vernield. Ik baal hier echt van. In mijn auto zaten een aantal goederen maar niet echt waardevolle spullen.

Ik weet dat op de plek waar mijn auto stond geparkeerd geen camera's hangen.”

- 2.4 Naar aanleiding van de schademelding heeft Verzekeraar Dekra Automotive ingeschakeld om onderzoek te verrichten naar de omstandigheden omtrent de brand, een technisch onderzoek uit te voeren en de schade-omvang vast te stellen.
- 2.5 Per e-mailbericht van 13 februari 2018 heeft Verzekeraar Consument vragen gesteld over de aanschafnota van de Auto of een andere bevestiging van de aankoop, het bedrag waarvoor de Auto is aangekocht, of er schade aan de Auto aanwezig was en of de Auto op het moment van het schadevoorval motorische problemen vertoonde.
- 2.6 Per e-mailbericht van 13 februari 2018 heeft Consument geantwoord dat hij niet beschikte over een aankoopnota, dat hij de Auto voor € 20.000,00 had gekocht, dat de auto gebruikssporen had maar geen schade en dat de Auto geen motorische schade vertoonde.
- 2.7 Het rapport van expertise van Dekra van 1 maart 2018 vermeldt – voor zover van belang – het volgende:

“(...) Toestand object: Goed (...)

Het voertuig is in de nacht van 31 december 2017 ernstig beschadigd geraakt als gevolg van een brand. Het voertuig had op dat moment circa 163.719 kilometer gepresteerd. (...)

4.4 Motor

De motorruimte is niet aangetast als gevolg van de brand. Voor zover zichtbaar zijn er geen onderdelen uit de motorruimte gedemonteerd. Het koelwaterreservoir is vrijwel volledig leeg (foto 1) waarbij het opvallend is dat de binnenzijde van het reservoir donker verkleurd is (foto 2). Dit zou kunnen duiden op een vermenging met motorolie. Er zijn, voor zover zichtbaar, geen uitwendige lekkages van het koelsysteem aanwezig. De slangen en leidingen, alsmede de radiator zijn intact. Er is wel schade ontstaan aan de slangen en leidingen van het verwarmingssysteem in het interieur. (...)

5. VERVOLGONDERZOEK

Naar aanleiding van de uitslag van de olieanalyses en de aangetroffen afwijkingen in de motor, in het bijzonder het lege koelwaterreservoir, is er een vervolgonderzoek ingesteld. Op 13 februari bezochten wij nogmaals [naam autobedrijf] en hebben uit het bovenomschreven voertuig de motormanagementcomputer, gemonteerd aan de linkerkant in de paraventruimte, gedemonteerd.

5.1 Motormanagementsysteem

Om te kunnen vaststellen of reeds voor aanvang van de brand klachten en storingen aanwezig zijn geweest, hebben wij het geheugen van het motormanagementsysteem uit laten lezen. Dit is niet meer mogelijk vanuit het voertuig als gevolg van de verwoesting door de brand.

(...)

Uit het onderzoek is vastgesteld dat onderstaande foutcodes aanwezig waren: - P0299, turbodruk regelgrens overschreden. De storing is opgetreden op 29 december 2017 om 17:59 uur bij kilometerstand 163.717. Tijdens een meting is een turbodruk gewenst van 2500 hPa, terwijl de daadwerkelijke druk 1780 hPa was. (...)

7. oorzaak/conclusie

(...)

Aan de hand van de uitslag van het oliemonster zijn er aanwijzingen om een technisch gebrek of overmatige slijtage van de motor te verwachten. Nader onderzoek heeft uitgewezen dat er in de motorruimte en de motor diverse afwijkingen en gebreken aanwezig zijn die reeds aanwezig waren voorafgaand aan de brand. De door ons geconstateerde technische afwijkingen en defecten zijn niet veroorzaakt als gevolg van de brand. Aangezien er in de motorruimte geen brandschade aanwezig is geweest en er derhalve geen bluswerkzaamheden in dit deel van het voertuig zijn uitgevoerd, is het niet mogelijk dat vocht in de motor gedrongen kan zijn.

Aan de hand van de bevindingen kan worden geconcludeerd dat de motor was voorzien van een gebruikte cilinderkop, die scheurvorming vertoont in de verbrandingskamer. Hierdoor is een onjuist verbrandingsproces ontstaan met een vervuiling van turbo en roetfilter als gevolg. Deze vervuiling en blokkade moet door de bestuurder zijn bemerkt. Het koelwaterverlies moet als melding zijn verschenen op het instrumentenpaneel, in de vorm van een te laag koelwaterniveau. Gezien het feit dat er naast koelvloeistof ook water aanwezig was in het koelsysteem duidt dit op het (regelmatig) bijvullen van dit systeem.

De foutcode van een te lage turbodruk moet als een melding van een “motorstoring” zichtbaar zijn geweest op het infodisplay.

Het ontbreken van bevestigingsbouten tussen motor en versnellingsbak duidt erop dat de motor en/of versnellingsbak al eens zijn gedemonteerd. Er is sprake geweest van ondeugdelijk herstel. Ook de wijze waarop de startmotor was bevestigd duidt op een ondeugdelijke reparatie. De aanwezige olie in het stuurbeveiligingssysteem is ernstig vervuild.

De technische staat van de motor dient als zeer matig te worden beschouwd, waarbij een aantal klachten en gebreken door de gebruiker moeten zijn bemerkt. (...)

- 2.8 Het schaderapport van Dekra van 1 maart 2018 vermeldt onder andere dat na technisch onderzoek is gebleken dat er diverse motoronderdelen defect waren en dat sprake is van totaal verlies berekening.
- 2.9 Op 12 maart 2018 heeft Consument – voor zover relevant – de volgende verklaring aan Dekra afgelegd:

“(…) De Audi is eigendom van mijzelf. Ik woon thuis bij mijn ouders. Ik ontvang nu een WW-uitkering. Na mijn schooltijd heb ik diverse baantjes gehad onder anderen bij [naam werkgever]. Ook had ik al bijbaantjes vanaf mijn 15^e. Na het behalen van mijn rijbewijs toen ik 18 jaar oud was, heb een wat oudere kleine auto gekocht die bij de ANWB verzekerd was. Daarna heb ik een tijd geen auto gehad. Ik heb al die jaren voor de Audi gespaard, ook om er de komende zomer mee op vakantie te gaan. Ik heb nu geen eigen vervoer. Over de aankoop kan ik verklaren dat ik de Audi met ongeveer 150.000 kilometer voor € 20.000,00 heb gekocht. Het was een mooie auto met o.a. S-line pakket, automaat, bruin lederen bekleding en een panoramadak. Ik heb de auto schadevrij van een mij verder onbekend gebleven man uit Amsterdam gekocht. Het kwam zo; ik had de Audi al een keer gehuurd bij een bedrijf in [plaatsnaam 1]. Dat was voor 2 dagen voor een bruiloft. Ik had toen al interesse in de Audi en vroeg of de auto te koop was. Dat was toen niet het geval. Later toen ik de auto in [plaatsnaam 2] zag rijden, kwam ik er via het verhuurbedrijf achter dat de auto toch verkocht was. Ik kreeg toen het nummer van die man. Vervolgens heb ik die man gebeld en heb ik hem gevraagd of hij de auto wilde verkopen. Dat wilde hij wel. Ik sprake met hem op straat af. Ik maakte nog een proefrit en daarna betaalde ik hem. Het kenteken werd overgeschreven bij Primera bij [straatnaam 2]. Ik verzekerde de auto toen meteen WA-plus bij Independer. Het geld had ik dus al die jaren had gespaard, bewaarde ik allemaal thuis. Ik heb dus geen bankafschriften om de aankoop aan te tonen. Over schade na de aankoop kan ik u melden dat er alleen wat gebruiksschade was, maar geen aanrijdingsschade of inbraakschade. Bij de Audi kreeg ik 2 sleutels. Ik heb geen sleutels laten bijmaken en ben geen sleutels kwijtgeraakt. U mag van mij gerust de sleutels nog laten onderzoeken. Over onderhoud aan de Audi kan ik u melden dat ik dit niet heb laten doen. Technisch en motorisch was de auto in een goede staat. Ik heb dus geen werkzaamheden aan de motor en / of versnellingsbak laten uitvoeren. Volgens mij stond de boordcomputer goed ingesteld, ik heb er niet op gelet. Ik heb in ieder geval niets aan de computer laten doen. U vraagt mij wie [X] is. Als dat de vorige eigenaar is, zal ik de auto van hem hebben gekocht. Degene van wie ik de auto kocht was een jongeman van Marokkaanse afkomst. Zijn leeftijd weet ik zo niet, maar hij was niet zo oud. Ik had met hem bij mij in de buurt afgesproken. U vraagt mij of [naam autoverhuurbedrijf] uit [plaatsnaam 1] mij iets zegt. Dat is het bedrijf waar ik over heb verteld en waar ik de Audi een keer had gehuurd. Dat was ongeveer een jaar eerder. Het kan ook wat korter zijn. De eigenaar van het verhuurbedrijf ken ik wel, maar niet echt persoonlijk. Op zaterdag 30 december 2017 omstreeks 20.00 uur parkeerde ik mijn auto in de [straatnaam 1] in Amsterdam. Ik was toen alleen. Ik had de Audi daar neergezet vanwege Oud & Nieuw, omdat bij ons voor de deur nogal veel vuurwerk wordt afgestoken. Het is een blauwe zone.

Na het parkeren ben ik niet meer bij de auto geweest. De kilometerstand weet ik zo niet, maar ik had na de aankoop niet eens zoveel gereden. Misschien zo'n 1000 kilometer. Op zondag 31 december 2017 omstreeks 22.00 uur werd ik gebeld door de politie. Ik kreeg te horen dat de Audi in brand stond. Op dat moment was ik samen met een vriend. Ik zat bij hem in de auto en wij waren in de buurt van [straatnaam 3]. Eerder was ik gewoon thuis, maar mijn vriend [Y], had mij hooguit een uurtje eerder opgehaald. [Y] bracht mij toen naar huis en ik liep naar de Audi toe. De politie (2 dames) was er in ieder geval nog. Een witte bus die naast de Audi stond was ook beschadigd geraakt en volgens mij ook nog een auto die aan de andere kant stond. Ik heb daar verder niet op gelet. Mijn gegevens werden genoteerd en ik moest een afspraak maken voor de aangifte. Dat deed ik pas nadat ik bericht had gehad van de verzekering. U vraagt mij hoeveel wegenbelasting ik voor de auto moet betalen. Ik weet dat zo niet. Ik denk dat ik twee termijnen heb betaald. U vraagt mij of ik een parkeervergunning voor de auto had. Deze had ik nog niet aangevraagd. Er wordt nooit gecontroleerd in de blauwe zone bij ons in de buurt. U laat mij weten dat de Audi technisch is onderzocht en dat gebleken is van een aantal opvallende zaken. U geeft aan dat de motor en versnellingsbak al eens gedemonteerd zijn en dat er enkele bouten tussen de motor en de versnellingsbak ontbraken. U laat mij verder het volgende weten: Er is gebleken van motorische problemen. De Audi is volgens u voorzien van een gebruikte cilinderkop met schade aan de 2e en 3e cilinder (scheurvorming en vochtinwerking). Er is koelvloeistof lekkage geconstateerd. Het reservoir was leeg, zo zag de expert. Het systeem moest dan ook steeds bijgevuld worden was de conclusie. De olie in het stuurbevestigingssysteem is vervuild met water. Verder was er sprake van een te lage turbodruk. U geeft mij aan dat bovenomschreven storingen / mankementen door mij opgemerkt hadden moeten worden bij het rijden met de auto en dat daarbij een of meerdere storingslampjes op het dashboard gebrand moeten hebben. Het komt er volgens u dus op neer dat de Audi motorisch niet in orde was. Mijn reactie op dit alles is dat ik hiervan niets afwist. Nogmaals, ik neem hetgeen u net heb verteld voor kennisgeving aan, maar de auto reed goed en ik heb nooit iets van problemen gemerkt. Als ik dit had geweten had ik de auto nooit voor die prijs gekocht. U laat mij nu weten dat de storing ten aanzien van de turbodruk op 29 december 2017 om 17.59 uur bij kilometerstand 163.717. Tot aan de brand is er volgens u toen nog 2 kilometer met de auto gereden Ook dit zegt mij niets. Het zou kunnen dat ik die dag heb gereden. Dat van de kilometerstand zou kunnen. Ik wist de kilometerstand ook niet exact. Ik heb geen storingen laten wissen in de auto. Ik heb nooit eerder een schade geclaimd. Ik heb geen problemen met verzekeringen gehad. Ik heb geen strafrechtelijk verleden. Ik heb geen problemen met bepaalde personen en heb geen schulden bij derden. Ik heb niemand om van de brandstichting te verdenken. Ik heb zelf ook niets met de brand aan de auto te maken. Ik wilde absoluut niet van de auto af."

2.10 Het rapport van onderzoek van Dekra van 17 april 2018 vermeldt – voor zover relevant – het volgende:

“2. BEOORDELING STUKKEN

(...) Uw navraag bij [naam autoverhuurbedrijf] (heer [Z]) leerde dat de Audi door de politie in beslag was genomen vanwege een incident met een huurder, hetgeen ook de reden van de schorsing zou zijn. Tevens werd u per e-mail aangegeven dat de Audi voor € 20.000,00 in een goede staat en zonder motorische problemen was verkocht. De koper bleef onbekend.(...)

5. EERDER ONDERZOEK EN RAPPORTAGE

Onder ons dossier [nummer] hebben wij in uw opdracht de schade vastgesteld en is een technisch onderzoek aan het voertuig ingesteld. De betreffende rapportages zijn reeds in uw bezit. De belangrijkste resultaten zijn:

- De laatst geregistreerde tellerstand bedroeg 163.719 (volgens gegevens ECU).
- De brand is in het interieur ontstaan, vermoedelijk door brandstichting.
- De motorruimte was niet door de brand aangetast.
- De motor en versnellingsbak zijn al eens gedemonteerd. Drie bevestigingsbouten tussen motor en versnellingsbak ontbraken. Er was sprake van ondeugdelijk herstel. Ook de wijze waarop de startmotor was bevestigd, duidde op een ondeugdelijke reparatie.
- De olie in het stuurbekrachtigingssysteem bleek ernstig vervuild te zijn met water.
- Voorafgaande aan de brand was al sprake van motorische problemen:
- Er was sprake van verlies van koelvloeistof. In het reservoir was nagenoeg geen koelvloeistof meer aanwezig. Daar in het koelsysteem ook water is aangetroffen duidt dit op regelmatig bijvullen van het systeem.
- De motor was voorzien van een gebruikte cilinderkop die scheurvorming in de verbrandingskamer van de 2e cilinder vertoonde.
- De cilinderwanden van de 2e en 3e cilinder vertoonden forse beschadigingen als gevolg van vochtinwerking.
- Door een onjuist verbrandingsproces als gevolg van bovenstaande is vervuiling van de turbo (te lage turbodruk) en roetfilter ontstaan en heeft dit zeker geleid tot een of meerdere oplichtende waarschuwingslampjes op het instrumentenpaneel. Tevens heeft dit invloed gehad op het rijgedrag van het voertuig.
- De storing ten aanzien de turbodruk is ontstaan op 29 december 2017 om 17.59 uur bij kilometerstand 163.717. Gelet op de laatste kilometerregistratie in de ECU betreft dit een verschil van 2 kilometer. Tot aan de brand zou er derhalve nog 2 kilometer met de Audi gereden kunnen zijn. (...)

7. DE PLAATS VAN AANTREFFEN

(...) Ter plaatse geldt een blauwe parkeerzone. Wij maakten er nog enkele foto's. (...)

10. BEZOEK AAN [X]

(...) Op 16 maart 2018 brachten wij een onaangekondigd bezoek aan [X], [adres], Amsterdam. (...) Desgevraagd liet hij weten dat hij geen eigenaar van de auto is geweest. Hij had het kenteken alleen maar kort op naam gehad voor een goede vriend van hem. Hij zou ook geen verzekering voor de Audi hebben aangevraagd. Wie de bewuste vriend was, kon hij ons niet vertellen. Hij had hem namelijk al een tijdje niet meer gezien, zo luidde zijn reactie. (...)

13. SLEUTELONDERZOEK

(...) Opmerkelijk is een van onze bevindingen bij het Technisch Onderzoek, namelijk dat de storing ten aanzien de turbodruk is ontstaan op 29 december 2017 om 17.59 uur bij kilometerstand 163.717 (zie punt 5 van dit rapport). Dit komt overeen met de laatste sleutelupdate van een van de twee hoofdsleutels. Het is mede gelet op de uiteindelijk geregistreerde kilometerstand in de ECU (163.719) niet uitgesloten dat er tot aan de brand nog 2 kilometer met de auto gereden is, hetgeen ook kan verklaren waarom er geen nieuwe sleutelupdate heeft plaatsgevonden. (...)

14. RESUME / SLOTOPMERKINGEN

Verzekeringnemer kan de aankoop op geen enkele wijze aantonen. Zijn opgave over het verkrijgen van de auto roept ook bepaald vraagtekens op. Hij heeft lhad geen werk, terwijl het benodigde geld langere tijd bijeen gespaard zou zijn. Na de eerdere huur van de auto wilde hij deze graag van het verhuurbedrijf kopen. De vorige tenaamgestelde van het kenteken ([X]) schijnt het kenteken alleen maar even voor iemand anders op naam te hebben gehad. [naam autoverhuurbedrijf] heeft tegenover u aangegeven dat de auto voor € 20.000,00 is verkocht en voor ditzelfde bedrag heeft verzekeringnemer de auto van een verder onbekend gebleven particulier gekocht. Zowel vanaf de kant van [naam autoverhuurbedrijf] als door verzekeringnemer wordt benadrukt dat de Audi technisch en motorisch in een goede staat verkeerde. De resultaten van het ingestelde technisch onderzoek aan de motor van de auto spreken dit echter bepaald tegen. De technische staat van de motor werd als zeer matig omschreven waarbij een aantal omschreven klachten en gebreken door de gebruiker moeten zijn opgemerkt. (...)"

- 2.11 Naar aanleiding van een klacht over het uitblijven van een schade uitkering, heeft Verzekeraar de advocaat van Consument (hierna 'de Vertegenwoordiger') bij brief van 24 april 2019 geïnformeerd over zijn dekkingstandpunt.

Volgens Verzekeraar heeft Consument opzettelijke onware informatie verstrekt ten aanzien van de staat en de waarde van de Auto, om daarmee een hogere uitkering te krijgen dan waar hij recht op heeft. Daarnaast heeft Consument de aankoop, het aankoopbedrag en de betaling niet aangetoond en kunnen er vraagtekens worden gezet bij de brandstichting omdat deze zeer kort na de storing heeft plaatsgevonden. Verzekeraar heeft geen uitkering verstrekt.

- 2.12 Bij brief van 24 mei 2019 van zijn Vertegenwoordiger, heeft Consument bezwaar aangetekend tegen het door Verzekeraar ingenomen standpunt en daarbij zijn beklag gedaan over de lange doorlooptijd van de schadeclaim. Partijen hebben nadien verder met elkaar gecorrespondeerd, maar Verzekeraar is bij zijn standpunt gebleven.
- 2.13 Het aanvullende schaderapport van Dekra van 22 januari 2020 vermeldt dat de totaalschade volgende de dagwaarde van de Auto € 133,95 bedraagt.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

- 3.1 Consument vordert een bedrag van € 20.000,00.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. Verzekeraar is tekortgeschoten in de nakoming van zijn verplichtingen uit de verzekeringsovereenkomst door de schadeclaim af te wijzen.
- De verklaring van Consument dat de Auto geen motorische schade vertoonde was waar omdat de Auto geen (zichtbare) schade vertoonde en zonder problemen reed. De Auto maakte geen vreemde geluiden en had goede trekkracht. Als er al een storingslampje heeft gebrand, dan nog heeft Consument geen onwaarheden verklaard door te stellen dat de motor geen schade heeft. Mogelijk zijn in het verleden ondeugdelijke reparaties aan de Auto uitgevoerd. Maar dit mag niet voor rekening en risico van Consument komen, omdat hij de Auto slechts korte tijd daarvoor had aangeschaft. Consument kon niet weten dat de Auto ondeugdelijk was gerepareerd. Ondanks de ondeugdelijk uitgevoerde reparaties, reed de Auto prima. Dat Consument de Auto in een blauwe parkeerzone heeft geparkeerd heeft niets te maken met een mankement aan de Auto. Consument had nog geen parkeervergunning. Rond de jaarwisseling was geen blauwe zone van kracht en Consument had daar vaker geparkeerd en wist dat er nagenoeg niet werd gehandhaafd.
 - De onderzoeker trekt een innerlijk tegenstrijdige conclusie. Het is niet mogelijk dat Consument een onjuist verbrandingsproces moet hebben bemerkt omdat er een melding in de vorm van een verlaagd koelwaterniveau op het instrumentenpaneel moet zijn verschenen.

De Auto is immers uitgelezen op storingen en daaruit is slechts de storing van de turbodruk naar voren gekomen.

- Consument werkt sinds zijn 15e en spaart sindsdien. Een jaar na het huren van de Auto had Consument genoeg gespaard om de Auto te kunnen kopen. Omdat het verhuurbedrijf de Auto net had verkocht, heeft Consument het nummer van de koper gekregen. Die wilde de Auto verkopen tegen de vaste prijs van € 20.000,00. Consument heeft een testrit met de Auto gemaakt en de Auto vervolgens gekocht en contant betaald. Consument heeft de tweedehandse Auto particulier gekocht. In dat geval is het niet ongebruikelijk dat er geen gegevens van de verkoper zijn bewaard. Consument heeft het telefoonnummer wel een tijd in zijn bezit gehad maar is geruime tijd geleden van telefoon veranderd. Ten onrechte wordt de vreemde verklaring van de vorige kentekenhouder aan Consument tegengeworpen.
- Consument heeft het goed recht om niet via de bank voor de Auto te sparen. Uit de bankafschriften in de periode 2010 tot en met 2017 blijkt dat Consument een bedrag van € 26.170,00 heeft opgenomen. Hiermee heeft Consument bewezen dat hij de Auto contant met spaargeld heeft betaald. Consument heeft slechts kort een WW-uitkering ontvangen. Daarvoor en daarna heeft hij altijd gewerkt.
- Het onderzoeksrapport van Dekra van 1 maart 2018 vermeldt dat de staat van de Auto “goed” was.
- Pas recent, op 22 januari 2020, twee jaar na het technisch onderzoek, is een schadecalculatie gemaakt van de vermeende reparatiekosten. Consument betwist deze calculatie, die is gedaan zonder de Auto te inspecteren. Bovendien was de Auto door de brandschade al total loss verklaard en vertegenwoordigde deze geen (dag)waarde meer. Niettemin bestaat er recht op uitkering op grond van de polisvoorwaarden. Verzekeraar maakt niet inzichtelijk waarom mogelijke motorschade dit anders maakt.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- De vordering van Consument moet worden afgewezen omdat Consument Verzekeraar opzettelijk heeft misleid om zodoende een (hogere) uitkering te krijgen dan waarop hij recht heeft. Consument heeft onwaar verklaard over de motorische problemen van de Auto voor de brand. Tegenover de onderzoeker heeft Consument verklaard dat de Auto technisch en motorisch in goede staat verkeerde en daarom bestaat geen onduidelijkheid over de lezing van Consument over de staat van de Auto. Uit technisch onderzoek is gebleken dat de motor van de Auto in technisch zeer matige staat verkeerde, waarbij een aantal klachten en gebreken door de gebruiker bemerkt moet zijn. Daarnaast werden de meldingen van de motorstoringen getoond op de display van de boardcomputer. Hieruit blijkt dat de stelling van Consument dat hij niet kon weten dat de Auto in matige staat verkeerde, onjuist is. Consument heeft de Auto kort na de storingsdruk geparkeerd in een blauwe zone, terwijl hij heeft verklaard dat hij de Auto voor enkele dagen wilde parkeren. Het is daarom niet waarschijnlijk dat Consument de storing niet heeft opgemerkt.

- Consument heeft niet aangetoond dat hij de eigenaar van de Auto was en dat hij daadwerkelijk € 20.000,00 voor de Auto heeft betaald. De bankafschriften die Consument heeft overgelegd vermelden dat hij maandelijks automatisch een bedrag van € 30,- naar zijn spaarrekening liet overmaken. Dit onderschrijft dat het juist gebruikelijk is om bij sparen geld op een bankrekening te storten. Van een koper van een Auto die te goeder trouw is mag op zijn minst worden verwacht dat hij controleert van wie hij de Auto koopt en of deze wel gemachtigd is de Auto te verkopen. Consument heeft de Auto in ieder geval niet van de kentekenhouder gekocht.
- De vordering van Consument komt niet overeen met de dagwaarde van de Auto. Na het technisch onderzoek is de technische schade vastgesteld op een bedrag van € 17.706,05 en is de dagwaarde van de Auto bijgesteld naar € 133,95, zijnde de waarde van de Auto vóór de brand. Die dagwaarde blijft onder het eigen risico van € 150,00. Consument heeft ook daarom geen recht op een vergoeding. Het moment waarop de schadecalculatie is gemaakt heeft geen enkele invloed op de uitkomst van de calculatie. Op 5 februari 2018 is een uitvoerig technisch fysiek onderzoek plaatsgevonden bij [naam autobedrijf] te [plaatsnaam 3]. Dat de taxatie is opgemaakt zonder de Auto te inspecteren is dan ook onjuist.

4. Beoordeling

- 4.1 De Commissie ziet zich voor de vraag gesteld of Verzekeraar gehouden is dekking te verlenen. De Commissie zal allereerst bespreken of sprake is van opzet tot misleiding omdat dit het verst strekkende verweer van Verzekeraar is.

Het recht op dekking voor de schade onder de verzekering – opzet tot misleiding?

- 4.2 Verzekeraar heeft zich op het standpunt gesteld dat Consument hem opzettelijk onjuiste informatie heeft gegeven met als doel een hogere uitkering te ontvangen dan waarop hij recht heeft. Om die reden heeft Verzekeraar de schade die Consument claimt niet vergoed. Hiermee doet Verzekeraar een beroep op artikel 7:94I lid 5 van het Burgerlijk Wetboek (hierna 'BW'). Bij de beoordeling van de vraag of Verzekeraar dit standpunt terecht heeft ingenomen, geldt als uitgangspunt dat het op zijn weg ligt om te stellen en zo nodig te bewijzen dat Consument Verzekeraar opzettelijk heeft proberen te misleiden.

Verzwijging technische gebreken

- 4.3 Verzekeraar verwijt Consument dat hij onwaar heeft verklaard dat de Auto technisch en motorisch in goede staat verkeerde met als doel een hogere schade-uitkering te ontvangen dan waar recht op bestaat. Verzekeraar verwijt ter onderbouwing van dit verwijt naar de rapporten van Dekra. Volgens de rapporten van Dekra is de motor voorzien van een gebruikte cilinderkop, die scheurvorming vertoont in de verbrandingskamer. Hierdoor is een onjuist verbrandingsproces ontstaan met een vervuiling van turbo en roetfilter als gevolg. Volgens de expert moet deze vervuiling en blokkade door de bestuurder zijn opgemerkt.

Maar Verzekeraar heeft op geen enkele wijze toegelicht en uitgelegd waarom Consument die vervuiling en blokkade moet hebben gemerkt. Het blijft bij die enkele stelling en dat is, in het licht van de betwisting door Consument, onvoldoende om de Commissie tot het oordeel te brengen dat Consument daadwerkelijk op de hoogte was van deze vervuiling en blokkade.

- 4.4 Verder staat in de rapporten van Dekra dat op het instrumentenpaneel een melding moet zijn verschenen dat sprake was van een te laag koelwaterniveau. De Commissie kan deze bevinding niet volgen, omdat de Auto op storingen is uitgelezen en alleen de melding “motorstoring”, vanwege de lage turbodruk, op het infodisplay is verschenen. Ook kan uit de omstandigheid dat er naast koelvloeistof ook water aanwezig was in het koelsysteem, wat erop wijst dat dit systeem (regelmatig) is bijgevuld, niet worden afgeleid dat Consument dit systeem heeft bijgevuld en dat hij van dit probleem dus op de hoogte was. De Commissie vindt hierbij van belang dat Consument de Auto nog maar vrij kort daarvoor had verkregen.
- 4.5 In de rapporten is ook vastgesteld dat de olie in het stuurbekrachtigingssysteem ernstig vervuild was en dat de Auto nog een aantal gebreken had die duiden op ondeugdelijke reparaties. Ook uit die vaststelling kan de Commissie niet concluderen dat Consument daadwerkelijk van die gebreken op de hoogte was, hetgeen overigens ook door Consument wordt ontkend.
- 4.6 Dat een melding “motorstoring” op het infodisplay is verschenen vlak voordat Consument de auto in de blauwe zone heeft geparkeerd, staat naar het oordeel van de Commissie vast. Maar ook hier geldt dat de enkele melding zo kort voor het schadevooral niet voldoende is om aan te nemen dat Consument dit ook heeft gezien en dus van de gebreken in de motor op de hoogte was. Uit de enkele melding volgt tenslotte niet dat Consument een onderzoek heeft verricht naar de technische staat van de Auto. De wetenschap van de gebreken in de motor volgt evenmin uit de omstandigheid dat Consument kort na de melding “motorstoring”, de Auto in een blauwe zone heeft geparkeerd. Consument had immers nog geen parkeervergunning en volgens hem werd er in die zone niet gecontroleerd.
- 4.7 De bovenstaande overwegingen brengen mee dat uit de rapporten van Dekra is gebleken dat de Auto technisch niet in goede staat verkeerde. Met name aan de motor zijn gebreken aangetroffen. Niet kan worden vastgesteld dat Consument van de gebreken op de hoogte was. De Commissie is dan ook van oordeel dat niet kan worden geconcludeerd dat Consument Verzekeraar opzettelijk heeft misleid met het doel een hogere schade-uitkering te ontvangen dan waar recht op bestaat.

Eigendom Auto

- 4.8 Vervolgens is de vraag aan de orde of Consument recht heeft op een uitkering van zijn schade onder de Verzekering. Omdat Verzekeraar bestrijdt dat Consument de eigenaar van de Auto is, moet Consument dit aantonen. Naar het oordeel van de Commissie is Consument hierin niet geslaagd. Zij licht dit oordeel hierna toe.
- 4.9 Hoewel Consument een verzekering voor de Auto heeft gesloten, hij de originele auto-sleutels aan Verzekeraar heeft overhandigd en kentekenhouder van de Auto was, is zijn eigendomsverkrijging in dit geval niet komen vast te staan. De tenaamstelling op het kentekenbewijs van een auto levert op zichzelf wel een aanwijzing maar geen sluitend bewijs van eigendom van een auto op. Consument heeft geen schriftelijke koopovereenkomst van de Auto. Hij weet ook niet de naam van degene van wie hij de Auto heeft gekocht. De vorige kentekenhouder beweert geen eigenaar te zijn geweest en het kenteken alleen op zijn naam te hebben gehad voor een vriend wiens gegevens hij niet kon geven. Verder heeft Consument geen bewijs overgelegd dat hij de koopprijs van de Auto van € 20.000,- heeft betaald. Consument heeft wel aangetoond dat hij jarenlang regelmatig kleine bedragen van zijn bankrekening heeft opgenomen. Maar dat leidt nog niet tot de conclusie dat Consument deze bedragen ook daadwerkelijk heeft gebruikt voor de betaling van de Auto. Ondanks de herhaalde betwisting door Verzekeraar, heeft Consument nagelaten nadere stukken over te leggen waaruit blijkt dat hij eigenaar was. Vergelijk Geschillencommissie Kifid nr. 2019-060.
- 4.10 Op basis van voornoemde omstandigheden in onderlinge samenhang bezien, kan de Commissie niet vaststellen dat Consument eigenaar is. Verzekeraar heeft zich daarom terecht op het standpunt gesteld dat de brand niet gedekt is. Als Verzekeraar met zijn stellingen over de eigendom heeft beoogd te onderbouwen dat sprake is van opzettelijke misleiding, dan is hij hierin niet geslaagd. Dat sprake is van opzettelijk misleiding heeft de Commissie uit het bij haar bekende dossier niet kunnen opmaken. De verklaringen van Consument en de omstandigheden omtrent de herkomst en aanschaf van de Auto zijn daartoe niet voldoende. De Commissie overweegt voorts, dat ook als Consument eigenaar was geweest, hij geen recht heeft op uitkering onder de Verzekering. De Commissie zal dit hierna uitleggen.

Hoogte van de schade

- 4.11 De geconstateerde gebreken aan de Auto hebben ook gevolgen voor de schade die voor uitkering in aanmerking komt. Dekra heeft de schade als gevolg van de technische gebreken die de Auto voor de brand had, vastgesteld op € 17.706,05. Dekra heeft de dagwaarde van de Auto bijgesteld naar € 133,95. Consument betwist deze calculaties omdat die twee jaar na de schade en zonder fysiek onderzoek hebben plaatsgevonden.

Verzekeraar heeft daarop gemeld dat op 5 februari 2018 wel degelijk fysiek onderzoek van de Auto heeft plaatsgevonden. Omdat Consument geen feiten en omstandigheden heeft aangevoerd die zijn stelling verder ondersteunen, gaat de Commissie daaraan voorbij.

- 4.12 Consument heeft ook aangevoerd dat de Auto door de brandschade al total loss was verklaard en geen (dag)waarde meer had. Volgens hem bestaat er niettemin recht op uitkering op grond van de polisvoorwaarden. Bovendien heeft Verzekeraar niet inzichtelijk gemaakt waarom mogelijke motorschade dit anders maakt. Zonder nadere toelichting van Consument, die ontbreekt, ziet de Commissie daarin geen aanleiding de calculatie van Dekra terzijde te leggen.
- 4.13 Naar het oordeel van de Commissie bedraagt de schade als gevolg van de brand € 133,95. Omdat die onder het geldende eigen risico op de Verzekering van € 150,00 ligt, heeft Consument geen recht op een schade-uitkering.

Slotsom

- 4.14 Verzekeraar mag om verschillende redenen een schade-uitkering aan Consument weigeren. De vordering van Consument moet worden afgewezen.

5 Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.