

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-592
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. K.S. Smits, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 18 september 2019
Ingediend door : Consument
Tegen : ASR Levensverzekering N.V., h.o.d.n. Ardanta, gevestigd te Utrecht, verder te noemen
Verzekeraar
Datum uitspraak : 17 juli 2020
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

Samenvatting

Uitvaartverzekering. Consument wil dat Verzekeraar medewerking verleent aan de afkoop van haar uitvaartverzekering. Consument stelt dat het eerste afgegeven polisblad een recht op afkoop vermeldt en dat de uitvaartverzekering niet meer nodig is, omdat Consument na haar overlijden haar lichaam ter beschikking stelt aan de wetenschap. De Commissie oordeelt dat uit de Voorwaarden voortvloeit dat de Verzekering niet afkoopbaar is en dat Consument niet heeft bewezen dat op het eerste afgegeven polisblad een recht op afkoop is vermeld. Dat de uitvaartverzekering niet langer benodigd is maakt dat niet anders. De Commissie wijst de vordering af.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- de klachtbrief van Consument;
- de aanvullende stukken van Consument;
- het verweerschrift van Verzekeraar;
- de repliek van Consument.

De Commissie stelt vast dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft met ingang van 1 oktober 1981 een uitvaartverzekering (hierna te noemen: de Verzekering) afgesloten bij Verzekeraar. De Verzekering heeft een looptijd van dertig jaar en is op 1 oktober 2011 premievrij geworden.
- 2.2 Op het polisblad van de Verzekering gedateerd 27 februari 2020 is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

“Polisnummer	[nummer]
Verzekerings-voorwaarden	UGV02
Huidige premie	Premievrij
Verzekerd	€ 4.538,00 kapitaal, uit te keren onmiddellijk na het overlijden van de verzekerde.”

- 2.3 Op de Verzekering zijn de voorwaarden met kenmerk UGV02 (hierna: de Voorwaarden) van toepassing. In de Voorwaarden is – voor zover relevant – het volgende bepaald:

“ARTIKEL 8

Premievrijmaking en afkoop

Indien tenminste gedurende de eerste drie jaar van de bestaansduur van de verzekering de verschuldigd geworden premies zijn voldaan heeft de verzekeringnemer het recht:

(...)

b. de verzekering – mits een uitkering bij in leven zijn van de verzekerde (mede)verzekerd is – door AMEV Leven te doen afkopen mits de afkoopwaarde tenminste 1% van het verzekerd bedrag is.”

- 2.4 Consument heeft Verzekeraar verzocht de Verzekering af te kopen. Verzekeraar heeft het verzoek van Consument afgewezen.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

- 3.1 Consument vordert dat Verzekeraar medewerking verleent aan de afkoop van de Verzekering.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag.

Verzekeraar is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn verbintenissen voortvloeiend uit de verzekeringsovereenkomst door geen medewerking te verlenen aan de afkoop van de Verzekering. Consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- Consument heeft het recht om de Verzekering af te kopen, omdat zij van mening is dat op het eerste afgegeven polisblad uit 1981 - van de rechtsvoorganger van Verzekeraar - een recht op afkoop vermeld staat. Verzekeraar moet het eerste afgegeven polisblad uit 1981 aan Consument verstrekken. Dat Verzekeraar bij het overzetten van de administratie van zijn rechtsvoorganger het polisblad niet heeft bewaard en Verzekeraar dit polisblad daardoor niet kan overleggen dient voor zijn eigen rekening en risico te komen.
- De noodzaak van de Verzekering is komen te vervallen, omdat het lichaam van Consument, na haar overlijden, aan de wetenschap ter beschikking wordt gesteld en er geen uitvaart zal komen. De nabestaanden van Consument hebben bovendien verklaard dat zij de uitkering uit de Verzekering niet behoeven.
- De verzekerde waarde van de Verzekering staat niet in verhouding tot de huidige kosten van een uitvaart.

Verweer Verzekeraar

3.3 Verzekeraar heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

4.1 De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of Verzekeraar medewerking moet verlenen aan de afkoop van de Verzekering.

4.2 Het recht op afkoop van levensverzekeringen is geregeld in artikel 7:978 lid I van het Burgerlijk Wetboek (BW). Uit dit artikel volgt dat levensverzekeringen verplicht een recht tot afkoop voor de verzekeringnemer moeten bevatten voor zover de verzekering stellig voorziet in een of meer uitkeringen. In artikel 7:976 BW is echter bepaald dat dit niet opgaat voor een natura-uitvaartverzekering of een kapitaaluitvaartverzekering. Zie ook Parlementaire Geschiedenis titel 7.17 BW, Deventer: Kluwer 2007, pagina 264. De Verzekering is een kapitaaluitvaartverzekering, wat betekent dat Consument op grond van artikel 7:976 BW niet het recht heeft om de Verzekering af te kopen. Uit artikel 7:986 BW volgt dat artikel 7:976 BW van regelend recht is, wat betekent dat partijen hiervan kunnen afwijken en in de verzekeringsovereenkomst kunnen vastleggen dat toch een recht op afkoop bestaat.

De vraag of Consument in deze zaak een recht op afkoop toekomt dient daarom allereerst te worden beoordeeld aan de hand van de verzekeringsovereenkomst.

- 4.3 Voor deze zaak is artikel 8 punt b van de Voorwaarden van belang. Hierin is bepaald dat de Verzekering alleen afkoopbaar is indien een uitkering bij in leven zijn van de verzekerde (mede)verzekerd is. Uit het polisblad van 27 februari 2020 leidt de Commissie af dat een uitkering bij in leven zijn van Consument niet (mede)verzekerd is, omdat een vermelding daarvan ontbreekt. Volgens Consument staat op het eerst afgegeven polisblad uit 1981 wel een recht op afkoop vermeld. Deze stelling wordt door Verzekeraar gemotiveerd betwist. Nu de stelling van Consument door Verzekeraar wordt betwist, ligt het op de weg van Consument om bewijs te leveren van haar stelling. Consument heeft echter geen stukken in de klachtenprocedure ingebracht waaruit blijkt dat het eerst afgegeven polisblad inderdaad een recht op afkoop vermeldt. De Commissie is daarom van oordeel dat Consument er niet in is geslaagd om te bewijzen dat het eerst afgegeven polisblad een recht op afkoop vermeldt. Op grond van de verzekeringsovereenkomst is de Verzekering dan ook niet afkoopbaar.
- 4.4 Consument heeft gesteld dat de noodzaak van de Verzekering is komen te vervallen, omdat het lichaam van Consument, na haar overlijden, aan de wetenschap ter beschikking wordt gesteld en er geen uitvaart zal komen. De nabestaanden van Consument hebben bovendien verklaard dat zij de uitkering uit de Verzekering niet behoeven. Met deze stelling doet Consument (impliciet) een beroep op de beperkende werking van de redelijkheid en billijkheid, zoals beschreven in artikel 6:248 lid 2 BW. Op grond van dit wetsartikel is een tussen partijen (Consument en Verzekeraar) als gevolg van de overeenkomst geldende regel niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn. Naar het oordeel van de Commissie gaat het beroep van Consument op genoemde bepaling niet op nu de genoemde omstandigheden in de risicosfeer van Consument liggen. Het betreffen persoonlijke keuzes van Consument en haar familie.
- 4.5 De overige stellingen van Consument maken het voorgaande niet anders. Uit de wet of uit de Voorwaarden vloeit immers niet voort dat de verzekeringnemer een recht op afkoop van de uitvaartverzekering toekomt indien de uitvaartverzekering een lage verzekerde waarde heeft.
- 4.6 De conclusie is dat niet is komen vast te staan dat Verzekeraar toerekenbaar is tekortgeschoten. De Commissie wijst de vordering van Consument daarom af.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze beslissing is genomen in een verkorte procedure als bedoeld in artikel 32 van het Reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.