

## **Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-645 (mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 3 februari 2020  
Ingediend door : Consument  
Tegen : Van Lanschot Kempen Wealth Management N.V., gevestigd te 's Hertogenbosch,  
verder te noemen de Bank  
Datum uitspraak : 7 augustus 2020  
Aard uitspraak : Bindend advies

### **Samenvatting**

Consument heeft een VermogensHypotheek: een hypothecaire geldlening met daaraan gekoppeld een effectendepot. Bij de berekening van de benodigde aanvangswaarde van het effectendepot is de Bank uitgegaan van een offensief risicoprofiel. Consument vindt dat de Bank had moeten uitgaan van een afbouw van het risicoprofiel naarmate de einddatum dichterbij komt. De Bank heeft aangevoerd dat Consument hier in 2013 al bekend mee was en dat Consument pas in 2019 – dus zes jaar later – schadevergoeding vordert. Volgens de Bank is de vordering van Consument verjaard. De Commissie volgt dit verweer van de Bank. De vordering wordt daarom afgewezen.

### **1. Het procesverloop**

- 1.1 De Commissie beslist volgens haar Reglement en op basis van de stukken die beide partijen in deze procedure hebben ingebracht. Het gaat hier om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) het verweerschrift van de Bank; 3) de repliek van Consument; en 4) de dupliek van de Bank.
- 1.2 De Commissie oordeelt dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies.

### **2. Het geschil tussen partijen**

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 In 2007 hebben Consument en zijn echtgenote een hypothecaire geldlening afgesloten bij de Bank. Deze hypothecaire geldlening bestond onder meer uit een zo genoemde VermogensHypotheek van € 161.250,-.

- 2.2 De VermogensHypotheek bestaat uit een hypothecaire geldlening en een effectendepot. Met de opgebouwde waarde van het effectendepot wordt op de einddatum de hypothecaire geldlening geheel of gedeeltelijk afgelost. De benodigde aanvangswaarde van het effectendepot hangt af van het beleggingsdoel en het overeengekomen risicoprofiel. Voor risicoprofiel defensief hanteerde de Bank in 2007 een jaarlijkse rekenrente van 4%, voor risicoprofiel neutraal een jaarlijkse rekenrente van 5%, voor risicoprofiel groeigericht een jaarlijkse rekenrente van 6% en voor risicoprofiel offensief een jaarlijkse rekenrente van 7%.
- 2.3 Het beleggingsdoel van Consument is € 161.250,-. Bij de berekening van de benodigde aanvangswaarde van het effectendepot (hierna: “inlegberekening”) is de Bank uitgegaan van een offensief risicoprofiel met een rendement van 7%.
- 2.4 Op 22 augustus 2013 heeft Consument telefonisch met de Bank gesproken. In dat telefoongesprek heeft Consument het volgende aangegeven:
- “Je moet uitgaan van lifecycle rendementen of lifecycle profiel. Dat betekent dat je je initiële inleg die uitgaat van 30 jaar lang tegen 7%, want daar is die initiële inleg op gebaseerd, dat die volstrekt verkeerd is geweest. Je moet uitgaan van bijvoorbeeld 20 jaar tegen 7% en de laatste 10 jaar 4%. Nou dan moet je eens uitrekenen hoeveel tekort er dan ontstaat en hoeveel je oorspronkelijk eigenlijk had moeten inleggen om daarop uit te komen. Dus dit product, ondanks je reparatieactie van een paar jaar geleden, dat rammelt nog aan alle kanten. En op het moment dat je dit, denk ik, kenbaar maakt bij autoriteiten van kijk eens zo wordt er op dit moment gerekend en dan ga je verbetering van 7% naar uiteindelijk marges van 5,5%, nou daar valt nog wat voor te zeggen, maar dat je überhaupt het afgelopen jaar niet van die lifecycle bent uitgegaan, dat geeft toch te denken. Want dat geeft ook aan dat je richting je klanten initieel te weinig hebt lagen beleggen. Veel te veel te weinig. Dus, die initiële storting had al veel hoger moeten zijn. Weet je, ik ben niet gek, dus ik heb mijn eigen voorzorgsmaatregelen daar wel voor getroffen. Maar, in wezen is dat vanuit de bank gezien richting klant natuurlijk volstrekt onjuist.”*
- 2.5 Vanaf 2014 adviseert de Bank haar cliënten met een VermogensHypotheek om het risicoprofiel af te bouwen naarmate de einddatum dichterbij komt.

Zie onder meer onderstaande passage uit de bijlage “Inzicht in uw Vermogenshypotheek” bij een brief van de Bank:

**Blijft u beleggen in het huidige risicoprofiel?**

Naarmate uw VermogensHypotheek dichterbij de einddatum komt, is het verstandig om het risico in uw beleggingsportefeuille te verminderen. Om die reden adviseren wij u uiterlijk tien jaar vóór de einddatum (maximaal) volgens het risicoprofiel neutraal te gaan beleggen. En uiterlijk vijf jaar vóór de einddatum adviseren wij u (maximaal) volgens het risicoprofiel defensief te gaan beleggen.

In bovenstaande berekening is uitgegaan van een constant netto historisch fondsrendement en is géén rekening gehouden met de afbouw van het risicoprofiel, wat wij u wel adviseren.

Wilt u het risico in uw beleggingsportefeuille verminderen? Vraagt u dan aan uw banker om het risicoprofiel waarin u belegt aan te passen. Beleggen met minder risico heeft mogelijk gevolgen voor het rendement van uw beleggingsportefeuille en de hoogte van uw inleg.

- 2.6 Op 14 november 2019 heeft Consument een klacht ingediend bij de Bank over het feit dat er bij de inlegberekening in 2007 niet is uitgegaan van een afbouw van het risicoprofiel naarmate de einddatum dichterbij komt. De daaropvolgende uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid, waarna Consument zijn klacht aan Kifid heeft voorgelegd.

*Vordering van Consument*

- 2.7 Consument vindt dat de Bank bij de inlegberekening had moeten uitgaan van een afbouw van het risicoprofiel naarmate de einddatum dichterbij komt. Consument wijst erop dat de Bank haar cliënten met een VermogensHypotheek vanaf 2014 wel adviseert om minder risicovol te gaan beleggen naarmate de einddatum dichterbij komt. De Bank noemt dit “voortschrijdend inzicht”, maar Consument vindt dat de Bank dit inzicht in 2007 ook al had moeten hebben.
- 2.8 Bij het afbouwen van het risicoprofiel richting einddatum behoort een lager te verwachten rendement. Bij de inlegberekening had de Bank daarom niet mogen rekenen met een constant rendement van 7%. De correcte berekening is volgens Consument als volgt: 20 jaar 7% (offensief), 5 jaar 5% (neutraal) en 5 jaar 2% (defensief). Dit levert gemiddeld circa 5,8% op. Met een verwacht gemiddeld nettorendement van 5,8% over de gehele looptijd had de inleg bij aanvang in 2007 geen € 21.183,- moeten zijn, maar veel hoger, te weten: € 29.712,-. De huidige waarde van zijn effectendepot zou thans dan ook hoger zijn geweest. Consument vordert daarom een schadevergoeding van de Bank.

*Verweer van de Bank*

- 2.9 De Bank heeft de stellingen van Consument gemotiveerd weersproken. Als meest verstrekkende verweer heeft de Bank aangevoerd dat de vordering van Consument verjaard is. De Bank verwijst in dat kader naar het telefoongesprek van 22 augustus 2013.

Daaruit blijkt dat Consument toen al zijn onvrede geuit heeft over het feit dat de Bank bij de inlegberekening niet is uitgegaan van een afbouw van het risicoprofiel. Consument heeft pas zes jaar later een klacht ingediend en schadevergoeding gevorderd.

### **3. De beoordeling**

- 3.1 Aan de Commissie is de vraag voorgelegd of de Bank bij de inlegberekening in 2007 had moeten uitgaan van een afbouw van het risicoprofiel naarmate de einddatum dichterbij komt. Voordat de Commissie zich over deze vraag kan uitspreken, dient zij eerst in te gaan op het (formele) verweer van de Bank: namelijk dat de vordering van Consument verjaard is.
- 3.2 De Commissie volgt dit verweer van de Bank. In artikel 3:310 lid I van het Burgerlijk Wetboek (BW) is bepaald dat een rechtsvordering tot schadevergoeding verjaart door verloop van vijf jaren na de aanvang van de dag, volgende op die waarop de benadeelde zowel met de schade als met de daarvoor aansprakelijke persoon bekend is geworden. Doorslaggevend is dus het moment waarop de benadeelde (in dit geval Consument) bekend is geworden met de schade en de daarvoor aansprakelijke persoon.
- 3.3 In het onderhavige geval is dat moment (in ieder geval) op 22 augustus 2013. Op die datum heeft er namelijk onweersproken een telefoongesprek plaatsgevonden tussen Consument en de Bank (zie overweging 2.4). Uit dat telefoongesprek blijkt dat Consument toen al wist dat de Bank bij de inlegberekening geen rekening had gehouden met een afbouw van het risicoprofiel en dat Consument vond dat de Bank dat wel had moeten doen. Het kan overigens best zijn dat Consument al eerder bekend was met de schade en de daarvoor aansprakelijke persoon (in de zin van artikel 3:310 lid I BW), maar hij was hier dus in ieder geval op 22 augustus 2013 mee bekend. Dit betekent dat de verjaringstermijn uiterlijk op 23 augustus 2013 – namelijk de daaropvolgende dag – is gaan lopen. Consument heeft pas op 14 november 2019 een klacht ingediend. Op dat moment was de verjaringstermijn van vijf jaar al verstreken. Aangezien niet gebleken is dat Consument de verjaring heeft gestuit, is de conclusie dat de vordering van Consument verjaard is en daardoor teniet is gegaan.
- 3.4 Ten overvloede merkt de Commissie op dat de vordering ook op inhoudelijke gronden zou zijn afgewezen. Dat de Bank - op basis van voortschrijdend inzicht - thans adviseert om het risicoprofiel af te bouwen naarmate de einddatum dichterbij komt, wil nog niet zeggen dat de Bank dit in 2007 ook al had moeten doen. Anders dan Consument meent, was de Bank in 2007 niet gehouden om uit te gaan van een dergelijke afbouw van het risicoprofiel.

3.5 De slotsom is dan ook dat de vordering van Consument moet worden afgewezen.

#### **4. De beslissing**

De Commissie wijst de vordering af.

*In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*