

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-739
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. A.M. Morssinkhof, secretaris)**

Klacht ontvangen op	: 21 januari 2020
Ingediend door	: Consument
Tegen	: Achmea Pensioen- en Levensverzekeringen N.V., handelend onder de naam Interpolis, gevestigd te Tilburg, verder te noemen “Verzekeraar”
Datum uitspraak	: 9 september 2020
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen

Samenvatting

Consument meent dat Verzekeraar duidelijkheid had moeten geven over de hoogte van de premie en kosten van de aanvullende overlijdensdekking van zijn spaarverzekering. De Commissie stelt vast dat sprake is van een vaste verhouding tussen prijs en prestatie waar Consument bij het afsluiten van de verzekering mee heeft ingestemd. Verzekeraar hoefde daarom niet te specificeren welk deel van de totale premie zou worden besteed aan kosten en premie voor de aanvullende overlijdensrisicodekking. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

- 1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) het verweerschrift van Verzekeraar; 3) de repliek van Consument en 4) de dupliek van Verzekeraar.
- 1.2 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 Consument en Verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daarom bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Consument heeft een SpaarZeker Hypotheek, verder te noemen “hypotheek”. De ingangsdatum van deze hypotheek is 1 januari 2001 en de einddatum is 1 januari 2031. De hypotheek bestaat uit een hypothecaire geldlening en een daaraan gekoppelde SpaarZeker Verzekering bij Verzekeraar, verder te noemen “verzekering”.

Op het polisblad van de verzekering van 1 december 2004 staat dat “de verzekeringsvoorwaarden volgens model SZV97” van toepassing zijn.

- 2.2 De verzekering voorziet erin dat vermogen wordt opgebouwd en dat het risico van overlijden is gedekt. Bij in leven zijn van Consument en zijn echtgenote op de einddatum komt er een bedrag van € 80.000,- vrij. In geval van overlijden van Consument of zijn vrouw voor de einddatum van de verzekering wordt 110% van het spaartegoed uitgekeerd. Dit betreft de standaard overlijdensrisicodekking van de verzekering. In aanvulling daarop heeft Consument gekozen voor een aanvullende overlijdensrisicodekking waarmee de uitkering – voor zover aan de orde – wordt verhoogd tot € 80.000,- bij eerder overlijden van Consument en tot € 60.000,- bij eerder overlijden van zijn vrouw.
- 2.3 Voor de verzekering is maandelijks premie verschuldigd. Uit artikel 5 sub A van de verzekeringsvoorwaarden SZV97 blijkt dat de omvang van de premie wordt berekend aan de hand van de gegarandeerde dekking bij leven en overlijden. Uit sub D van hetzelfde artikel volgt dat de premie wordt gewijzigd “Bij wijziging van de looptijd en/of aflossingen en/of wijziging van het rentepercentage over het spaartegoed en/of bij een extra storting”. Met de premie worden de spaarinleg, de risicopremie en de kosten van de verzekering betaald. Over de onderverdeling van de premie over deze verschillende posten is niets afgesproken. Volgens het polisblad van 1 december 2004 is Consument een maandelijkse premie van € 176,33 verschuldigd en volgens het polisblad van 17 januari 2015 een maandelijkse premie van € 248,89.
- 2.4 Eind 2019 is het Consument opgefallen dat de risicopremie van de verzekering een aantal jaren met ongeveer € 50,- omhoog is gegaan. Dit terwijl het verschil tussen 110% van het spaartegoed en de aanvullende overlijdensrisicodekking van tenminste € 80.000,- of € 60.000,- juist afnam. Consument heeft dit in eerste instantie besproken met zijn tussenpersoon. Tijdens dat gesprek heeft Consument van zijn tussenpersoon begrepen dat hij ongeveer € 50,- premie per maand kon besparen wanneer hij de aanvullende overlijdensrisicodekking uit de verzekering zou halen.

De klacht en vordering

- 2.5 Consument meent dat Verzekeraar niet heeft voldaan aan zijn informatieplicht. Hij stelt dat sprake is van een samengesteld product, omdat de aanvullende overlijdensrisicodekking in- en uitgebouwd kan worden. Dit betekent volgens Consument dat Verzekeraar voor dit onderdeel van de verzekering duidelijkheid had moeten geven over de hoogte van de risicopremie en kosten. Die duidelijkheid ontbreekt volgens Consument in de door Verzekeraar aangehaalde verzekeringsvoorwaarden SVZ97. Daarbij voert Consument ook aan dat die verzekeringsvoorwaarden van toepassing waren op de oorspronkelijke polis uit 2001, maar bij het afsluiten van de verzekering in 2004 zijn komen te vervallen.

Volgens Consument zijn de verzekeringsvoorwaarden van toepassing die hij op enig moment van zijn tussenpersoon heeft ontvangen. Door het ontbreken van transparantie over de premie voor de aanvullende overlijdensrisicodekking en van informatie over alternatieven, heeft Consument niet kunnen beoordelen of de verzekering (nog steeds) passend was. Consument stelt dat hierdoor minder is ingelegd in het spaargedeelte van de verzekering en hij maakt aanspraak op de schade die hij hierdoor lijdt.

Het verweer

2.6 Verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie daarop bij de beoordeling ingaan.

3. De beoordeling

3.1 De Commissie is van oordeel dat de klacht van Consument niet kan slagen en legt hierna uit waarom.

Toepasselijke verzekeringsvoorwaarden

3.2 Consument stelt terecht dat op het polisblad van 1 december 2004 (op de laatste pagina) staat “De eerder onder hetzelfde polisnummer afgegeven polis is hiermee komen te vervallen.” Daarmee is echter nog niet gezegd dat de volgens de oorspronkelijke polis toepasselijke verzekeringsvoorwaarden SZV97 niet van toepassing zijn. Het polisblad van 1 december 2004 vermeldt (in de aanhef rechtsboven op de eerste pagina) ook “op deze verzekering zijn van toepassing de verzekeringsvoorwaarden volgens model SZV97”. En ook op het polisblad van 17 januari 2015 staat (op vervolgblad I) “Op deze verzekering zijn de volgende voorwaarden van toepassing: Productvoorwaarden SZV97”

3.3 Voor zover Consument door zijn tussenpersoon is gewezen op de toepasselijkheid van andere verzekeringsvoorwaarden, kan Verzekeraar daaraan niet worden gehouden. Duidelijk is dat de tussenpersoon is opgetreden als adviseur van Consument. Handelen of nalaten van de tussenpersoon komt daarmee in de verhouding tussen Consument en Verzekeraar voor rekening en risico van Consument. De door Verzekeraar aangehaalde verzekeringsvoorwaarden SVZ97 zijn dan ook van toepassing op de verzekering van Consument.

Garantieverzekering

3.4 De Commissie hanteert als vaste lijn dat bij aanvang van een levensverzekering met een gegarandeerd kapitaal, dat wordt uitgekeerd bij leven op de einddatum of bij eerder overlijden, geen specificatie hoeft te worden gegeven van de kosten, het spaardeel en het risicodeel. Dit omdat bij het afsluiten van een dergelijke garantieverzekering duidelijk is welk bedrag op de einddatum of bij eerder overlijden wordt uitgekeerd en welke premie – die gedeeltelijk bestemd is voor dekking van het overlijdensrisico – hiervoor verschuldigd is.

Het is dan mogelijk om af te wegen welke premie men voor welke gegarandeerde uitkering bereid is te betalen en bij afsluiting wordt met deze verhouding tussen premie en prestatie ingestemd. Toetsmoment is dus het moment dat de verzekering wordt afgesloten. Zie onder meer de volgende uitspraken van de Geschillencommissie: GC 2012-265, 2015-038, 2016-097, 2017-034, 2017-707, 2018-044 en 2018-251, te raadplegen op www.kifid.nl.

- 3.5 De verzekering van Consument is ook een garantieverzekering. Consument wist bij aanvang welk bedrag hij op de einddatum, of bij eerder overlijden, zou ontvangen. Daarnaast wist hij welke premie – waarvoor een deel bestemd was voor premie en kosten van de aanvullende overlijdensrisicodekking – hiervoor verschuldigd was. Ook was voor hem duidelijk onder welke omstandigheden de premie tussentijds kon worden aangepast. Consument heeft hiermee op het moment dat hij de verzekering afsloot voldoende kunnen afwegen welke premie hij voor de gegarandeerde uitkeringen bereid was te betalen. Door de verzekering af te sluiten, heeft Consument met deze verhouding tussen premie en prestatie ingestemd. De mogelijkheid om de aanvullende overlijdensrisicodekking in- en uit te bouwen, doet niet aan af aan de aard van de verzekering als garantieverzekering. Verzekeraar hoefde niet te specificeren welk deel van de totale premie zou worden besteed aan kosten en premie voor de aanvullende overlijdensrisicodekking.
- 3.6 Voor zover Consument zich op het standpunt stelt dat Verzekeraar hem op alternatieven voor de aanvullende overlijdensrisicodekking had moeten wijzen, merkt de Commissie op dat dit niet aan Verzekeraar was. Zie de volgende uitspraken van de Geschillencommissie: GC 2018-087, 2018-339 en 2018-654.
- 3.7 De conclusie is dat niet vast is komen te staan dat Verzekeraar tekort is geschoten in zijn informatieplicht. De overige stellingen van Consument kunnen daarmee onbesproken blijven.

4. De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.