

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-827
(mr. R.J. Paris, voorzitter en mr. J. Hadziosmanovic, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 13 februari 2020
Ingediend door : Consument
Tegen : Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de Bank
Datum uitspraak : 13 oktober 2020
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Consument heeft in 1999 een hypothecaire geldleningsovereenkomst gesloten met de Bank met daaraan gekoppeld een verzekering welke is ondergebracht bij Verzekeraar. Daarin wordt kapitaal opgebouwd ten behoeve van de aflossing van de geldlening. Het rentetarief van de lening en de verzekering zijn aan elkaar gekoppeld en voor de premie inleg is een zogenoemde hoog/laag constructie overeengekomen. In 2009 is een nieuw rentecontract overeengekomen tegen een tarief van 5,4%. In 2019 liep het rentecontract af en is een nieuw rentecontract afgesloten tegen een tarief van 2,4%. Deze (forse) renteverlaging leidde ertoe dat het beoogde eindkapitaal in de verzekering niet zou worden behaald tenzij de premie zou worden verhoogd. Consument verwijt de Bank dat zij hem niet tijdig heeft gewaarschuwd dan wel geadviseerd om een extra voorziening te treffen vooruitlopend op de gevolgen voor de premie van de lage rentestand in 2019 en vordert een schadevergoeding. De Bank heeft zich hiertegen verweerd. De Commissie volgt de Bank in haar stellingen en oordeelt dat de Bank Consument voldoende heeft geïnformeerd over de kenmerken van het product; het voldoende duidelijk moet zijn geweest voor (de bovengemiddeld geïnformeerde) Consument dat bij een rentedaling een tekort zou kunnen ontstaan met betrekking tot het beoogde eindkapitaal en dat de Bank niet heeft moeten voorzien dat in 2019 sprake zou zijn van een (forse) rentedaling. De vordering is afgewezen.

I. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door Consument ingediende klachtformulier en de aanvullende stukken van 3 maart 2020;
- het verweerschrift van de Bank;
- de repliek van Consument;
- de dupliek van de Bank.

De Commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies. De uitspraak is daardoor bindend.

De Commissie stelt vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom op grond van de stukken worden beslist.

2. Feiten

De Commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft tezamen met zijn echtgenote in 1999 een hypothecaire geldlenings-overeenkomst (geldlening) afgesloten bij de Bank met twee leningdelen. Een deel is een OpMaat Hypotheek (OMH) van € 102.568,- met een rentevastperiode van 10 jaar tegen een tarief van 5%. Daaraan gekoppeld is een OpMaat Verzekering (OMV) afgesloten bij de verzekeraar waarin kapitaal wordt opgebouwd ten behoeve van de aflossing van de OMH. Het rentetarief van de OMV is gekoppeld aan het tarief van de OMH en er is een zogenoemde hoog/laag-constructie bedongen waarbij Consument de eerste 4 jaar een hogere premie betaalt en de resterende 16 jaar een lagere premie. Het beoogde eindkapitaal op 1 november 2024 is € 102.567,-. Het tweede leningdeel betreft een aflossingsvrije lening van € 68.067,-.
- 2.2 De inleg van de OMV wordt bepaald aan de hand van: de rente, de resterende looptijd en het op te bouwen kapitaal. In de offerte uit 1999 staat opgenomen:

‘Bij rentewijziging tijdens de looptijd verandert ook de premie van de gemengde verzekering. Hierdoor kan uiteindelijk het in depot gestorte bedrag te hoog of te laag zijn om de verschuldigde premies te voldoen. Een teveel gestort bedrag zal naar uw betaalrekening worden overgeboekt. Bij een eventueel tekort dient u de premies zelf te voldoen.’
- 2.3 De OMV van Consument betreft een zogenoemde ‘keuze A’ product. Dit blijkt uit het aanvraagformulier uit 1999. In de van toepassing zijnde voorwaarden van de OMV staat:

Beoogd eindkapitaal

Het bedrag dat uitgangspunt is voor het op de einddatum van de verzekering te bereiken kapitaal met betrekking tot basiskeuze A en B.

(...)

**art 5 Basiskeuze, premieverhogingen,
-verlagingen en extra stortingen**

- A** De verzekeringnemer heeft bij aanvang van de verzekering de keuze uit drie basiskeuzes. De verzekeringnemer kan de maatschappij tijdens de looptijd van de verzekering schriftelijk verzoeken de basiskeuze te wijzigen.
- 1** Bij keuze A staan in beginsel de looptijd van de verzekering en de hoogte van het beoogde eindkapitaal vast. Bij wijzigingen, zoals bepaald in artikel 5 onder D, in de verzekering zal de premie uiterlijk op de eerstvolgende polisverjaardag door de maatschappij opnieuw vastgesteld worden, zodanig dat het beoogd eindkapitaal op de einddatum bereikt wordt. Het premie- c.q. beleggingstegoed wordt belegd in de OpMaat Rekening. De einddatum kan tijdens de looptijd van de verzekering gewijzigd worden.
 - 2** Bij keuze B staan in beginsel de premie en de hoogte van het beoogde eindkapitaal vast. Bij wijzigingen, zoals bepaald in artikel 5 onder D, in de verzekering zal de looptijd van de verzekering door de maatschappij opnieuw vastgesteld worden, zodanig dat het beoogd eindkapitaal bereikt wordt. Hierbij zal de fiscale wetgeving in acht worden genomen. De op de polis vermelde einddatum is variabel. De verzekeringnemer heeft het recht de premie tussentijds onbeperkt te verhogen of te verlagen.

(...)

- C** Indien het rentepercentage verschuldigd voor de hypothecaire geldlening wijzigd wordt in dezelfde mate het rentepercentage voor de OpMaat Rekening gewijzigd.
- D** Veranderingen die het gevolg zijn van rentewijzigingen, van extra stortingen dan wel extra aflossingen, worden één maal per jaar op de polisverjaardag doorgevoerd.

(...)

- F** De maatschappij bericht de verzekeringnemer over de waarde en samenstelling van het beleggingstegoed door middel van een beleggingsoverzicht.

- 2.4 Op de geldlening van Consument zijn de Personeelsvoorwaarden van de Bank van toepassing en in de van toepassing zijnde algemene bankvoorwaarden staat het volgende:

Artikel 18 – Bewijskracht en bewaartermijn bankadministratie

Onze bankadministratie levert volledig bewijs op maar u mag tegenbewijs leveren.

- 1. Wij administreren de rechten en verplichtingen die u heeft of zal hebben in uw relatie met ons. Hieraan worden wettelijk hoge eisen gesteld. Onze administratie geldt in relatie met u als volledig bewijs, maar uiteraard mag u aantonen dat dit bewijs niet klopt.*
- 2. De wet schrijft voor hoe lang wij onze administratie moeten bewaren. Na afloop van de wettelijke bewaartermijnen mogen wij de administratie vernietigen.*

2.5 In januari 2004 is het tweede leningdeel, de aflossingsvrije lening, omgezet naar een SpaarZeker Hypotheek (SZH) met daaraan gekoppeld SpaarZeker Verzekering (SZV). In de SZV wordt kapitaal opgebouwd ten behoeve van de aflossing van de SZH. De rente van de SZV is gelijk aan de rente van de SZH. De SZV heeft een looptijd van 20 jaar en het beoogde eindkapitaal is € 68.067,-. Daarbij is ook een hoog/laag-constructie overeengekomen waarbij de eerste 5 jaar een hogere premie wordt betaald en de laatste 15 jaar een lagere premie.

2.6 In de op de SZV van toepassing zijnde voorwaarden staat:

Beoogd eindkapitaal

Het bedrag dat uitgangspunt is voor het op de einddatum van de verzekering te bereiken kapitaal met betrekking tot basiskeuze A en B.

(...)

art 5 | Premievaststelling, -verhogingen, -verlagingen en extra stortingen

- A** De hoogte van de verschuldigde premie wordt bij het aangaan van de verzekering zodanig vastgesteld dat:
- 1 het spaartegoed met inachtneming van het bepaalde in artikel 6 op de einddatum van de verzekering gelijk is aan het beoogde eindkapitaal;
 - 2 de uitkering bij overlijden van de verzekerde(n) voor de einddatum van de verzekering gelijk is aan het door de verzekeringnemer(s) gewenste en/of aangegeven bedrag.
- B** De verzekeringnemer(s) heeft het recht onbepaald tussentijds extra stortingen te verrichten, zolang en voor zover elke extra storting minimaal € 272,27 bedraagt. De verzekerde bedragen blijven ongewijzigd. Indien de rechten van de verzekeringnemer(s) zijn verpand, kan de verzekeringnemer(s) dit recht alleen uitoefenen met voorafgaande schriftelijke toestemming van de pandhouder(s).
- C** Bij premiovertaging zullen de pandhouder(s) en/of de begunstigde die zijn aanwijzing heeft aanvaard, schriftelijk in kennis worden gesteld.
- D** Bij wijziging van de looptijd en/of aflossingen en/of wijziging van het rentepercentage over het spaartegoed en/of bij een extra storting, zal de premie éénmaal per jaar op de polisverjaardag door de maatschappij zodanig gewijzigd worden dat wederom voldaan wordt aan het bepaalde in lid A. Indien de wijziging op verzoek van de verzekeringnemer(s) risicoverzekering voor de maatschappij inhoudt, zullen medische waarborgen worden verlangd.
- E** Eenmaal per jaar per polisverjaardag ontvangt de verzekeringnemer(s) een opgave van het spaartegoed van de maatschappij.

(...)

art 6 | Bepalingen met betrekking tot het spaartegoed

(...)

D Zodra het voor de verzekeringnemer(s) opgebouwde tegoed op de SpaarZeker Rekening gelijk is aan het maximale tegoed, wordt de verzekering onder uitkering van de afkoopwaarde beëindigd danwel wordt dit tegoed overgeboekt naar de VerhuisRekening.

- 2.7 In 2009 is voor beide leningdelen een nieuwe rentevastperiode overeengekomen. Voor de OMH is een nieuwe rentevastperiode van 10 jaar overeengekomen tegen een tarief van 5,4%. Voor de SZH is een rentevastperiode van 4 jaar tegen een tarief van 4,7% overeengekomen. De looptijd van de OMV is daarbij verkort en loopt tot 1 oktober 2022. Het dossier bevat de notitie van de Bank van 28 september 2009, daarin staat:

Aanvankelijk aangenomen dat een hogere rente interessant kan zijn gezien de opgebouwde waarde in de polis. Klant heeft destijds een hoge storting gedaan waardoor zijn premie niet kan dalen. Zijn huidige premie loopt niet in de pas en zou volgens HTC berekening al lager kunnen, maar hier is destijds niet voor gekozen i.v.m. bandbreedte. Een hogere rente kan alleen indien zijn looptijd ingekort wordt. Fiscaal is dit mogelijk. (Deze is van 1-10-1999, maar wel een box 3 polis. Aanvraagdatum lag namelijk voor 14-9). Ik heb een rente voorgesteld van 13 jaar met een tarief van 5,9%. Looptijd polis zou dan ingekort worden met 3 jaar tot 2021. Premie zou dan € 76,15. Qua netto maandlast zou een lagere rente wel aantrekkelijk zijn, maar zal er geen maximale benutting plaats vinden van vermogensopbouw in de polis. Hier staat weer tegenover dat klant drie jaar eerder zijn eindkapitaal heeft opgebouwd. Hij geeft aan zijn box III vrijstelling te willen behouden, omdat hij niet wil aflossen op de lening. Klant geeft tevens aan zelfs extra te willen storten en dan de looptijd verder in te willen korten. (Wel rekening houden met looptijd 20 jaar). Ik weet niet of dit tot de mogelijkheden behoort aangezien zijn looptijd niet teveel ingekort kan worden.

- 2.8 Het dossier bevat de door Consument op 5 oktober 2009 getekende renteverlengings-overeenkomst waarop staat dat in verband met de fiscale hoog/laag constructie het noodzakelijk is dat de looptijd van de OMV verkort wordt.
- 2.9 In 2013 is het rentecontract van de SZH voor de duur van 10 jaar verlengd tegen een tarief van 4,6%.
- 2.10 Op 22 juni 2019 heeft de Bank Consument een brief gestuurd over het aflopen van de rentevastperiode van de OMH en het overeenkomen van een nieuwe rentevastperiode. Daarin staat onder meer:

‘De premie van uw spaarverzekering

Aan uw leningdeel is een spaarverzekering gekoppeld waarin u vermogen opbouwt om uw leningdeel helemaal of voor een deel af te lossen. Als de rente van uw leningdeel wijzigt, verandert ook de premie voor de spaarverzekering. Een daling van uw rente betekent bijvoorbeeld dat uw premie omhoog kan gaan, zodat u alsnog het afgesproken eindbedrag bereikt.’

- 2.11 Consument heeft een nieuw rentecontract afgesloten voor de duur van 20 jaar tegen een tarief van 2,4%. Naar aanleiding hiervan heeft de verzekeraar Consument op 28 januari 2020 een brief gestuurd waarin staat dat hierdoor voor het bereiken van het beoogde eindkapitaal van de OMV van € 102.568,- op 1 november 2022 vereist is dat de premie wordt verhoogd naar € 269,48 per maand.
- 2.12 Consument heeft zich beklagd bij de Bank over de hogere premie voor het bereiken van het beoogde eindkapitaal.
Uitwisseling van standpunten heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid.
Vervolgens heeft Consument een klacht ingediend bij Kifid.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering Consument

- 3.1 Consument vordert een schadevergoeding voor het tekort in de OMV van € 8.802,-; het tekort dat nog zal ontstaan in de SZV, door Consument geschat op € 2.000,-, en een vergoeding van € 1.700,- voor de door Consument in dit geschil geïnvesteerde eigen tijd. Ook vordert hij wettelijke rente vanaf 27 november 2019.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De Bank heeft niet voldaan aan de op haar rustende verplichtingen jegens Consument en is toerekenbaar tekortgeschoten in de uitvoering van haar dienstverlening. Hiertoe heeft Consument het volgende aangevoerd.
- 3.3 Als de Bank Consument bij de renteverlenging in 2009 erop had gewezen dat er een mogelijkheid bestond, dat er op de beide verzekeringen een tekort zou ontstaan, dan zou Consument nog jarenlang de tijd hebben gehad om maatregelen te treffen. Ook zou hij bereid zijn geweest om een hogere premie te betalen gedurende de resterende periode. Dit is allemaal niet besproken. Daarnaast is ook de looptijd van de OMV op enig moment ingekort. Waarom dit is gebeurd, is Consument niet duidelijk.
- 3.4 Consument betwist dat een rentevastperiode van 13 jaar door de Bank is aangeboden. De Bank had in 2009 maar zeker in 2015 toen er ook contact is geweest over de hypotheekvorm, de voortgang met betrekking tot het eindkapitaal moeten controleren en Consument hierover moeten adviseren. Immers de rentedaling was toen al ingezet welke heeft geleid tot het ontstane tekort.

Gelet op de wens van de hoog/laag constructie en de reeds waarneembare dalende trend inzake de ontwikkeling van de rente zou Consument hebben gekozen voor zekerheid van het te behalen eindkapitaal tot het einde van de looptijd.

- 3.5 Op het mutatieformulier van 20 oktober 2009 staat vermeld dat bij een keuze A OMV een herberekening van de premie en/of het eindkapitaal moet plaatsvinden, dat is tevens opgenomen ten aanzien van de SZV. De Bank heeft verzuimd een dergelijke herberekening te maken. Indien dit wel was gedaan zou het tekort zijn opgemerkt en had Consument voor de rentevastperiode van 13 jaar gekozen of op een andere wijze hiervoor een voorziening getroffen. Consument is geen deskundige op dit gebied en vertrouwde op de Bank voor gedegen advies. De zorgplicht van de Bank is jegens hem niet anders dan jegens andere klanten van de Bank.
- 3.6 De Bank beroept zich op het beding in de algemene voorwaarden waarin staat dat de administratie van de Bank als dwingend bewijs geldt. Dit beding is op grond van artikel 6:233 sub a in samenhang met artikel 6:236 sub k van het Burgerlijk Wetboek (BW) onredelijk bezwarend.

Verweer van de Bank

- 3.7 De Bank heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd. De (te betalen) rente die van toepassing is op de hypothecaire geldlening is gelijk aan de (te ontvangen) rente over het opgebouwde tegoed in de spaarverzekering. Dit is inherent aan het product. Consument was daarvan op de hoogte. Consument wist ook dat een daling van de hypotheekrente tot een hogere premie van de spaarverzekering zou leiden. De Bank voert daarbij aan dat Consument een universitair geschoold econoom is en hij meer dan 11 jaar als [naam functie] werkzaam is geweest bij de Bank. De Bank is niet aansprakelijk voor de vermeende schade van Consument.
- 3.8 Bij het renteverlengingsmoment in 2009 stelde de Bank voor om voor de OMH te kiezen voor een rentevastperiode van 13 jaar tegen het daarvoor geldende tarief van 5,9%. Dit volgt uit het gespreksverslag van 28 september 2009 uit de administratie van de Bank. De administratie van de Bank strekt tot volledig bewijs, behoudens tegenbewijs. Consument koos uiteindelijk voor een rentevastperiode van 10 jaar tegen het daarvoor geldende tarief van 5,4%.
- 3.9 Hoewel Consument in 2009 (doordat de rente steeg van 5% naar 5,4%) kon volstaan met een premie lager dan € 59,90 om het beoogde eindkapitaal te bereiken, was dit fiscaal gezien ongunstig in verband met het voldoen aan de fiscale bandbreedtevereisten om de fiscale vrijstelling niet te verliezen.

Consument was hiermee bekend en is hiermee akkoord gegaan.

- 3.10 Dat sprake zou zijn van een tekort (ofwel de noodzaak om een hogere premie te betalen) was door de Bank niet te voorspellen omdat destijds niet bekend was wat de rentestand in 2019 zou zijn. De Bank hoefde Consument niet in algemene zin nog eens te wijzen op het risico dat een rentedaling kon resulteren in een hogere premie. Het ontstaan van een tekort in de SZV staat overigens niet vast. De rentevastperiode daarvan loopt nog tot 1 oktober 2023.

4. Beoordeling

Inleiding

- 4.1 Tussen partijen is in geschil of de Bank Consument een schadevergoeding dient te betalen welke voortvloeit uit het tekort dat is ontstaan in de aan de hypothecaire geldlening gekoppelde spaarverzekering om het beoogde eindkapitaal te behalen. De Commissie geeft hierna een oordeel ten aanzien van de klachtonderdelen en de vorderingen van Consument in dit geschil. Als eerste wordt het klachtonderdeel van Consument behandeld dat ziet op het karakter van artikel 18 van de algemene bankvoorwaarden. Vervolgens komt de Commissie toe aan de vraag of de Bank is tekortgeschoten in de uitvoering van haar dienstverlening. Tot slot gaat de Commissie in op de vordering van Consument die ziet op een vergoeding voor de door hem bestede tijd aan dit geschil.

Is artikel 18 van de algemene bankvoorwaarden onredelijk bezwarend?

- 4.2 De Commissie stelt vast dat de Geschillencommissie reeds heeft geoordeeld dat artikel 18 van de algemene bankvoorwaarden niet onredelijk bezwarend is (zie de uitspraak van de Geschillencommissie Kifid nr. 2018-337). In deze uitspraak is het oordeel gebaseerd op het feit dat de algemene bankvoorwaarden zijn opgesteld door de Nederlandse Vereniging van Banken in overleg met de Consumentenbond. De Commissie neemt dat oordeel over en verwijst korthedshalve naar de genoemde uitspraak.

Is er sprake van een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van de Bank?

- 4.3 Ter beoordeling ligt de verhouding tussen Consument en de Bank, welke naast geldverstrekker tevens de rol van adviseur heeft vervuld in de zin van artikel 7:400 BW, voor. Op de Bank als opdrachtnemer rust een zorgplicht welke meebrengt dat de Bank als deskundige partij bij de uitvoering van haar (advies)werkzaamheden dient te handelen overeenkomstig hetgeen van een redelijk bekwaam en redelijk handelende adviseur mag worden verwacht (zie HR 10 januari 2003, NJ 2003, 375, overweging 3.4.1).

Deze algemene zorgplicht is ingevuld in de jurisprudentie. Daarin is onder meer bepaald dat een adviseur een zorgplicht heeft jegens de consument ten tijde van het sluiten van de overeenkomst, maar ook gedurende de looptijd van de overeenkomst (zie o.a. Gerechtshof Amsterdam, 9 juli 2013, ECLI:NL:GHAMS:2013:2223 en Gerechtshof Den Haag, 19 juli 2016, ECLI:NL:GHDHA:2016:2036).

- 4.4 De Commissie heeft de klacht van Consument beoordeeld en zij stelt vast dat met name voor een, zoals in dit geval, bovengemiddeld geïnformeerde consument op grond van de aan de afgesloten producten ten grondslag liggende stukken en de informatie die daarin staat, zonder meer duidelijk moet zijn geweest dat sprake is van een aan de geldlening gekoppelde verzekering met een beoogd eindkapitaal welk eindkapitaal afhankelijk is van de overeengekomen hypotheekrente (waarvoor de stand van de marktrente van belang is).
- 4.5 In de door Consument voor akkoord ondertekende offerte uit 1999 staat dat, bij een rentewijziging tijdens de looptijd, de premie verandert waardoor het opgebouwde kapitaal te hoog of te laag kan zijn om de verschuldigde premies te voldoen. Een teveel gestort bedrag zal worden teruggestort maar bij een tekort dient Consument bij te betalen. Gesteld noch gebleken is dat Consument daarover ten tijde van het sluiten van de overeenkomst vragen had. Zodoende houdt de Commissie het ervoor dat Consument met de inhoud daarvan akkoord was en dat hij dat risico heeft aanvaard.
- 4.6 Voorts blijkt uit het dossier dat bij de renteverlenging in 2009 de optie van een rentevastperiode van 13 jaar met Consument is besproken waarbij uiteindelijk is gekozen voor 10 jaar rentevast. De stellingen van Consument dat hij niet is gewaarschuwd voor het mogelijk ontstaan van een tekort dan wel dat hem een rentevastperiode van 13 niet is aangeboden treffen, gelet op het voorgaande, geen doel.
- 4.7 Consument heeft verder gesteld dat de Bank heeft verzuimd herberekeningen te maken en hem in 2015, toen de rentedaling was ingezet, niet heeft gewaarschuwd voor het niet behalen van het beoogde eindkapitaal. De Bank heeft aangevoerd dat de herberekeningen zien op eventueel uit te voeren mutaties zodat de verzekering aan de (fiscale) vereisten blijft voldoen. Uit die berekeningen blijkt louter de inleg op basis van het op dat moment gehanteerde rentetarief, de resterende looptijd en het op te bouwen kapitaal na de mutatie. De reden dat Consument vanaf eind september 2019 het eindkapitaal niet zou behalen zonder extra inleg, heeft ermee te maken dat Consument thans een veel lagere hypotheekrente betaalt.

Indien het rentetarief niet zoveel was gezakt ten opzichte van 2009 had zich dit niet voorgedaan. De Bank noch Consument kon in 2009 voorspellen dat de rente in 2019 zo laag zou zijn.

- 4.8 De Commissie volgt de Bank in haar stellingen en oordeelt dat de Bank Consument voldoende heeft geïnformeerd over de kenmerken van het product; het voldoende duidelijk moet zijn geweest voor Consument dat bij een rentedaling een tekort zou kunnen ontstaan met betrekking tot het beoogde eindkapitaal; dat de Bank niet heeft voorzien dat de forse rentedaling in 2019 zou leiden tot een tekort zodat ze Consument hierover in 2015 had moeten waarschuwen en overigens betekende een rentedaling ook een voordeel voor Consument, omdat de rente van de geldlening daalde. Hetzelfde geldt voor de SVZ, daargelaten dat de gevorderde schadevergoeding zich (nog) niet gerealiseerd heeft.
- 4.9 Voorts was het, in het geval dat een toerekenbare tekortkoming aan de zijde van de Bank *wel* werd aangenomen, aan Consument om de door hem gestelde en door de Bank betwiste schade te onderbouwen. Het bedrag zoals gevorderd door Consument vormt niet zonder meer schade in juridische zin. Consument stelt dat hij bij een tijdige waarschuwing een andere voorziening zou hebben getroffen dan wel een langere rentevastperiode zou hebben gekozen, echter dit had ook bepaalde kosten met zich meegebracht welke voor het vaststellen van een schadevergoeding zouden moeten worden meegenomen.
- 4.10 Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen dient naar het oordeel van de Commissie de vordering van Consument voor zover te worden afgewezen.

Heeft Consument recht op een vergoeding voor de eigen tijd?

- 4.11 Daarnaast heeft Consument schadevergoeding gevorderd voor de tijd die hij aan dit geschil besteed heeft. Nu uit het hiervoor overwogene volgt dat de gevorderde schadevergoeding afgewezen zal worden, is er in elk geval geen reden tot vergoeding van eigen tijd.

5. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.



U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.