

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-848  
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. J.E.M. Sünnen, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 27 januari 2020  
Ingediend door : Consument  
Tegen : ASR Schadeverzekering N.V., h.o.d.n. Europeesche Verzekeringen, gevestigd te Utrecht,  
verder te noemen Verzekeraar  
Datum uitspraak : 16 oktober 2020  
Aard uitspraak : Bindend advies  
Uitkomst : Vordering afgewezen

## **Samenvatting**

Pleziervaartuigenverzekering. Partijen verschillen van mening over de uitleg van de verzekeringsvoorwaarden. Consument stelt dat deze onduidelijk zijn en dat deze op grond van de contra proferentem-regel in zijn voordeel moeten worden uitgelegd en dat dit tot gevolg heeft dat Verzekeraar alsnog dekking moet bieden. Verzekeraar bestrijdt dit. De Commissie is van oordeel dat van een onduidelijk of onbegrijpelijk beding geen sprake is. Nu sprake is van een duidelijk beding is voor toepassing van de contra proferentem-regel geen plaats. Verzekeraar heeft met inachtneming van de voorwaarden dekking mogen weigeren.

## **1. De procedure**

- 1.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) de aanvullende stukken van Consument; 3) het verweerschrift van Verzekeraar; 4) de repliek van Consument en 5) de dupliek van Verzekeraar.
- 1.2 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 Consument en Verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## **2. Het geschil**

Voordat de Commissie overgaat tot zijn beoordeling, schetst de Commissie onder het kopje ‘wat is er gebeurd’ de feiten. Daarna wordt bij ‘de klacht en vordering’ van Consument en ‘het verweer’ van Verzekeraar weergegeven welke standpunten iedere partij heeft ingenomen.

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 Op 25 juni 2019 ontdekte Consument dat zijn boot schuin achterover dieper in het water lag. Nadat Consument reddingswerkzaamheden had verricht deed hij melding bij Verzekeraar.
- 2.2 Op verzoek van Verzekeraar kwam op 28 juni 2019 een expert van [naam expertisebureau] (hierna: de Expert) de schade onderzoeken. De Expert heeft de schade vastgesteld op € 8.000,00. En de schadeoorzaak als volgt omschreven:

*“Verzekerde heeft enige dagen voor het incident het elektrische toilet afgekoppeld daar dit verstopt zat. Hierbij zijn de afsluiters open blijven staan. Voorstaande is mogelijk omdat het toilet en de aan- en afvoerslangen van het toilet zijn voorzien van een bocht tot boven de waterlijn. Echter, door golfbewegingen van andere schepen is de waterkolom in de toiletslang opgestuwd, waarna heveling is ontstaan en het vaartuig is volgestroomd met oppervlaktewater. Verzekerde gaf aan eerder het toilet voor een langere periode losgekoppeld te hebben gehad zonder de afsluiter dicht te zetten. Tot voor het incident heeft dit nimmer tot problemen geleid.”*

- 2.3 Op 10 juli 2019 wijst Verzekeraar de schade af op grond van artikel 4.4 uit de van toepassing zijnde bijzondere voorwaarden:

**Ondeskundige reparatie**

- 4.4** Wij vergoeden geen schade die veroorzaakt is door ondeskundig of onjuist uitgevoerde werkzaamheden bij reiniging, onderhoud en reparatie van uw boot.

Verzekeraar ziet het niet afsluiten van de specifieke afsluiters na loskoppelen van het elektrisch toilet als ondeskundig handelen. Daarnaast wijst Verzekeraar de schade af omdat Consument had moeten kunnen weten dat het gevaar bestond dat er water in de boot zou kunnen stromen door de open af- en aanvoerslangen.

*De klacht en vordering*

- 2.4 Consument is het oneens met de afwijzing en vordert de door de expert vastgestelde schade van € 8.000,00 alsmede wettelijke rente over dit bedrag vanaf 8 januari 2020.
- 2.5 Consument stelt hiervoor dat Verzekeraar geen beroep kan doen op de uitsluiting, omdat de tekst ‘onjuist uitgevoerde werkzaamheden’ ziet op afgeronde werkzaamheden. Bij Consument waren de werkzaamheden nog niet voltooid of al uitgevoerd. De uitsluiting kan daarmee op meerdere manieren worden uitgelegd, waardoor deze in het voordeel van Consument moeten worden uitgelegd.

Een andere uitsluitingsgrond heeft Verzekeraar niet aangevoerd, dus nu deze niet slaagt, moet Verzekeraar de schade vergoeden.

*Het verweer*

2.6 Verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van Consument. Voor zover relevant zal de Commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

*Wat is de hoofdvraag?*

3.1 Aan de orde is de vraag of de uitsluiting waarop Verzekeraar zich beroept voor meerdere uitleg vatbaar is en deze in het voordeel van Consument moet worden uitgelegd. Om deze vraag te kunnen beantwoorden schetst de Commissie eerst het juridisch kader en toets zij daarna de zaak aan dit juridisch kader.

*Aan welk juridisch kader toetst de Commissie?*

3.2 Voorop staat dat bij de uitleg van een schriftelijk contract telkens van beslissende betekenis zijn alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen. Zie rechtsoverweging 3.6 van Hoge Raad 25 november 2016 (te vinden op [www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl) onder nummer ECLI:NL:HR:2016:2687). Nu over de verzekeringsvoorwaarden van een consumentenverzekeringsovereenkomst in de regel niet wordt onderhandeld en dat in dit dossier ook niet uit de stukken blijkt, geldt het volgende. De uitleg van een bepaling in dergelijke voorwaarden is met name afhankelijk van objectieve factoren zoals de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel. Zie rechtsoverweging 3.6 Hoge Raad 16 januari 2015, (nummer ECLI:NL:HR:2015:83) en rechtsoverweging 4.1 e.v. Hoge Raad 20 februari 2004, (nummer ECLI:NL:HR:2004:AO1427).

3.3 Daarbij geldt ook dat bij een consumentenovereenkomst, zoals de onderhavige verzekering, de bedingen voor de consument duidelijk en begrijpelijk moeten zijn opgesteld en dat bij twijfel over de betekenis van een beding de voor de consument meest gunstige uitleg voor gaat. Dit is de zogenoemde ‘contra proferentem-regel’ in artikel 6:238 lid 2 BW.

*Is er sprake van een duidelijk, onduidelijk of onbegrijpelijk beding?*

3.4 In de eerste plaats beoordeelt de Commissie of sprake is van een duidelijk, onduidelijk of onbegrijpelijk beding. Van een duidelijk beding is sprake als maar één uitleg mogelijk is, van een onduidelijk beding is sprake als twee of meer lezingen mogelijk zijn en van een onbegrijpelijk beding is sprake indien geen enkele lezing uit de tekst valt af te leiden. Van dit laatste is in ieder geval geen sprake.

- 3.5 De Commissie is van oordeel dat voor de onderhavige bepaling slechts één lezing mogelijk is. Vetgedrukt is vermeld dat schade door een “*ondeskundige reparatie*” niet gedekt is. Vervolgens is uitgelegd dat Verzekeraar geen schade vergoed “*die veroorzaakt is door ondeskundig of onjuist uitgevoerde werkzaamheden bij reiniging, onderhoud en reparatie van uw boot*”.
- Partijen verschillen van mening over het woord “*uitgevoerde*”. Nu de voorwaarden in eerste instantie objectief moeten worden uitgelegd, dient naar het oordeel van de Commissie allereerst gekeken te worden naar de invulling die de Van Dale aan het begrip “*uitgevoerde*” geeft. In de online versie van de Van Dale staat het begrip “*uitgevoerde*” niet opgenomen. Aan het begrip “*uitvoeren*” wordt de volgende invulling gegeven: “*doen, verrichten*”. Omgezet naar het voltooid deelwoord komt men dan uit bij “*gedaan*” of “*verricht*”.
- 3.6 De Commissie oordeelt dat de definitie uit de Van Dale steun biedt aan het standpunt van Verzekeraar dat van uitgevoerde werkzaamheden sprake is. Wanneer er een toilet is losgekoppeld en hierbij de afsluiter niet is dichtgedraaid, dan is er sprake van werkzaamheden die zijn “*gedaan of verricht*”. Dit is naar het oordeel van de Commissie de enige redelijke lezing. Met de lezing die Consument aanvoert, gaat de Commissie niet mee. Voor toepassing van art. 6:238 lid 2 BW, de zogeheten contra proferentem-regel, is om die reden geen plaats.

#### *Conclusie*

- 3.7 De Commissie concludeert in het licht van al het voorgaande dat de bepaling in de voorwaarden niet voor meerdere uitleg vatbaar is en dat Verzekeraar in de onderhavige situatie dekking onder de verzekering heeft mogen weigeren.

## **4. De beslissing**

De Commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*