

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-850
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus,
mr. S.W.A. Kelterman, leden en mr. F.M.M.L. Fleskens, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 6 maart 2020
Ingediend door : Consument
Tegen : CNS Adviesgroep B.V., gevestigd te Naarden, verder te noemen Tussenpersoon
Datum uitspraak : 21 oktober 2020
Aard uitspraak : Bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

Verstekzaak. Arbeidsongeschiktheidsverzekering. Consument heeft in 2007 via tussenkomst van Tussenpersoon een koopsomverzekering voor 10 jaar afgesloten. Zij verwijt Tussenpersoon dat hij haar niet heeft geadviseerd de verzekering voort te zetten of te informeren over de consequenties van het niet voortzetten. Consument is arbeidsongeschikt en vordert alsnog uitkering. Omdat Consument voor het einde van de koopsomverzekering arbeidsongeschikt is geworden is het naar het oordeel van de Commissie niet mogelijk dat zij dekking had gekregen onder een nieuwe verzekering. De Commissie is ook van oordeel dat het niet aannemelijk is dat Consument een nieuwe koopsomverzekering had gesloten indien de oude nog liep omdat zij dan dubbele lasten had gehad. De Commissie is van oordeel dat de klacht ongegrond is. Vordering afgewezen.

I. De procedure

- I.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: het klachtformulier van Consument.
- I.2 De Commissie stelt vast dat Tussenpersoon – daartoe uitdrukkelijk uitgenodigd – heeft afgezien van verweer.
- I.3 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- I.4 Consument en Tussenpersoon hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daarom bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Consument, geboren op [geboortedatum] 1962, heeft met ingang van 12 oktober 2007 via Tussenpersoon een HypotheekOpvangPolis (hierna 'de Verzekering') met haar toenmalig partner bij BNP Paribas Cardif Schadeverzekeringen N.V. afgesloten. Voor de Verzekering met een looptijd van 10 jaar is een koopsom van € 2.875,64 betaald.
- 2.2 In 2016 is de relatie tussen Consument en haar partner verbroken en is de Verzekering gesplitst.
- 2.3 Per 27 juni 2017 is Consument arbeidsongeschikt geraakt.
- 2.4 De Verzekering is op 11 oktober 2017 geëindigd.

De klacht en vordering

- 2.5 Consument vordert van Tussenpersoon een bedrag van ongeveer € 54.000,00 omdat zij 10 jaar lang een uitkering van €450,00 per maand zal mislopen doordat Tussenpersoon zijn zorgplicht heeft geschonden. Tussenpersoon heeft verzuimd Consument te adviseren de Verzekering voort te zetten of haar op de consequenties te wijzen van het niet voortzetten van de Verzekering. Zij vordert tevens wettelijke rente over bovengenoemd bedrag vanaf 13 mei 2019.

Het verweer

- 2.6 Ondanks daartoe uitdrukkelijk te zijn uitgenodigd, heeft Tussenpersoon geen verweer gevoerd.

3. De beoordeling

- 3.1 Aan de orde is de vraag of Consument recht heeft op schadevergoeding omdat Tussenpersoon zijn zorgplicht jegens haar heeft geschonden door haar niet te adviseren of te informeren. De Commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en legt dit hierna uit.
- 3.2 Of Tussenpersoon zijn zorgplicht naar Consument heeft geschonden, kan in het midden worden gelaten. Niet is gebleken dat Consument schade heeft geleden. Consument heeft niet gesteld, en ook is niet anderszins aannemelijk geworden, dat Consument een nieuwe arbeidsongeschiktheidsverzekering zou hebben gesloten als Tussenpersoon haar tijdig had geadviseerd en/of geïnformeerd. Consument was namelijk al op 27 juni 2017 arbeidsongeschikt. Het risico van arbeidsongeschiktheid kon vanaf die datum niet opnieuw worden verzekerd, omdat het zich al had verwezenlijkt.

- 3.3 Vóór het intreden van de arbeidsongeschiktheid, dus vóór 27 juni 2017, had Consument wel een nieuwe verzekering kunnen afsluiten. Dan had zij voor haar huidige arbeidsongeschiktheid recht gehad op dekking. Maar de Verzekering is een koopsomverzekering waarbij de premie over het algemeen rond de ingangsdatum van de verzekering en voor de gehele duur ineens wordt voldaan. Een nieuwe koopsomverzekering sluiten die onmiddellijk dekking biedt, terwijl de oude nog niet ten einde is gekomen, leidt tot dubbele premiekosten en dat ligt niet voor de hand. Premierestitutie bij het voortijdig opzeggen van een koopsomverzekering is immers niet of zeer beperkt mogelijk. Consument heeft ook niet aangevoerd dat zij bereid was om dubbele kosten te dragen en dat ligt ook niet voor de hand. De Commissie kan hier daarom niet van uitgaan.
- 3.4 Daarbij komt dat in het algemeen niet kan worden gezegd dat de zorgplicht van een tussenpersoon zover gaat dat hij een verzekerde maanden voor de einddatum van een koopsomverzekering informeert of adviseert over een nieuw te sluiten verzekering of het verzekeren van een inlooprisico. Onder bijzondere omstandigheden is dit mogelijk anders. Die bijzondere omstandigheden zijn echter gesteld noch gebleken.
- 3.5 Het is naar het oordeel van de Commissie niet aannemelijk dat Consument vóór 27 juni 2017 een nieuwe arbeidsongeschiktheidsverzekering zou hebben gesloten met onmiddellijke dekking, als Tussenpersoon haar had geadviseerd en/of geïnformeerd. Vanaf 27 juni 2017 zou zij geen nieuwe verzekering meer hebben kunnen afsluiten. Zonder nieuwe arbeidsongeschiktheidsverzekering had Consument geen recht op een uitkering. Consument heeft dus ook geen schade geleden, bestaande uit gemiste uitkeringen.

Conclusie

- 3.6 De klacht van Consument is ongegrond en haar vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.