

Uitspraak Commissie van Beroep financiële dienstverlening 2020-03 I

(mr. W.J.J. Los, voorzitter, mr. A. Bus, mr. C.A. Joustra, mr. G.C.C. Lewin, F.R. Valkenburg AAG RBA, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op : 18 oktober 2019
Ingediend door : [appellant 1] en [appellant 2], beiden gevestigd te [plaatsnaam] (België)
Wederpartij : Stroeve & Lemberger Vermogensbeheer N.V., gevestigd te Weesp, verder te noemen Stroeve
Datum uitspraak : 21 september 2020

Samenvatting

Twee vennootschappen hebben ieder een overeenkomst tot vermogensbeheer gesloten met een vermogensbeheerder. Het overeengekomen risicoprofiel is: neutraal. De vermogensbeheerder koopt non-investment grade obligaties. Na een koersdaling koopt hij nog bij. Commissie van Beroep: 1. Beroepschrift. In de e-mail hebben appellanten voldoende duidelijk kenbaar gemaakt in beroep te willen gaan. De e-mail wordt daarom aangemerkt als een *pro forma* beroepschrift. 2. Consument. Van de twee vennootschappen wordt de ene wel en de andere niet aangemerkt als een rechtspersoon als bedoeld in art. 60 sub a Reglement Geschillencommissie (verlenging van de natuurlijke persoon in de hoedanigheid van consument) en dus als consument. 3. Toerekenbare tekortkoming. Na de koersdaling mocht van een redelijk bekwaam en redelijk handelend vermogensbeheerder worden verwacht dat deze uit de lage koers zou afleiden dat de obligaties te risicovol waren geworden voor een neutraal profiel. Daarom mocht worden verwacht dat de vermogensbeheerder de obligaties niet zou bijkopen en de reeds gekochte obligaties zou verkopen, ook al was dat met een verlies.

[Klik hier voor de uitspraak bij de Geschillencommissie](#)

I. De procedure in beroep

1.1 Bij e-mail van 18 oktober 2019 aan de secretaris van de Commissie van Beroep financiële dienstverlening (verder: Commissie van Beroep) hebben [appellant 1] en [appellant 2] te kennen gegeven dat zij doende zijn een beroep af te ronden tegen een uitspraak van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening (verder: Geschillencommissie) van 27 september 2019 (dossiernummer [nummer], gepubliceerd onder nummer 2019-731).

1.2 Bij e-mail van 24 oktober 2019 heeft de secretaris van de Commissie van Beroep aan [appellant 1] en [appellant 2] bericht:

“In goede orde ontving ik (...) uw pro-forma beroepschrift (...). Op grond van art. 4.1 Reglement Commissie van Beroep wordt u een uitstel van 4 weken, te rekenen vanaf de dag van het verstrijken van de beroepstermijn, verleend om uw beroepsgronden aan te vullen. Ik verzoek u er voor zorg te dragen dat uw definitieve beroepsgronden uiterlijk 6 december 2019 in mijn bezit zijn. (...)”

- 1.3 Bij een op 3 december 2019 ontvangen beroepschrift met bijlagen hebben [appellant 1] en [appellant 2] gronden van beroep geformuleerd.
- 1.4 Stroeve heeft op 31 januari 2020 een verweerschrift met bijlagen inzake [appellant 1] en een verweerschrift met bijlagen inzake [appellant 2] ingediend.
- 1.5 De mondelinge behandeling heeft plaatsgehad op 22 juni 2020. Partijen zijn aldaar verschenen, hebben hun standpunten toegelicht en vragen van de Commissie van Beroep beantwoord. Beide partijen hebben een pleitnota overgelegd. Aan de pleitnota van [appellant 1] en [appellant 2] is een bijlage gehecht.

2. De procedure bij de Geschillencommissie

Voor het verloop van de procedure bij de Geschillencommissie verwijst de Commissie van Beroep naar de uitspraak van de Geschillencommissie.

3. Feiten

- 3.1 De Commissie van Beroep gaat uit van de feiten die de Geschillencommissie heeft vermeld in de uitspraak onder 2.1 tot en met 2.5. Deze feiten zijn niet betwist. De feiten worden aangevuld met andere feiten die tussen partijen vaststaan. Het gaat om het volgende.
- 3.2 [appellant 2] is opgericht in 1998. De statuten van [appellant 2] zijn herhaaldelijk gewijzigd. Art. 4 van de statuten van 23 december 2013 luidt als volgt:

“Artikel 4 – Doel.

De vennootschap heeft tot doel, zowel in België als in het buitenland, in eigen naam, in naam van derden, voor gemeenschappelijke rekening met derden:

1. Het nemen van participaties onder eender welke vorm in alle bestaande of nog op te richten vennootschappen en ondernemingen alsook alle investerings- en financiële verrichtingen behalve deze voorbehouden aan deposito- en spaarbanken.

Het beheer van een vermogen, samengesteld uit roerende en onroerende goederen, het valoriseren en in standhouden van dit patrimonium vooral door beheersdaden. (...)

3. De uitbating van een studie-, organisatie- en raadgevend bureau inzake economisch, handels, fiscale, juridisch en sociale aangelegenheden;

4. Alle activiteiten zoals opleiding, onderzoek, advies, dienstverlening, assistentie en training inzake hogervermelde aangelegenheden evenals op het vlak van management, consulting en opleiding, personeelspolitiek, aanwerving en selectie van personeel, coaching, bedrijfsorganisaties en algemeen bedrijfsbeleid evenals financieel beheer.

5. Het optreden als bestuurder, lasthebber, gevolmachtigde, trustee en vereffenaar van ondernemingen en vennootschappen en, in het algemeen, het vertegenwoordigen van derden en het waarnemen en behartigen van belangen van derden in de ruimste zin van het woord.

6. De agentuur, het optreden als tussenpersoon in de handel, het bevorderen van het internationaal handelsverkeer in het algemeen en het indekken van latente risico's in het bijzonder als daar zijn het wisselrisico, het debiteurenrisico, het kredietrisico, het transportrisico enzovoort.

7. Het behartigen van commerciële belangen en financiële belangen van derden op de internationale en Belgische markten. Dit alles voor zover de wet het toelaat en voor zover voor betreffende operaties machtigingen werden bekomen waar nodig.

Het waarnemen en uitoefenen van allerhande bestuurs- en beheersopdrachten en mandaten. De Vennootschap handelt voor eigen rekening, in commissie, als tussenpersoon of als vertegenwoordiger. Zij kan deelnemen of zich op andere wijze interesseren in allerhande vennootschappen, ondernemingen, groeperingen of organisaties zowel in binnen- als in buitenland. Zij mag haar onroerende goederen in hypotheek stellen en al haar andere goederen, met inbegrip van het handelsfonds, in pand stellen en mag aval verlenen voor alle leningen, kredietopeningen en andere verbintenissen zowel voor haarzelf als voor alle derden.

De vennootschap mag alle financiële, commerciële of industriële roerende en onroerende verrichtingen doen welke rechtstreeks of onrechtstreeks kunnen bijdragen tot het verwezenlijken van haar maatschappelijk doel of van aard zijn haar handel en nijverheid te bevorderen.

Zij mag ook deelnemen in andere vennootschappen en ondernemingen zowel in België als in het buitenland. (...)"

3.3 Blijkens art. 9 van de statuten van [appellant 2] is mr. [naam] voor de duur van [appellant 2] benoemd tot statutaire zaakvoerder.

3.4 [appellant 1] is opgericht in 2002. Art. 3 van de statuten van [appellant 1] luidt:

"Artikel 3. Doel:

De vennootschap heeft tot doel de uitoefening van het beroep van advocaat of, al naargelang het geval, van de activiteit van scheidsrechter, juridisch lasthebber, bestuurder, vereffenaar en curator, het uitoefenen van gerechtelijke opdrachten, het geven van cursussen en voordrachten en het publiceren van artikels en boeken en dit alles in de meest ruime betekenis, met uitsluiting van iedere handelsactiviteit. De vennootschap kan haar activiteit uitoefenen als zaakvoerder van een vennootschap die als doel heeft de uitoefening van het beroep van advocaat.

De vennootschap mag alle verrichtingen verwezenlijken die rechtstreeks of onrechtstreeks haar bedrijvigheid kunnen uitbreiden of bevorderen. Zij mag alle roerende en onroerende goederen verwerven zelfs als deze noch rechtstreeks, noch onrechtstreeks verband houden met het doel van de vennootschap zonder dat dit evenwel een handelsactiviteit mag uitmaken.

Zij kan, op welke wijze ook, belangen nemen in alle verenigingen, zaken, ondernemingen of vennootschappen die een zelfde, gelijkaardig of verwant doel nastreven of die haar onderneming kunnen bevorderen en ze kan ermee samenwerken en fusioneren."

- 3.5 Blijkens art. 1 van de statuten van [appellant 1] is mr. [naam] een van de twee vennoten van [appellant 1]. Blijkens art. 9 lid 2 van die statuten is hij voor de duur van [appellant 1] benoemd tot statutaire zaakvoerder.
- 3.6 In 2013 heeft [appellant 2] een overeenkomst tot vermogensbeheer gesloten met Stroeve. In bijlage 2 bij die overeenkomst is het risicoprofiel “neutraal” aangekruist. Dat risicoprofiel is als volgt omschreven:

“**Neutraal**, dat wil zeggen een portefeuille die evenwichtig is opgebouwd uit (converteerbare) obligaties, liquiditeiten, (preferente) aandelen en beleggingsfondsen. Opties worden desgewenst alleen gehanteerd als financieel instrument om de waarde van de portefeuille te beschermen en/of om de opbouw van het genoemde beperkte aandelenbelang optimaal te realiseren. Vermogensbeheerder vertaalt uw cliëntprofiel in een uitgebalanceerde mix van beleggingsinstrumenten waarbij maximaal 60% van het in beheer gegeven vermogen in aandelen (of qua risico daarmee vergelijkbare producten) wordt belegd. De doelstelling van de portefeuille is een uitgebalanceerde mix van groei en het genereren van directe inkomsten bij een gemiddeld risico voor de Cliënt. Cliënt accepteert het feit dat de waarde van de portefeuille door schommelingen op de aandelenmarkten merkbaar kan fluctueren.”

In bijlage 3 bij die overeenkomst staat onder meer:

“Deze aanvullende specificatie is afgestemd op het in deze overeenkomst gekenmerkte risicoprofiel, zijnde **Neutraal**.

AANVULLENDE SPECIFICATIE (ARTIKEL 4.2)

Effectenbeurzen				beperking Cliënt
a.	aandelen	binnenland	Ja	
	aandelen	buitenland	Ja	
b.	obligaties	euro's	Ja	
	obligaties	overige	Ja	
c.	beleggingsfondsen		Ja	
d.	warrants		Ja	
Optiebeurzen				
a.	kopen calls		Ja	
	ongedekt verkopen calls		Ja	
	gedekt verkopen calls		Ja	
b.	kopen puts		Ja	
	verkopen puts		Ja	
Termijnmarkten/futures				
			Ja	
Overige				
a.	Valuta's incl. OTC-producten		Ja	
b.	edelmetalen		Ja	

- | | | |
|----|---|------|
| c. | niet ter beurse genoteerde beleggingsfondsen | Ja |
| d. | Cliënt is elders gehouden aan een "Regeling Indien van privé- beleggingstransacties insiderregeling)" toepassing, bij: [niets ingevuld] | |
| e. | overige beperkingen indien niet genoemd: | geen |
| f. | Cliënt verleent toestemming tot het aanhouden van debetstanden (effectenkrediet)." | Nee |

3.7 In 2015 heeft ook [appellant 1] een overeenkomst tot vermogensbeheer gesloten met Stroeve. Ook bij die overeenkomst is in bijlage 2 het risicoprofiel "neutraal" aangekruist, met dezelfde omschrijving als bij de overeenkomst met [appellant 2]. Ook de aanvullende specificatie in bijlage 3 is gelijkloidend.

3.8 In 2016 heeft Stroeve voor rekening van [appellant 2] en voor rekening van [appellant 1] obligaties 8,875% Rickmers Hld 13-18 (verder: de obligaties Rickmers) en obligaties 7,125% KTG Agrar 11-17 (verder: de obligaties Agrar) gekocht. De gekochte obligaties zijn in 2016 en 2017 weer verkocht. De aan- en verkopen zijn gebeurd overeenkomstig het volgende overzicht:

datum	aankoop/ verkoop	portefeuille	obligatie	aantal	koers in valuta (%)
2016					
5 januari	aankoop	[appellant 2]	Rickmers	25.000	91,37
3 maart	aankoop	[appellant 2]	Rickmers	15.000	60,00
14 april	aankoop	[appellant 1]	Rickmers	10.000	44,00
19 april	aankoop	[appellant 2]	Agrar	20.000	90,25
19 april	aankoop	[appellant 1]	Agrar	15.000	89,40
22 april	aankoop	[appellant 1]	Rickmers	10.000	59,50
22 april	aankoop	[appellant 1]	Agrar	5.000	93,85
26 april	aankoop	[appellant 2]	Rickmers	10.000	57,85
31 mei	aankoop	[appellant 1]	Rickmers	10.000	33,35
9 juni	aankoop	[appellant 1]	Agrar	10.000	41,00
5 augustus	verkoop	[appellant 2]	Agrar	20.000	7,125
5 augustus	verkoop	[appellant 1]	Agrar	30.000	7,125
2017					
27 maart	verkoop	[appellant 2]	Rickmers	50.000	9,75
27 maart	verkoop	[appellant 1]	Rickmers	30.000	9,75

3.9 Begin juli 2016 is het faillissement van Agrar bekend gemaakt. Op 27 maart 2017 heeft Rickmers aan Stroeve medegedeeld dat Rickmers het voornemen had het eigen faillissement aan te vragen.

4. Klacht en uitspraak Geschillencommissie

- 4.1 [appellant 1] en [appellant 2] vorderen dat Stroeve wordt veroordeeld tot vergoeding van schade, begroot op € 80.000,00, te vermeerderen met rente en kosten. Aan hun vordering leggen zij ten grondslag dat Stroeve de obligaties Rickmers en de obligaties Agrar in hun portefeuille heeft opgenomen terwijl die obligaties te risicovol waren voor een portefeuille met een neutraal risicoprofiel. Verder verwijten [appellant 1] en [appellant 2] Stroeve dat deze obligaties heeft bijgekocht ondanks aanwijzingen dat de betreffende ondernemingen niet aan hun financiële verplichtingen zouden kunnen voldoen.
- 4.2 De Geschillencommissie heeft de klacht van [appellant 1] en [appellant 2] niet-behandelbaar verklaard. Daartoe heeft zij overwogen dat niet is komen vast te staan dat [appellant 1] en [appellant 2] kwalificeren als consumenten in de zin van het Reglement van de Geschillencommissie (onder 4.5 van de uitspraak van de Geschillencommissie). Ten overvloede heeft de Geschillencommissie overwogen dat [appellant 1] en [appellant 2] een reeks van omstandigheden hebben genoemd die tegen aankoop pleitten, maar dat daaruit nog niet volgt dat de beslissing tot aankoop onverdedigbaar was (onder 4.9 van de uitspraak van de Geschillencommissie).

5. Beoordeling

- 5.1 Stroeve stelt zich op het standpunt dat het beroep niet in behandeling kan worden genomen. Hiertoe heeft zij aangevoerd dat [appellant 1] en [appellant 2] niet tijdig een beroepschrift hebben ingediend dat voldoet aan de eisen van art. 4.3 van het Reglement Commissie van Beroep financiële dienstverlening (hierna: het Reglement Commissie van Beroep).
- 5.2 In de e-mail van 18 oktober 2019 hebben [appellant 1] en [appellant 2] voldoende duidelijk kenbaar gemaakt in beroep te willen gaan. Die e-mail wordt daarom aangemerkt als een *pro forma* beroepschrift. Die e-mail is tijdig binnen de beroepstermijn van zes weken binnengekomen. Bij e-mailbericht van 24 oktober 2019 is namens de voorzitter van de Commissie van Beroep uitstel tot 6 december 2019 verleend voor het vermelden van bezwaren (in de zin van art. 4.1 van het Reglement Commissie van Beroep). Op 3 december 2019, dus tijdig, hebben [appellant 1] en [appellant 2] hun bezwaren vermeld. Het verweer wordt daarom verworpen.
- 5.3 Beoordeeld dient te worden of [appellant 1] en [appellant 2] dienen te worden aangemerkt als consumenten in de zin van art. 60 van het Reglement van de Geschillencommissie. De daar gegeven definitie van consument luidt als volgt:

‘Iedere natuurlijke persoon die handelt voor doeleinden die buiten zijn handels-, bedrijfs-, ambachts- of beroepsactiviteit vallen. Wordt de overeenkomst evenwel gesloten voor doeleinden die deels binnen en deels buiten in de vorige volzin genoemde activiteit van de persoon liggen (gemengde overeenkomsten) en is het oogmerk van die activiteit zo beperkt dat het binnen de

algehele context van de overeenkomst niet overheerst, dan dient die persoon eveneens als Consument te worden aangemerkt.

Onder het begrip Consument wordt tevens begrepen:

a) een rechtspersoon waarvan de doelstelling zozeer is gericht op het particuliere belang van een of meer natuurlijke personen die aandeelhouder(s) of bestuurder(s) of lid van deze rechtspersoon zijn, dat deze als een verlengstuk van die natuurlijke persoon of personen kan worden beschouwd; voorbeelden hiervan zijn persoonlijke pensioenverzekeringen en verenigingen van eigenaars. Beslissend is of de rechtspersoon in wezen een verlenging is van de persoon van Consument in diens hoedanigheid van Consument.

b) (...)

c) (...)

d) (...).

- 5.4 De statutaire doelomschrijving van [appellant 2] omvat onder meer vermogensbeheer. Voldoende aannemelijk is dat de daadwerkelijke activiteiten van [appellant 2] ten tijde van de in 2013 gesloten overeenkomst tot vermogensbeheer uitsluitend gericht waren op beheer van het privévermogen van mr. [naam] en dat dit sindsdien onafgebroken zo is gebleven. Dat is voldoende om [appellant 2] als in wezen een verlenging van de persoon van mr. [naam] te beschouwen in diens hoedanigheid van consument, een en ander in de zin van art. 60, onder a, slot, van het Reglement van de Geschillencommissie. Dat is beslissend. Weliswaar is de statutaire doelomschrijving van [appellant 2] op veel meer gericht dan op het particuliere belang van mr. [naam], maar die enkele omstandigheid is tegenover het voorgaande van onvoldoende gewicht om een ander oordeel te kunnen rechtvaardigen. De klacht van [appellant 2] kan daarom in behandeling worden genomen. De uitspraak van de Geschillencommissie kan in zoverre niet in stand blijven.
- 5.5 Mr. [naam] heeft bij de mondelinge behandeling tegenover de Commissie van Beroep verklaard dat [appellant 1] niet alleen gebruikt wordt voor vermogensbeheer, maar ook ten behoeve van de (kleinschalige) professionele activiteiten van mr. [naam] als advocaat en ter verzekering van zijn beroepsaansprakelijkheid. Dit was zo ten tijde van de in 2015 gesloten overeenkomst tot vermogensbeheer en het is sindsdien zo gebleven. Dat brengt mee dat [appellant 1] mogelijk wel als verlenging van de persoon van mr. [naam] kan worden beschouwd, maar in elk geval niet (in beslissende mate) in diens hoedanigheid van consument. De klacht van [appellant 1] kan daarom niet in behandeling worden genomen. De uitspraak van de Geschillencommissie dient in zoverre te worden bevestigd.
- 5.6 Uitgangspunt is dat vermogensbeheerders, behoudens andersluidende afspraken, binnen de grenzen van het overeengekomen risicoprofiel ruimte hebben om eigen afwegingen te maken bij de door hen te nemen aankoop- en verkoopbeslissingen. In beginsel moet de vraag of een bepaalde aankoop bij het overeengekomen risicoprofiel past, beoordeeld worden aan de hand van de samenstelling van de portefeuille als geheel, en niet op basis van een geïsoleerde beschouwing van de eigenschappen van de aangekochte belegging. Indien echter een aankoop zo risicovol is dat een redelijk bekwaam en redelijk handelend vermogensbeheerder niet tot het oordeel kan komen dat de aankoop past bij het overeengekomen risicoprofiel, mede gelet op de samenstelling van de portefeuille als geheel, dan schiet de vermogensbeheerder die de aankoop doet, tekort jegens de cliënt.

- 5.7 Zowel de obligaties Rickmers als de obligaties Agrar waren *non-investment grade* obligaties. Daaronder wordt doorgaans verstaan: obligaties met een lagere Standard & Poor's-*credit rating* dan BBB-. De aanvullende specificatie in bijlage 3 van de overeenkomst tot vermogensbeheer vermeldt dat obligaties als zodanig zijn toegestaan en vermeldt niet dat *non-investment grade* obligaties zijn uitgezonderd. De obligaties Rickmers hebben nooit meer dan 3,4% van de portefeuille van [appellant 2] uitgemaakt. De obligaties Agrar hebben nooit meer dan 2,2% van de portefeuille van [appellant 2] uitgemaakt.
- 5.8 [appellant 2] heeft onvoldoende gesteld om het oordeel te kunnen dragen dat de aankoop van obligaties Rickmers op 5 januari 2016 tegen een koers van 91,37% zo risicovol was, dat Stroeve daarmee jegens [appellant 2] tekortgeschoten is. Hierbij is van belang dat de obligaties slechts een gering deel van de portefeuille van [appellant 2] uitmaakten en dat de koers niet veel lager dan 100% was. De enkele omstandigheid dat de obligaties een *non-investment grade credit rate* hadden (B-), is onvoldoende voor een ander oordeel. Onvoldoende is aangevoerd om te kunnen vaststellen dat Stroeve op het moment van die aankopen concrete aanleiding had om te twijfelen aan de kredietwaardigheid van Rickmers of, mede gelet op de geringe omvang van de aankoop, onvoldoende onderzoek naar Rickmers heeft gedaan.
- 5.9 Op 3 maart 2016 heeft Stroeve obligaties Rickmers bijgekocht. De *credit rate* was ongewijzigd B- en de koers was sterk gedaald van 91,37% naar 60,00%. Die koersdaling wijst op een sterk afgenomen vertrouwen van de markt in een volledige aflossing op de einddatum. In de overgelegde schriftelijke verklaring van 3 april 2019 van [naam beleggingsadviseur], senior beleggingsadviseur bij Stroeve, is de aankoop van 3 maart 2016 verdedigd met het argument dat de ontwikkeling van de economie in China niet zo slecht was als kort daarvoor werd verondersteld. In het licht van de omstandigheid dat het hier om obligaties gaat en niet om aandelen, en dat niet is toegelicht waarom de economie in China van belang is voor de beslissing tot aankoop van obligaties Rickmers, is dat onvoldoende. Andere argumenten heeft Stroeve niet aangevoerd. Dit leidt tot het oordeel dat van een redelijk bekwaam en redelijk handelend vermogensbeheerder verwacht mocht worden dat deze uit de lage koers zou afleiden dat de obligaties Rickmers te risicovol waren geworden voor een neutraal profiel. Daarom mocht [appellant 2] van Stroeve verwachten dat deze op 3 maart 2016 geen obligaties Rickmers zou bijkopen.
- 5.10 [appellant 2] heeft bij de Geschillencommissie in repliek aangevoerd dat het op zijn minst op de weg van Stroeve gelegen had [naam] te consulteren toen de verliezen nog niet waren genomen om hem te vragen of de speculatieve beleggingen nog dienden te worden aangehouden of dat verder gaan en de inzet verdubbelen een goed idee zou zijn. In het licht van het standpunt van [appellant 2] dat de obligaties te risicovol waren voor een portefeuille met een neutraal risicoprofiel, ligt in die uitlating voldoende kenbaar voor Stroeve en voor de Commissie van Beroep het standpunt van [appellant 2] besloten dat zij van Stroeve niet alleen mocht verwachten dat deze op 3 maart 2016 geen obligaties Rickmers zou bijkopen, maar ook dat Stroeve de reeds gekochte obligaties Rickmers op of omstreeks die datum zou verkopen. De Commissie van Beroep verenigt zich met dit standpunt. Om de redenen als hiervoor in 5.9 genoemd, mocht van Stroeve als redelijk bekwaam en redelijk handelend

vermogensbeheerder verwacht worden dat zij op 3 maart 2016 ervan zou afzien obligaties Rickmers bij te kopen, omdat van haar verwacht mocht worden dat zij zou concluderen dat deze te risicovol waren geworden voor een neutraal profiel. Dat brengt mee dat ook van haar verwacht mocht worden dat zij – om dezelfde reden – de reeds gekochte obligaties Rickmers op of omstreeks 3 maart 2016 zou verkopen, ook al was dat met een verlies.

- 5.11 Op 19 april 2016 heeft Stroeve obligaties Agrar met een *credit rate* van BB- *watch* gekocht tegen een koers van 90,25%. [appellant 2] heeft onvoldoende gesteld om het oordeel kunnen dragen dat Stroeve met deze aankoop jegens [appellant 2] tekortgeschoten is. Hiervoor gelden overeenkomstige argumenten als hiervoor onder 5.8 zijn gegeven voor de aankoop van obligaties Rickmers op 5 januari 2016.
- 5.12 Op 26 april 2016 heeft Stroeve obligaties Rickmers bijgekocht. De koers was nog iets verder gedaald naar 59,50% en de *credit rate* was B- *watch*. Met deze aankoop is Stroeve jegens [appellant 2] tekortgeschoten. Hiervoor gelden overeenkomstige argumenten als hiervoor onder 5.9 zijn gegeven voor de aankoop van obligaties Rickmers op 3 maart 2016.
- 5.13 Stroeve is dus jegens [appellant 2] tekortgeschoten. Zij is gehouden de daardoor veroorzaakte schade aan [appellant 2] te vergoeden. Blijkens de door [appellant 2] overgelegde berekeningen heeft zij haar schade begroot als het verschil tussen de bedragen waarvoor de obligaties zijn aangekocht en de bedragen waarvoor ze zijn verkocht. Tegen deze wijze van begroting heeft Stroeve geen bezwaar gemaakt. De Commissie van Beroep zal zich daarbij aansluiten.
- 5.14 Op 3 maart 2016 is voor $(15.000 \times 60\%) = € 9.000,00$ aan obligaties Rickmers gekocht en op 26 april 2016 voor $(10.000 \times 57,85\%) = € 5.785,00$.
Al deze obligaties zijn op 27 maart 2017 verkocht voor $(25.000 \times 9,75\%) = € 2.437,50$.
De in dit verband geleden schade bedraagt:
 $€ 9.000,00 + € 5.785,00 - € 2.437,50 = € 12.347,50$.
- 5.15 Daarnaast heeft [appellant 2] schade geleden doordat de 25.000 obligaties Rickmers die op 5 januari 2016 gekocht zijn, pas op 27 maart 2017 zijn verkocht (tegen een koers van 9,75%), in plaats van op of omstreeks 3 maart 2016 (tegen een koers van ongeveer 60%).
- Deze schade wordt als volgt berekend:
 $25.000 \times (60\% - 9,75\%) = € 12.562,50$.
- 5.16 De totale schade bedraagt $€ 12.347,50 + € 12.562,50 = € 24.910,00$.
- 5.17 Stroeve heeft een beroep gedaan op eigen schuld van [appellant 2]. Zij heeft echter onvoldoende gesteld om te kunnen aannemen dat de aankoopbeslissing van 3 maart 2016 of die van 26 april 2016, of de beslissing van Stroeve om de eerder aangekochte obligaties Rickmers aan te blijven houden tot aan de verkoop op 27 maart 2017, mede het gevolg is van omstandigheden die aan [appellant 2] kunnen worden toegerekend. Het was de taak van Stroeve om de beleggingsbeslissingen te nemen die pasten bij het overeengekomen vermogensbeheer.

Er zijn geen feiten of omstandigheden naar voren gebracht die de conclusie rechtvaardigen dat [appellant 2] wist of moest weten dat Stroeve haar taak niet naar behoren uitvoerde ten aanzien van de beslissingen om obligaties Rickmers aan te kopen of aan te houden. Indien al kan worden aangenomen dat de schade mede een gevolg is van enige fout van [appellant 2], valt de ernst van die fout in het niet bij de ernst van de fouten van Stroeve. De billijkheid eist dat de schadevergoedingsplicht geheel in stand blijft.

- 5.18 [appellant 2] heeft juridische bijstand genoten van de broer van mr. [naam], die advocaat is, evenals mr. [naam] zelf. Hierin ziet de Commissie van Beroep aanleiding Stroeve niet te veroordelen tot vergoeding van enige kosten voor juridische bijstand. Wel zal Stroeve worden veroordeeld tot vergoeding van de betaalde eigen bijdrage van € 250,00 voor het beroep. Het in rekening gebrachte bedrag van € 500,00 wordt voor de helft toegerekend aan [appellant 2].

6. Beslissing

De Commissie van Beroep:

bevestigt de uitspraak van de Geschillencommissie, voor zover de klacht van [appellant 1] daarbij niet-behandelbaar is verklaard;

stelt de volgende beslissingen in de plaats van de uitspraak van de Geschillencommissie, voor zover daarbij de klacht van [appellant 2] niet-behandelbaar is verklaard;

veroordeelt Stroeve tot betaling van een schadevergoeding van € 25.910,00 aan [appellant 2], te betalen binnen zes weken na heden;

veroordeelt Stroeve tot vergoeding van € 250,00 aan [appellant 2] voor de eigen bijdrage voor het beroep;

wijst het meer of anders gevorderde af.