

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-880
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. C.J.M. Veltmaat, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 11 juni 2020
Ingediend door : Consument
Tegen : ABN AMRO Schadeverzekering N.V., gevestigd te Zwolle, verder te noemen Verzekeraar,
die de uitvoering van de rechtsbijstand heeft overgedragen aan ARAG SE, verder te
noemen Uitvoerder
Datum uitspraak : 27 oktober 2020
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering, klacht over dekking. Uitvoerder is niet verplicht rechtsbijstand te verlenen aan Consument voor het geschil met zijn ex-partner over de wijziging van de zorgregeling van zijn kinderen, omdat conflicten die te maken hebben met de gevolgen van de beëindiging van een samenlevingsverband van dekking zijn uitgesloten. De klacht is ongegrond en de vordering worden afgewezen.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken en de daarbij overgelegde bijlagen:

- het door Consument ingediende klachtformulier;
- de aanvullende stukken van Consument;
- het verweerschrift van Uitvoerder en
- de repliek van Consument.

De Commissie stelt vast dat Consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Partijen zijn daarom niet aan de uitspraak van de Commissie gebonden. De Commissie stelt verder vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt op grond van de stukken beslist.

2. Waar gaat het om?

- 2.1 Consument heeft sinds 1 juni 2019 een particuliere rechtsbijstandverzekering. Volgens het polisblad is het onderdeel “Medisch en Familie” verzekerd.

In de toepasselijke verzekeringsvoorwaarden 'versie 0319 maart 2019' is, voor zover relevant, het volgende bepaald:

“Wat dekt uw rechtsbijstandverzekering?

(...)

Deze verzekering bestaat uit verschillende onderdelen. De dekking is afhankelijk van de keuze die u heeft gemaakt en staat op de polis.

(...)

Let op: De dekking geldt, tenzij er sprake is van een situatie die uw verzekering nooit dekt. Lees daarom niet alleen wat uw verzekering wel dekt, maar ook wat uw verzekering nooit dekt.

(...)

Wat dekt uw verzekering als u het onderdeel Medisch en Familie verzekerd heeft?

Staat op de polis dat u voor het onderdeel Medisch en Familie dekking heeft? Dan is binnen de Europese Unie, Noorwegen of Zwitserland rechtsbijstand gedekt voor een verzekerde als particulier bij een conflict:

- (...)

- (...)

- *dat valt onder het personen- en familierecht.*

(...)

Wat dekt uw rechtsbijstandverzekering nooit?

Uw verzekering dekt NOOIT rechtsbijstand bij een conflict of mediation:

- (...)

- *ontstaan of veroorzaakt door een gebeurtenis voor het begin of na beëindiging van uw verzekering. Bij een reeks van gebeurtenissen moet de eerste gebeurtenis binnen de looptijd van de verzekering vallen;*

- (...)

- *in verband met een echtscheiding, scheiding van tafel en bed of beëindiging van een samenlevingsverband. En de gevolgen hiervan. (...)*”

- 2.2 Consument en zijn ex-partner hadden tot 2014/2015 een affectieve relatie. Binnen deze relatie zijn drie kinderen geboren. Op 30 mei 2017 heeft de rechtbank Overijssel een zorgregeling vastgesteld. Vervolgens heeft de ex-partner op 10 juli 2018 een verzoekschrift voor de vaststelling van kinderalimentatie ingediend.

Consument heeft hiertegen op 13 september 2018 een verweerschrift ingediend waarin hij ook heeft verzocht om wijziging van de zorgregeling. Bij beschikking van 13 mei 2020 is deze zorgregeling door de rechtbank Overijssel gewijzigd. Tegen deze beschikking is de ex-partner van Consument bij verzoekschrift van 18 mei 2020 in hoger beroep gegaan. Consument heeft daarom op 2 juni 2020 een verzoek om rechtsbijstand gedaan bij Uitvoerder.

- 2.3 Uitvoerder heeft het verzoek om rechtsbijstand afgewezen, omdat het conflict tussen Consument en zijn ex-partner over de zorgregeling verband houdt met de beëindiging van het samenlevingsverband dat tussen hen tot 2014 heeft bestaan, althans een gevolg daarvan is. Zonder beëindiging van dat samenlevingsverband zou er volgens Uitvoerder namelijk geen sprake zijn van een zorgregeling of wijziging daarvan. Bovendien bestaat volgens Uitvoerder voor het conflict over de zorgregeling ook geen dekking, omdat het ontstaan of veroorzaakt is door een gebeurtenis die zich heeft voorgedaan voor het begin van de rechtsbijstandverzekering. Het door Consument op 13 september 2018 in de procedure tegen zijn ex-partner gedane verzoek tot wijziging van de zorgregeling kan in ieder geval worden aangemerkt als gebeurtenis waardoor het conflict is ontstaan of veroorzaakt. Deze gebeurtenis heeft zich volgens Uitvoerder (ruim) voor de ingangsdatum van de rechtsbijstandverzekering voorgedaan.
- 2.4 Consument heeft naar aanleiding daarvan een klacht ingediend bij Kifid. Volgens Consument heeft hij dekking voor geschillen over het personen- en familierecht en is zijn verzoek om rechtsbijstand niet gedaan in verband met een echtscheiding en de gevolgen ervan, want de relatie is al sinds 2014 beëindigd. Het verzoek ziet op de omstandigheid dat zijn ex-partner in beroep is gegaan tegen de beschikking van de rechtbank van 13 mei 2020. Daarvoor biedt de verzekering dekking. De verzekeringsvoorwaarden zijn volgens Consument tegenstrijdig, omdat het onderdeel Medisch en Familie dekking biedt voor personen- en familierecht, maar door de uitsluiting vallen familiezaken nooit onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering. Ook zijn deze voorwaarden onduidelijk, omdat niet is omschreven welke gevolgen van de echtscheiding niet gedekt zijn en 'de gevolgen in verband met een echtscheiding' een breed begrip is. Ook heeft Consument aangevoerd dat hij verzekerd wilde zijn voor de hoge juridische kosten die het familierecht meebrengt. Het is daarom volgens Consument schandalig dat een verzekerde zo behandeld wordt. Tot slot heeft Consument naar voren gebracht dat de verzekering al liep toen zijn ex-partner in mei 2020 in hoger beroep ging. De verzekeringsvoorwaarden bepalen niet dat je drie jaar verzekerd moet zijn voordat er dekking is voor geschillen over het familierecht. Consument vordert dat de kosten van de juridische bijstand in het geschil met zijn ex-partner door Uitvoerder worden vergoed.

3. Beoordeling

- 3.1 De vraag die de Commissie moet beantwoorden is, of het geschil tussen Consument en zijn ex-partner over de zorgregeling van de kinderen onder de dekking van de rechtsbijstand-verzekering valt.
- 3.2 Partijen verschillen van mening over de vraag of het geschil tussen Consument en de ex-partner een conflict is dat te maken heeft met de gevolgen ‘in verband met een echtscheiding, scheiding van tafel en bed of beëindiging van een samenlevingsverband’. Voorop staat dat bij de uitleg van een schriftelijk contract telkens van beslissende betekenis zijn alle omstandigheden van het concrete geval, gewaardeerd naar hetgeen de maatstaven van redelijkheid en billijkheid meebrengen. Zie rechtsoverweging 3.6 van Hoge Raad 25 november 2016 (te vinden op www.rechtspraak.nl onder nummer ECLI:NL:HR:2016:2687). Nu over een verzekeringsvoorwaarden van een consumenten-verzekeringsovereenkomst in de regel niet wordt onderhandeld en dat in dit dossier ook niet uit de stukken blijkt, geldt het volgende. De uitleg van een bepaling in dergelijke voorwaarden is met name afhankelijk van objectieve factoren zoals de bewoordingen waarin de bepaling is gesteld, gelezen in het licht van de verzekeringsvoorwaarden als geheel. Zie rechtsoverweging 3.3.2 van Hoge Raad 13 april 2018 (nummer ECLI:NL:HR:2018:601).
- 3.3 Als de verzekerde het onderdeel Medisch en Familie verzekerd heeft, dan is rechtsbijstand gedekt voor een verzekerde als particulier bij een conflict dat valt onder het personen- en familierecht. Maar de uitsluiting ‘Wat dekt uw rechtsbijstandverzekering nooit?’ brengt mee dat geen rechtsbijstand wordt verleend bij een conflict in verband met een echtscheiding, scheiding van tafel en bed of beëindiging van een samenlevingsverband en de gevolgen hiervan. Uit die bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden kan naar het oordeel van de Commissie redelijkerwijs worden afgeleid dat het juridisch conflict rond personen- en familierecht alleen onder de dekking van de rechtsbijstandverzekering valt, als dit conflict niets te maken heeft met een echtscheiding, scheiding van tafel en bed of beëindiging van een samenlevingsverband en de gevolgen hiervan. Van onduidelijke laat staan onbegrijpelijke bepalingen is geen sprake.
- 3.4 Uit het verzoekschrift in hoger beroep van 18 mei 2020 blijkt dat tussen Consument en zijn ex-partner na de relatiebreuk rechtszaken zijn gevoerd over kinderalimentatie en de zorgregeling met de kinderen. Na de relatiebreuk is de zorgregeling dus een punt van conflict geworden en gebleven. Naar het oordeel van de Commissie is het onderhavige geschil over de zorgregeling dus voortgekomen uit de beëindiging van de relatie. Als de relatie niet verbroken was geweest en Consument en zijn ex-partner nog samenwoonden, was dit geschil over de zorgregeling niet ontstaan.

Het geschil over de zorgregeling van de kinderen heeft dus te maken met de gevolgen van de beëindiging van een samenlevingsverband. Dat Consument en zijn ex-partner in 2014/2015 al uit elkaar zijn gegaan, maakt dit niet anders. Ook jaren later nadat partners uit elkaar zijn gegaan, kunnen de gevolgen daarvan zichtbaar zijn of worden.

- 3.5 Omdat niet is voldaan aan de in de verzekeringsvoorwaarden gestelde voorwaarde dat het conflict niets te maken heeft met een echtscheiding, scheiding van tafel en bed of beëindiging van een samenlevingsverband en de gevolgen hiervan, is er geen dekking onder de verzekering. De Commissie kan dan ook in het midden laten of het conflict is ontstaan of veroorzaakt door een gebeurtenis voor het begin van de verzekering.
- 3.6 Gelet op het voorgaande mocht Uitvoerder het verzoek om rechtsbijstand afwijzen. De vordering van Consument wordt daarom afgewezen.

4. Beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.