

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2020-1042 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Klacht ontvangen op : 13 augustus 2020
Ingediend door : Consument
Tegen : Univé Noord-Holland Brandverzekeraar N.V. gevestigd te Heerhugowaard, verder te noemen Verzekeraar
Datum uitspraak : 16 december 2020
Aard uitspraak : Bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

Woonverzekering. Stormschade. Consument heeft dekking gevorderd voor schade aan haar tuinschuur die door storm zou zijn ontstaan. Verzekeraar heeft dekking afgewezen omdat deze volgens de expert het gevolg is van onvoldoende onderhoud. Zowel de storm als het onvoldoende onderhoud kunnen worden aangemerkt als rechtens relevante oorzaak. Volgens de nadere toelichting van de expert is de schade voor 30 % te wijten aan de storm, en voor 70 % het gevolg van onvoldoende onderhoud. De schade bedraagt volgens Consument € 800,00. Omdat de schade voor 30 % het gevolg is van een gedekte gebeurtenis, valt deze onder het eigen risico van € 250,00. De vordering wordt afgewezen.

I. De procedure

- I.1 De Commissie beslist op basis van haar Reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van Consument; 2) de aanvullende stukken van Consument; 3) het verweerschrift van Verzekeraar; 4) de aanvullende reactie van Verzekeraar.
- I.2 De vertegenwoordiger van Consument is in de gelegenheid gesteld op het verweer te reageren. Hij heeft telefonisch laten weten dat hij van deze gelegenheid geen gebruik maakt.
- I.3 De Commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- I.4 Consument en Verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daarom bindend. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 Op 9 februari 2020 is tijdens een storm schade ontstaan aan de tuinschuur van Consument. De deur is uit het schuurtje gewaaid, het dak is losgekomen en ook de rechterkant is beschadigd.
- 2.2 Consument heeft de schade gemeld bij Verzekeraar, waar zij een Particuliere Woonverzekering heeft met dekking tegen stormschade. Het eigen risico bij 'stormschades huurdersbelang' is € 250,00.
- 2.3 In opdracht van Verzekeraar heeft een bouwkundig expert een afspraak met Consument gemaakt, op 9 maart 2020, om de schade te beoordelen. Hij heeft foto's van de schade en een intern verslag van zijn bezoek gemaakt. Hierin staat:

Ter plekke constateerde ik dat het schuurtje in slechte staat van onderhoud is. Het schuurtje is bouwvallig en op plekken verrot. De plastic dakplaten zijn bruin en uitgedroogd. De foto's spreken voor zich. (...)

- *De dakplaten die beschadigd zijn, waren vóór de schade in zeer slechte staat. Deze zijn door UW instraling en weersinvloeden compleet uitgedroogd en niet meer stormwaardig;*
- *De houten constructie van het gebouw is in zeer slechte staat en vóór de schade al verrot;*
- *De houten gevels rond het gebouw zijn in zeer slechte staat en vóór de schade al verrot;*
- *Er was vóór de storm al geen stormwaardige constructie meer aanwezig;*
- *Het gebouw was vóór de storm al aan vervanging of grondige renovatie toe.*

- 2.4 Verzekeraar heeft de claim afgewezen omdat sprake was van onvoldoende onderhoud. Hij heeft daarbij verwezen naar artikel 2.3 van de Voorwaarden Woonverzekering. Dit artikel bepaalt:

Wanneer betalen wij niet?

(...)

2.3 Schade door bouwfouten en slecht onderhoud

Wij betalen niet als de schade komt door één van deze oorzaken:

- *gebrekkige constructie;*
- *constructiefouten;*
- *bouwfouten;*
- *montagefouten;*
- *installatiefouten;*
- *onvoldoende onderhoud.*

- 2.5 Consument heeft hierover een klacht ingediend, maar dat heeft niet tot een ander standpunt van Verzekeraar geleid.
- 2.6 In de procedure bij Kifid heeft de expert desgevraagd een nadere toelichting gegeven. Verzekeraar heeft het verslag van het gesprek met de expert, van 29 oktober 2020, overgelegd. Daarin staat:

Volgens de expert is de schade aan het schuurtje voor maximaal 30% veroorzaakt door de storm. De schade is dus voor 70% te wijten aan het achterstallig onderhoud.

De kosten voor herstel van het schuurtje zijn € 50,00 voor twee golfplaten voor het dak met bevestigingsmateriaal, € 100,00 voor houten planken, gebaseerd op prijzen als deze gekocht worden in een reguliere bouwmarkt. Dit alles op basis van de huidige staat van het schuurtje.

Voor het herstel kan 4 uur (eigen) werkzaamheden worden aangehouden (totaal € 70,00). Totaalbedrag € 220,00.

De klacht en vordering

- 2.7 Consument vordert uitkering voor de schade aan de tuinschuur. De reparatiekosten zijn begroot op € 800,00.

Het schuurtje was waterdicht en in redelijke staat en werd gebruikt voor het stallen van fietsen. Daarnaast werd het tuingereedschap in het schuurtje bewaard. Als gevolg van harde storm is de deur eruit gewaaid waarna het dak van het schuurtje is geblazen. De rechterkant van het schuurtje is dermate beschadigd dat het schuurtje als total loss moet worden beschouwd. Deze schade heeft niets met slecht onderhoud te maken. Van slecht onderhoud was geen sprake. Het schuurtje was niet nieuw maar het was ook geen bouwval. Ook de omstandigheid dat het schuurtje slecht in de verf zit, kan niet als oorzaak van de schade worden aangemerkt. Consument heeft jarenlang premie betaald en mocht erop rekenen dat de stormschade werd vergoed door Verzekeraar.

Het verweer

- 2.8 Verzekeraar heeft de volgende verweren gevoerd.

Op de foto's die de expert van de schade heeft gemaakt, is duidelijk te zien dat sprake is van onvoldoende onderhoud van het schuurtje. De constructie was verrot en de dakplaten waren uitgedroogd. Het schuurtje was niet bestand tegen storm. Dit volgt uit het verslag van de bevindingen van de expert. De schade is daarom uitgesloten van dekking.

3. De beoordeling

Inleiding

- 3.1 De Commissie ziet zich gesteld voor de vraag of Verzekeraar dekking moet verlenen voor de schade aan het schuurtje van Consument. Partijen zijn het niet eens over de oorzaak van de schade. Tussen partijen bestaat er geen discussie over dat stormschade in beginsel onder de verzekering is gedekt en dat voor stormschade een eigen risico geldt van € 250,00. Verzekeraar heeft zich er, op basis van de bevindingen van de expert, op beroepen dat de schade van dekking is uitgesloten omdat sprake was van achterstallig onderhoud.
- 3.2 De vraag die partijen verdeeld houdt is wat de oorzaak van de schade aan het schuurtje is. Volgens Consument is deze ontstaan door de storm op 9 februari 2020. Verzekeraar stelt zich op het standpunt dat het schuurtje in een slechte staat van onderhoud verkeerde en daarom niet bestand was tegen storm. De schade is daarom volgens Verzekeraar op grond van artikel 2.3 van de voorwaarden uitgesloten.

Het juridisch kader

- 3.3 Omdat in de verzekeringsvoorwaarden geen causaliteitsmaatstaf is opgenomen, is de Commissie van oordeel dat de zogenoemde *dominant cause-leer* het meest voor de hand ligt. Zie ook de uitspraak Geschillencommissie onder nummer 2013-125, te vinden op de website van Kifid, en de uitspraak van de Hoge Raad van 23 april 1982, NJ 1982, 520, onder 3.3. Deze causaliteitsmaatstaf houdt in dat als de *rechtens relevante oorzaak* geldt of als *rechtens relevante oorzaken* gelden de oorzaak of oorzaken die van *beslissende invloed* is of zijn geweest voor het ontstaan van de schade. Dit brengt mee dat de *daadwerkelijke* oorzaak of oorzaken uit het feitencomplex moeten worden afgeleid door toepassing van regels van gezond verstand.

Wat is de oorzaak van de schade?

- 3.4 Volgens de expert was het schuurtje niet bestand tegen storm en was sprake van onvoldoende onderhoud. Maar de omstandigheid dat het schuurtje toe was aan onderhoud, brengt niet mee dat de schade die Consument claimt *uitsluitend* het gevolg was van onvoldoende onderhoud. De storm heeft hierin ook een rol gespeeld. Immers, tijdens de storm is onder meer het dak losgekomen. Of de schade door de storm ook in deze mate was ontstaan als het schuurtje wel voldoende was onderhouden, is evenwel de vraag. Kortom, zowel het onvoldoende onderhoud als de storm zijn van beslissende invloed geweest voor het ontstaan van de schade en derhalve als rechtens relevante oorzaak van de schade aan het schuurtje aan te merken. De expert heeft aanvullend meegedeeld in welke mate deze oorzaken hebben bijgedragen aan de schade.

Volgens de expert is de schade aan het schuurtje voor maximaal 30 % veroorzaakt door de storm, en voor 70 % te wijten aan het onvoldoende onderhoud. Dit betekent dat de schade voor 30 % het gevolg is van een gedekte gebeurtenis.

De hoogte van de schade

- 3.5 Consument heeft een begroting overgelegd van de kosten van herstel van het schuurtje. Het herstel is daarin begroot op een bedrag van € 800,00. De expert heeft in zijn aanvullende mededeling laten weten dat het schuurtje voor een bedrag van € 220,00 kan worden hersteld.
- 3.6 Wat de kosten van herstel zijn, kan in het midden blijven. Indien wordt uitgegaan van de door Consument begrote schade van € 800,00 geldt het volgende. Onder 3.4 is overwogen dat de schade voor 30% het gevolg is van een gedekte gebeurtenis. Dit betekent dat de herstelkosten voor € 240,00 kunnen worden toegerekend aan de storm. Omdat dit bedrag lager is dan het eigen risico dat voor stormschade geldt, bestaat geen aanleiding de vordering van Consument, al dan niet gedeeltelijk, toe te wijzen.

Slotsom

- 3.7 De Conclusie is dat de vordering wordt afgewezen.

4. De beslissing

De Commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak, zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de Geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.