

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-003 I
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter, mr. S. Riemens, mr. F.H.E. Boerma, leden en
mr. F. Faes, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 22 oktober 2018
Ingediend door : Consument
Tegen : Financiële Hoeve B.V., gevestigd te Varsseveld, verder te noemen adviseur
Datum uitspraak : 15 januari 2021
Aard uitspraak : Bindend advies

Samenvatting

Consument heeft zich in 2013 voor het oversluiten van haar bestaande hypothecaire geldlening tot de adviseur gewend. Na zijn advies en bemiddeling heeft ze de geldlening overgesloten. In 2017 is gebleken dat er een fout is gemaakt bij de hypotheek door zowel de adviseur als ook de geldverstrekker. Partijen zijn verdeeld over welk schadebedrag de adviseur dient te vergoeden. De commissie wijst een gedeelte van de vordering toe.

1. Procesverloop

De commissie beslist met inachtneming van haar reglement en op basis van de volgende stukken:

- het door consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van adviseur;
- de repliek van consument;
- de dupliek van adviseur;
- de aanvullende stukken van consument.

De commissie stelt vast dat partijen hebben gekozen voor bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 11 december 2020 en zijn aldaar verschenen.

2. Feiten

De commissie gaat uit van de volgende feiten.

2.1 In 2013 hebben consument en haar echtgenoot zich voor advies met betrekking tot het oversluiten van hun bestaande hypothecaire geldlening tot adviseur gewend.

Zij hadden op dat moment een beleggingshypotheek bij WoonNexxt met daaraan gekoppeld een KEW-beleggingsverzekering.

- 2.2 Adviseur heeft in december 2013 een hypotheekofferte opgevraagd bij Nationale Nederlanden Bank N.V. (hierna: NN) bestaande uit een bankspaardeel (€ 110.341,-) en een deel aflossingsvrij (€ 53.485,-). Consument en haar echtgenoot hebben de offerte van NN van 6 december 2013 ondertekend en de bestaande hypothecaire geldlening bij WoonNexxt is op 31 december 2013 overgesloten naar NN.
- 2.3 Begin 2017 heeft consument van adviseur het verzoek ontvangen een brief van 23 januari 2017 van NN voor akkoord te ondertekenen. Deze brief had betrekking op de wijziging van de geldlening per 31 januari 2017, waarbij het bankspaardeel werd verlaagd naar € 80.300,- en het aflossingsvrije deel werd verhoogd naar € 83.526,-. Omdat consument deze brief niet zo maar wenste te ondertekenen, heeft consument zich tot haar rechtsbijstandsverzekeraar gewend.
- 2.4 De rechtsbijstandsverzekeraar heeft in februari 2017 NN aangeschreven. NN heeft toegelicht dat het om fiscale redenen niet mogelijk was om de geldlening voort te zetten en dat daarom omzetting naar een andere hypotheekvorm noodzakelijk was. De inleg op de bankspaarrekening was hoger dan de premie van de beleggingsverzekering, hetgeen fiscaal niet was toegestaan.
- 2.5 Bij brief van 26 april 2018 heeft de rechtsbijstandsverzekeraar adviseur aansprakelijk gesteld voor de door consument geleden schade als gevolg van het in 2013 verstrekte hypotheekadvies.
- 2.6 In oktober 2018 heeft consument bij het Kifid een klacht ingediend tegen NN en adviseur. Consument heeft bij Kifid met NN een schikking getroffen.

3. Vordering, klacht en verweer

Vordering consument

- 3.1 Consument vordert vergoeding van door haar geleden schade, welke zij heeft begroot op € 19.205,-, vermeerderd met de wettelijke rente vanaf 16 oktober 2018.

Grondslagen en argumenten daarvoor

- 3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag: Adviseur heeft in 2013 een fout gemaakt bij de advisering. Voor adviseur had het in 2013 al duidelijk moeten zijn dat de hypotheekconstructie niet aan de fiscale regelgeving voldeed. Het bankspaardeel was te groot om in box I te plaatsen.

Als gevolg hiervan was consument in 2017 genoodzaakt de geldlening in een annuïteitenlening om te zetten. Consument heeft daardoor schade geleden, die (bezien over de hele looptijd van de geldlening) de door haar ingeschakelde adviseur in zijn rapport van 24 november 2020 heeft begroot op € 19.205,-.

Verweer van adviseur

3.3 Adviseur heeft de stellingen van consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. Beoordeling

- 4.1 Als niet bestreden staat vast dat adviseur een fout heeft gemaakt bij de advisering van consument in 2013 bij het oversluiten van de bestaande hypothecaire geldlening naar NN en daardoor schadeplichtig is. Ter zitting hebben partijen geen overeenstemming bereikt over de door adviseur aan consument te vergoeden schade. De commissie zal daarom beoordelen welk bedrag adviseur aan consument dient te vergoeden.
- 4.2 Consument vordert vergoeding van € 19.205,-. Ter zitting is gebleken dat dit het totaalbedrag is van de door consument geleden schade en dat het dient te worden verminderd met het door NN inmiddels aan consument vergoede schadebedrag van € 7.500,-. Dit betekent dat het maximaal voor vergoeding in aanmerking komende schadebedrag, € 11.705,- bedraagt.
- 4.3 De commissie zal de (resterende) schade ex aequo et bono verdelen tussen consument en adviseur omdat een precieze schadeberekening niet mogelijk is. De commissie stelt het door adviseur te vergoeden schadebedrag vast op € 6.000,-. De commissie heeft in haar oordeel laten meewegen dat adviseur (naast NN), die in dezen als ter zake deskundige dient te worden beschouwd, een fout heeft gemaakt die bij consument tot de schade heeft geleid en dat adviseur daarvoor aansprakelijk is. De commissie neemt hierbij evenwel in aanmerking dat niet is gebleken dat consument zich eerder dan in april 2018 bij adviseur heeft beklagd over het hypotheekadvies, waardoor aan adviseur de mogelijkheid is ontnomen zijn fout te herstellen en de schade te beperken. Deze aan consument toe te rekenen omstandigheid heeft aldus tot de schade bijgedragen, waardoor de vergoedingsplicht van adviseur dient te worden verminderd. Ook is onzeker of consument deze geldlening in de huidige vorm tot het einde van de looptijd zal voortzetten. Een voortijdige beëindiging zou mogelijk ook tot gevolg hebben dat de schade van consument lager is dan zij thans vordert.

De commissie heeft bij de begroting van de schade verder in aanmerking genomen dat het gevorderde schadebedrag niet contant is gemaakt, terwijl het grotendeels toekomstige schade betreft.

- 4.4 Ook wijst de commissie de door consument gevorderde wettelijke rente vanaf 16 oktober 2018 toe. Het meer of anders gevorderde komt niet voor vergoeding in aanmerking.

5. Beslissing

De commissie beslist dat adviseur binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan consument vergoedt een bedrag van € 6.000,- met rente gelijk aan de wettelijke rente vanaf 16 oktober 2018 tot aan de dag van algehele voldoening. Voor het overige wordt de vordering afgewezen.

In artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening is bepaald in welke gevallen beroep openstaat van bindende beslissingen van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Daarbij geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Op de website van Kifid vindt u praktische informatie over het instellen van beroep. Zie hiervoor www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.