

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0052
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus,
mr. mr. S.W.A. Kelterman, leden en mr. A.M.S Westenbrink, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 29 juli 2020
Ingediend door : Consument
Tegen : Univé N.V. te Assen, verzekeraar, die de uitvoering van de rechtsbijstand heeft
overgedragen aan Stichting Univé Rechtshulp, gevestigd te Assen, verder te noemen de
uitvoerder
Datum uitspraak : 22 januari 2021
Aard uitspraak : Bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

De uitvoerder is niet gehouden rechtsbijstand te verlenen voor het geschil met de dressuurstal, omdat de consument activiteiten onderneemt die lijken op een bedrijf. Voor de beoordeling heeft de commissie aansluiting gezocht bij de criteria die de Kamer van Koophandel gebruikt om te bepalen of sprake is van een onderneming. Ook is het relevant dat de consument een beroep doet op haar particuliere rechtsbijstandverzekering en dat de verzekeraar geen activiteiten heeft willen verzekeren die het normale risico van een particulier overschrijden. Omdat de activiteiten van de consument lijken op een bedrijf, kan niet worden gesproken van normale risico's van een particulier. De klacht is ongegrond en de vordering wordt afgewezen.

I. De procedure

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument van 11 augustus 2020 en 7 september 2020; 3) het verweerschrift van de uitvoerder; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de uitvoerder.
- I.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- I.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Een paard van de consument is gewond geraakt tijdens dressuurles. De consument heeft een beroep gedaan op haar rechtsbijstandverzekering (hierna verzekering) om de schade te verhalen op de eigenaar/exploitant van de dressuurstal.

2.2 De consument heeft onder andere per e-mail van 30 januari 2020 aan de uitvoerder gemeld:

De amazone betaalt mij geen vergoeding. Ik heb een getalenteerd paard waarvan ik graag wil dat het zo hoog mogelijk komt in de sport. Amazone heeft de ambitie om op hoger niveau te rijden. Win win situatie zeg maar. Zij traint het paard bij mij thuis, neemt daarvoor de lessen die nodig zijn en rijdt wedstrijden.

Het doel van het houden van deze merrie is haar richting Grand Prix op te leiden dus sport.

Ze is nu 8 jaar en als haar top bereikt is zou ze in de toekomst verkocht worden of volledig ingezet worden in de fokkerij. Ze heeft als 4 jarige zelf 1 veulen gehad en middels embryotransplantatie ca. 5 veulens.

2.3 De uitvoerder heeft het verzoek om rechtsbijstand afgewezen op grond van artikel 6.2 van de Voorwaarden rechtsbijstandverzekering particulier versie 2 (hierna de voorwaarden). In artikel 6.2 staat, voor zover relevant:

6.2 Welke conflicten zijn niet verzekerd?

Niet verzekerd zijn conflicten die gaan over of die te maken hebben met:

(...)

- Hobby's of activiteiten waarvoor u geld ontvangt.*
- Uitoefenen van een bedrijf, vrij beroep, zelfstandig onderneming. Dit geldt ook voor activiteiten die, gelet op hun soort of omvang, lijken op bedrijfsmatige activiteiten. En activiteiten die te maken hebben met het starten of stoppen van uw bedrijf of bedrijfsmatige activiteiten. (...)*

2.4 De uitvoerder heeft zijn standpunt heroverwogen en per e-mail van 10 februari 2020 onder meer aan de consument bericht:

(...) Het beleid

Ik moet beoordelen of het houden van paarden zoals u en uw partner dat doen, nog onder de verzekerde activiteit van uw particuliere rechtsbijstandverzekering valt. Ik heb gekeken of dit hobbymatig is of dat het naar aard en omvang van het risico vergelijkbaar is met bedrijfsmatige activiteiten. Ik kijk hiervoor bijvoorbeeld naar de hoeveelheid paarden, de continuïteit van de activiteit, de huisvesting van de paarden en of er bijvoorbeeld commerciële doeleinden worden nagestreefd. Wat uw eigen intenties met de paarden zijn, dus of u het zelf hobbymatig vindt, is niet doorslaggevend. Bedrijfsmatig hoeft niet te betekenen dat u geld verdient met de activiteiten.

Maar dit is wel een aspect. Door Univé wordt slechts beoordeeld of uw activiteiten nog kunnen worden beschouwd als activiteiten, met een normaal risico van een particulier, zoals Univé deze nog heeft willen verzekeren onder de particuliere rechtsbijstandsverzekering. In artikel 6.2. van onze polisvoorwaarden is namelijk aangegeven dat u niet verzekerd bent voor bedrijfsmatige activiteiten.

De heroverweging

U geeft aan dat u in ieder geval elk jaar minimaal één veulen heeft. Hengsten verkoopt u. Merries verkoopt u of houdt u zelf voor bijvoorbeeld de fok of om verder op te leiden voor de dressuur. Op dit moment heeft u 8 paarden (waaronder 1 pony en 1 veulen). Op uw erf staan ook 8,5 paardenboxen. U bent niet ingeschreven bij de Kamer van Koophandel. U bent wel ingeschreven bij KWPN. Op grond van deze feiten en dat dit qua soort en omvang vaker gebeurt concludeer ik dat wij dit zien als bedrijfsmatige activiteiten. U heeft structurele inkomsten uit fokactiviteiten. Ook neemt u regelmatig deel aan het economische verkeer door het verkopen van paarden waar meer dan een symbolische vergoeding voor wordt gevraagd. Uw activiteiten verschillen niet veel van de activiteiten van een professioneel paardenfokker. Een professioneel paardenfokker zou een zakelijke rechtsbijstandsverzekering moeten hebben waar dit soort conflicten onder zouden vallen. Deze verzekering heeft u helaas niet.

De conclusie

(...)

Door de regelmaat van het fokken van veulens en het verkopen hiervan zien wij dit niet meer als hobbymatig maar als bedrijfsmatig. Een conflict met bijvoorbeeld een dressuurstal is dan ook niet gedekt onder uw verzekering. Dit omdat wij de dressuur van de paarden als een verlengstuk zien van het handelen in paarden. De dressuur is nodig om de waarde van de paarden te verhogen voor het moment dat u de paarden bijvoorbeeld wilt verkopen. Dit valt helaas niet onder uw particuliere rechtsbijstandsverzekering (zie artikel 6.2. van de polisvoorwaarden in de bijlage). (...)

- 2.5 De consument heeft vervolgens een klacht ingediend bij de uitvoerder. De uitvoerder heeft zijn standpunt in de brief van 25 juni 2020 gehandhaafd. De consument heeft daarom een klacht ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

- 2.6 De consument klaagt dat de uitvoerder weigert dekking te verlenen voor haar geschil met de dressuurstal. Tevens verzoekt de consument om een kostenvergoeding voor juridische bijstand.
- 2.7 De consument voert aan dat zij op geen enkele wijze een bedrijf voert en alleen maar hobbymatig bezig is. Zij heeft geen inschrijving bij de Kamer van Koophandel, zij maakt geen winst, zij ontvangt geen salaris en draagt geen BTW af. De consument heeft ook geen (dressuur)stal of iets wat zou kunnen duiden op een bedrijf.

Er wordt bij de verkoop van een paard geen koopovereenkomst ondertekend. De verkoop vindt plaats op goed vertrouwen. De consument staat erom bekend dat zij goede paarden heeft en zij verkoopt die paarden via mond- tot-mondreclame aan andere paardenhouders of fokkers. Het is ook niet de intentie van consument om bedrijfsmatig bezig te zijn. Indien de consument geld had willen verdienen, zou zij zich in het handelsregister van de Kamer van Koophandel hebben ingeschreven en zou zij het zakelijker aanpakken.

- 2.8 Enkel de verkoop van een veulen, ter dekking van de kosten, is onvoldoende om als bedrijfsmatig te worden beschouwd. De consument heeft in de periode 2010-2020 17 veulens verkocht. Hier zat een reservekampioen van Nederland bij. De gemiddelde opbrengst van een veulen is ongeveer € 7.000,00. Hierop moeten nog wel de kosten in mindering worden gebracht van minimaal € 5000,00. Er blijft zodoende ongeveer € 2.000,00 per veulen over. Dit bedrag heeft consument nodig voor benodigde spullen, keuringen, merrietesten, etc. Per saldo blijft er voor de consument onder de streep geen winst over. Met de opbrengst van veulens kan de consument haar hobby bekostigen.
- 2.9 Nergens in de voorwaarden is te vinden dat er een grens wordt getrokken door de verzekeraar inzake het aantal paarden. De consument is hier achteraf pas op geattendeerd en dit in de combinatie met de verkoop van een veulen ter bekostiging van haar hobby. De consument is nooit gewezen op het feit dat zij bedrijfsmatig bezig zou zijn en dat haar verzekering geen dekking biedt voor situaties zoals deze. De uitvoerder legt de schuld neer bij het intermediair of bij de consument zelf. Door het niet inlichten en nalaten van de uitvoerder wordt de consument nu wel geconfronteerd met een eigen interpretatie van het begrip 'bedrijfsmatig'.
- 2.10 De uitvoerder doet een beroep op uitspraak 2019-524 van de geschillencommissie Kifid. Maar een wezenlijk verschil tussen deze uitspraak en de situatie van de consument is dat de consument geen regelmatige inkomsten heeft door een hengst als dekhengst aan te bieden. Daarbij plaatst de consument geen advertenties of iets dergelijks. Een ander wezenlijk verschil is dat de consument in al die jaren geen beroep heeft gedaan op haar verzekering.

Het verweer

- 2.11 De uitvoerder heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

- 3.1 Ter beantwoording ligt de vraag voor of de uitvoerder dekking moet verlenen voor het geschil tussen de consument en de dressuurstal. De commissie concludeert dat dit niet het geval is en zij licht dit hieronder toe.

- 3.2 De commissie zoekt voor de beoordeling aansluiting bij uitspraak 2019-524 van de geschillencommissie (te raadplegen via www.kifid.nl). Partijen verschillen van mening over de vraag of de consument iets onderneemt waardoor lijkt of zij een bedrijf voert. Bij de beoordeling van de klacht van de consument moet het relevante artikel in de voorwaarden worden uitgelegd, als daarover tussen partijen discussie bestaat. Uit de rechtspraak volgt dat de voorwaarden, omdat daarover tussen de verzekeraar en de consument niet onderhandeld is, in beginsel objectief moeten worden uitgelegd. Zie Hoge Raad 16 mei 2008, ECLI:NL:HR:2008:BC2793 (te vinden op www.rechtspraak.nl).
- 3.3 De commissie stelt vast dat de consument formeel geen bedrijf heeft, want zij staat niet ingeschreven in het register van de Kamer van Koophandel, heeft geen btw-nummer en zij doet enkel aangifte bij de Belastingdienst van inkomsten uit loondienst. Dat sprake is van hobbymatige activiteiten is op basis hiervan aannemelijk. De vraag of consument een bedrijf heeft, is echter niet doorslaggevend. Volgens de voorwaarden is er ook geen dekking voor activiteiten die, gelet op hun soort of omvang, *lijken* op bedrijfsmatige activiteiten. Om te bepalen of hiervan sprake is, sluit de commissie aan bij de criteria die de Kamer van Koophandel gebruikt om te bepalen of sprake is van een onderneming:
- men levert goederen en/of diensten;
 - er wordt een meer dan symbolische vergoeding gevraagd en
 - men neemt deel aan het economische verkeer.
- Ook indicatoren als het doen van investeringen en de regelmaat van de activiteiten zijn van belang.
- 3.4 Deze punten leiden voor de commissie tot de conclusie dat de consument activiteiten ontplooit die *lijken* op een bedrijf. De consument heeft aangegeven dat zij veulens fokt en dat zij in de periode van 2010- 2020 17 veulens heeft verkocht. Dit vindt dus regelmatig plaats. Gemiddeld gezien heeft de consument één tot twee veulens per jaar verkocht in de afgelopen 10 jaar. De reden waarom de consument veulens fokt en verkoopt is niet relevant. De consument heeft ook aangegeven ongeveer € 7.000,00 te ontvangen voor een veulen en dit is meer dan een symbolisch bedrag. De consument neemt deel aan het economische verkeer. Zij verkoopt de veulens buiten de familie- en/of vriendenkring, namelijk aan andere paardenhouders of fokkers. Uit de toelichting van de consument aan de uitvoerder van 30 januari 2020 blijkt dat de dressuur plaatsvindt om de kwaliteit en daarmee de waarde van het paard te verhogen voor een mogelijke verkoop of fokkerij.
- 3.5 Ook is het relevant dat de consument een beroep doet op haar *particuliere* rechtsbijstand-verzekering en dat de verzekeraar geen activiteiten heeft willen verzekeren die het normale risico van een particulier overschrijden. Omdat de activiteiten van de consument lijken op een bedrijf, kan niet worden gesproken van normale risico's van een particulier.

De uitvoerder heeft de stelling van de consument gemotiveerd betwist dat zij nimmer een beroep heeft gedaan op haar verzekering. De uitvoerder heeft aangevoerd dat er in 2014 advies is verstrekt over de verkoop van een paard door de consument. Ook blijkt uit het overgelegde dossier dat de consument in januari 2020 melding heeft gemaakt van een geschil over de aankoop van een veulen. Ook voor dit geschil heeft de uitvoerder dekking geweigerd. De consument heeft dus regelmatig een geschil gemeld bij de uitvoerder en hieruit blijkt ook dat de normale activiteiten van een particulier worden overschreden.

- 3.6 De consument heeft gesteld dat de uitvoerder haar niet heeft geïnformeerd over het feit dat zij bedrijfsmatig bezig is en de verzekering geen dekking biedt. De uitvoerder heeft deze stelling gemotiveerd weersproken en onder andere aangevoerd dat de uitvoerder namens verzekeraar de rechtsbijstand uitvoert. De commissie sluit zich hierbij aan. Voor multi-brancheverzekeraars, zoals de verzekeraar, geldt op grond van artikel 4:65 Wft dat een verzekeraar niet zelf uitvoering mag geven aan de rechtsbijstandverzekering om belangenconflicten te voorkomen. De verzekeraar heeft ervoor gekozen om de uitvoering van de rechtsbijstandverzekering aan de uitvoerder over te laten. De consument heeft bij repliek aangegeven dat zij 25 jaar geleden de verzekering heeft afgesloten op een kantoor van Univé. Voor zover de consument van mening is dat haar geen passend product is geadviseerd, ligt het op haar weg de adviseur aan te spreken en niet de uitvoerder.
- 3.7 Op grond van bovenstaande concludeert de commissie dat de consument activiteiten onderneemt die lijken op een bedrijf en dat consument daarom op grond van de voorwaarden geen recht heeft op dekking onder de verzekering. De klacht is ongegrond en de vordering zal worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.