

**Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0060  
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. J.L.M. Luiten, mr. S.W.A. Kelterman, leden  
en mr. K.S. Smits, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 19 maart 2020  
Ingediend door : De consument  
Tegen : Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de  
tussenpersoon  
Datum uitspraak : 15 januari 2021  
Aard uitspraak : Bindend advies  
Uitkomst : Vordering afgewezen

## **Samenvatting**

Zorgplicht tussenpersoon. Na een echtscheiding heeft de consument sieraden uit de onverdeelde huwelijksgemeenschap laten taxeren. De consument heeft de sieraden verzekerd door via de tussenpersoon zijn inboedelverzekering te verhogen met de taxatiewaarde van de sieraden. Bij een inbraak in 2011 zijn de sieraden gestolen uit de woning van de consument. De verzekeraar heeft slechts 50% van de waarde uitgekeerd, omdat het belang van de ex-echtgenote van de consument volgens de verzekeraar niet was verzekerd onder de inboedelverzekering. Volgens de consument heeft de tussenpersoon hem ten onrechte geadviseerd de inboedelverzekering te verhogen en is hij daarom aansprakelijk voor de schade van de consument. De commissie is van oordeel dat de tussenpersoon geen onjuist advies heeft verstrekt, omdat het belang van de ex-echtgenote op grond van artikel 7:946 lid 2 BW was meeverzekerd. De vordering van de consument wordt afgewezen.

## **1. Mondelinge behandeling**

De zaak is op 15 januari 2021 behandeld op een hoorzitting. Beide partijen waren aanwezig. Tijdens de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

## **2. Klacht**

De consument heeft een inboedelverzekering bij Interpolis. Nadat de consument en zijn vrouw in 2007 uit de echt zijn gescheiden, heeft de consument sieraden uit de onverdeelde huwelijksgemeenschap laten taxeren. In 2010 heeft de consument via de tussenpersoon het verzekerd bedrag van de inboedelverzekering verhoogd met de taxatiewaarde van de sieraden. In 2011 zijn de sieraden vervolgens gestolen bij een inbraak in de woning van de consument.

Interpolis heeft aan de consument de helft van de waarde van de sieraden vergoed, omdat volgens Interpolis het belang van de ex-echtgenote van consument niet was meeverzekerd. Consument stelt dat hij door de tussenpersoon is geadviseerd het verzekerd bedrag van de inboedelverzekering te verhogen om de sieraden volledig te verzekeren. Nu de verzekering maar voor 50% dekking bood, blijkt het advies van de tussenpersoon niet juist te zijn geweest en heeft de consument schade geleden. Volgens de consument is de tussenpersoon aansprakelijk voor zijn schade. De consument vordert vergoeding van de helft van de waarde van de sieraden, een bedrag van € 14.788,-, te vermeerderen met de wettelijke rente vanaf 21 november 2011.

### **3. Beslissing**

De Commissie wijst de vordering af.

### **4. Gronden voor de beslissing**

Ter zitting heeft de commissie vastgesteld dat de verzekering wel degelijk dekking bood voor 100% van de waarde van de sieraden, omdat het belang van de ex-echtgenote op grond van artikel 7:946 lid 2 BW was meeverzekerd. Daarmee is niet vast komen te staan dat de tussenpersoon een onjuist advies heeft verstrekt aan de consument en de stelling van consument slaagt daarom niet. Het gevolg daarvan is dat de vordering wordt afgewezen.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*