

Uitspraak Commissie van Beroep financiële dienstverlening 2021-0009

(mr. W.J.J. Los, voorzitter, mr. A. Bus, mr. G.C.C. Lewin, F.R. Valkenburg AAG RBA, mr. J.B.M.M. Wuismann, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op : 15 juni 2020
Ingediend door : DAS Nederlandse Rechtsbijstand Verzekeringmaatschappij N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen Verzekeraar
Wederpartij : Consument
Datum uitspraak : 3 februari 2021

Samenvatting

Rechtsbijstandverzekering. Serieschadeclausule. Transparantievereiste. Samenhang. Consument verzoekt Verzekeraar rechtsbijstand te verlenen onder zijn rechtsbijstandsverzekering. De door Verzekeraar ingeschakelde advocaat voert tweemaal een kort geding namens Consument. Verzekeraar weigert een deel van de kosten daarvan te vergoeden op grond van zijn standpunt dat de beide kort gedingen samenhangen in de zin van de serieschadeclausule en dat daarom voor beide kort gedingen gezamenlijk het kostenmaximum geldt, dat inmiddels is bereikt. Consument klaagt bij Kifid dat de kort gedingen niet samenhangen. De Geschillencommissie oordeelt dat de serieschadeclausule buiten toepassing moet worden gelaten, omdat het niet voldoet aan het transparantievereiste van Richtlijn 93/13/EEG. De Commissie van Beroep oordeelt dat de serieschadeclausule wel voldoet aan het transparantievereiste en dat de twee kort gedingen samenhangen. Anders dan de Geschillencommissie wijst de Commissie van Beroep de klacht af.

[Klik hier voor de einduitspraak van de Geschillencommissie](#)

[Klik hier voor de tussenuitspraak van de Geschillencommissie](#)

I. De procedure in beroep

- I.1 Bij een op 15 juni 2020 gedateerd beroepschrift, met bijlagen, heeft Verzekeraar bij de Commissie van Beroep financiële dienstverlening (hierna: de Commissie van Beroep) beroep ingesteld tegen een einduitspraak van de Geschillencommissie financiële dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) van 6 mei 2020 (dossiernummer [nummer], gepubliceerd onder nummer 2020-391, hierna: de einduitspraak) en tegen de daaraan voorafgegane tussenuitspraak van 19 juli 2019 (gepubliceerd onder nummer 2019-1092, hierna: de tussenuitspraak).
- I.2 Consument heeft een op 14 augustus 2020 gedateerd verweerschrift ingediend, tevens houdende voorwaardelijk incidenteel beroep, met bijlagen.
- I.3 Verzekeraar heeft een op 14 september 2020 gedateerd verweerschrift in voorwaardelijk incidenteel beroep ingediend.
- I.4 De mondelinge behandeling heeft plaatsgehad op 11 januari 2021. Partijen zijn aldaar verschenen.

Mr. [naam 1] en mr. [naam 2] hebben namens Verzekeraar deelgenomen via een videoverbinding. Partijen hebben ieder een pleitnota overgelegd, hun standpunten toegelicht en vragen van de Commissie van Beroep beantwoord.

2. De procedure bij de Geschillencommissie

Voor het verloop van de procedure bij de Geschillencommissie verwijst de Commissie van Beroep naar de tussenuitspraak en de einduitspraak van de Geschillencommissie.

3. Feiten

- 3.1 De Commissie van Beroep gaat uit van de feiten die de Geschillencommissie heeft vermeld in de tussenuitspraak onder 2.1 tot en met 2.13. Deze feiten zijn niet betwist. Samengevat en aangevuld met andere feiten die tussen partijen vaststaan, komen de feiten op het volgende neer.
- 3.2 Consument heeft een rechtsbijstandverzekering voor particulieren afgesloten bij Verzekeraar. Op de verzekering zijn onder meer van toepassing: de Algemene polisvoorwaarden (01-2016) Rechtsbijstandverzekeringen DAS (hierna: de Algemene polisvoorwaarden). Hierin staat onder meer als begin van artikel 2:

“2. Voor welke juridische hulp bent u verzekerd?

U bent verzekerd voor juridische hulp, als u een conflict hebt. Voor welke conflicten u precies verzekerd bent, hangt af van de bijzondere polisvoorwaarden die van toepassing zijn. Welke dit zijn, staat op uw polis.”

In het vervolg van artikel 2 van de Algemene polisvoorwaarden staat onder meer (hierna: de serieschadeclausule):

“Vraagt u juridische hulp in meer conflicten?

Het kan zijn dat u meer conflicten hebt die met elkaar samenhangen. Of die dezelfde feiten als oorzaak hebben. Dan zien wij al deze conflicten samen als één conflict. Dit betekent bijvoorbeeld dat u dan recht hebt op één keer het kostenmaximum dat voor dat conflict geldt. Dus niet meer keren.”

Op de verzekering zijn verder van toepassing: de Bijzondere polisvoorwaarden (05/06) DAS rechtsbijstandverzekering voor particulieren (hierna: de Bijzondere polisvoorwaarden). Blijkens artikel 5 daarvan vergoedt Verzekeraar “de uit rechtsbijstand voortvloeiende externe kosten tot ten hoogste € 12.500,- per geschil” (hierna: het kostenmaximum). In bepaalde uitzonderingsgevallen, die voor deze klacht niet van belang zijn, geldt het kostenmaximum blijkens artikel 5 van de Bijzondere polisvoorwaarden niet.

- 3.3 In 2008 hebben Consument en zijn echtgenote een geldlening ter grootte van € 950.000,- afgesloten bij Fortis ASR Praktijkvoorziening N.V. (rechtsvoorganger van Direktbank N.V. en van ABN Amro Hypotheken Groep B.V., hierna: de Bank) met als zekerheid een recht van hypotheek op de woning van Consument.

- 3.4 Er is een achterstand ontstaan in de nakoming van de betalingsverplichtingen van Consument en zijn echtgenote uit de geldlening. In verband daarmee heeft Consument op verlangen van de Bank bij notariële akte van 29 augustus 2014 een onherroepelijke volmacht aan de Bank verleend om, kort gezegd, de woning van Consument te verkopen.
- 3.5 De Bank heeft de incasso van de betalingsachterstand overgedragen aan het incassobureau [naam bureau] B.V. te [plaatsnaam] (hierna: [naam bureau]). [naam bureau] heeft aan Consument het voornemen kenbaar gemaakt zijn woning te verkopen. Bij e-mail van 30 juni 2015 heeft [naam bureau] het volgende aan Consument bericht:
- “Per heden bedraagt uw achterstand in betaling € 41.628,86. Dit is exclusief de maandtermijn van 1-7-2015 ad € 4.037,50.
Derhalve verzoeken wij u conform overleg per heden € 45.666,36 over te maken.
(...)
In het kader van het huidige voornemen verkoop van de woning te starten, zullen wij enkel na volledige betaling de verkoop annuleren.”*
- Consument heeft op dezelfde dag het in de e-mail genoemde bedrag van € 45.666,36 aan [naam bureau] overgemaakt.
- 3.6 Bij e-mail van 15 september 2015 heeft [naam bureau] het volgende aan Consument bericht:
- “Enige tijd geleden hebt u de achterstand zoals doorgegeven voldaan.
Echter na calculatie, is gebleken dat de achterstand zoals destijds doorgegeven niet correct was.
(...)
Bijgevoegd treft u een overzicht. Ter volledigheid, hebben wij alle kosten in mindering gebracht tot € 15.000,00.
Graag vernemen wij van u de mogelijkheid om de resterende achterstand ad € 15.000,00 op korte termijn te voldoen.”*
- Consument heeft het in de e-mail genoemde bedrag van € 15.000,- niet op korte termijn na ontvangst van de mail voldaan.
- 3.7 Op 22 maart 2016 heeft Consument met een beroep op de rechtsbijstandverzekering Verzekeraar verzocht om rechtsbijstand te verlenen in zijn geschil met de Bank in verband met de betalingsachterstand. Verzekeraar heeft een advocaat ingeschakeld, verbonden aan [X] Advocaten te Amsterdam. Deze advocaat heeft namens Consument een kort geding aanhangig gemaakt om verkoop van de woning te voorkomen. In dat kort geding is Consument ter zitting van 14 juni 2016 een betalingsregeling met de Bank overeengekomen, die is vastgelegd in een proces-verbaal.
- 3.8 Consument is de betalingsregeling van 14 juni 2016 (vanaf enig moment) niet (langer) nagekomen. [naam bureau] heeft aangekondigd de woning van Consument op 25 september 2017 te zullen veilen. Nadat Consument € 60.000,- had overgemaakt, is de veiling uitgesteld tot 13 november 2017.

Consument heeft de resterende betalingsachterstand niet ingelopen. [naam bureau] was daarom niet bereid de veiling verder uit te stellen.

- 3.9 Bij dagvaarding van 8 november 2017 heeft een advocaat van [X] Advocaten de Bank opnieuw in kort geding gedagvaard om verkoop van de woning te voorkomen. In dat kort geding heeft de voorzieningenrechter de Bank verboden de woning executoriaal te verkopen in de periode van 9 november 2017 tot 21 december 2017.
- 3.10 Later is de woning alsnog geveild.
- 3.11 Verzekeraar heeft de door [X] Advocaten gemaakte kosten van het eerste en het tweede kort geding vergoed tot € 12.500,- in totaal. De advocaat van [X] Advocaten heeft Verzekeraar verzocht om de boven dit bedrag uitgaande kosten van het tweede kort geding te vergoeden. Verzekeraar heeft dit verzoek afgewezen op grond van haar standpunt dat het in art. 5 van de Bijzondere polisvoorwaarden bedoelde kostenmaximum was bereikt.

4. Vordering van Consument en uitspraak Geschillencommissie

Vordering van Consument

- 4.1 Consument vordert betaling van € 12.600,-, met wettelijke rente, als het in totaal verschuldigde bedrag aan uitstaande facturen voor de juridische bijstand die [X] Advocaten aan Consument heeft verleend.
- Deze vordering steunt, samengevat weergegeven, op de stelling dat dit bedrag onder de verzekering gedekt is, omdat de conflicten die aan de twee kort gedingen ten grondslag liggen, niet kunnen worden beschouwd als één conflict in de zin van de serieschadeclausule. Daarom geldt het kostenmaximum volgens Consument niet voor de gezamenlijke kosten van de twee kort gedingen, maar afzonderlijk voor de kosten van elk van beide kort gedingen. Verder stelde Consument zich bij repliek bij de Geschillencommissie op het standpunt dat de serieschadeclausule vernietigbaar is als een onredelijk bezwarend beding in algemene voorwaarden. Nadat de Geschillencommissie hierover vragen aan partijen had gesteld, stelde Consument zich op het standpunt dat het beding ook oneerlijk is in de zin van Richtlijn 93/13/EEG.

Uitspraak Geschillencommissie

- 4.2 De Geschillencommissie heeft beslist dat Verzekeraar nogmaals een kostenmaximum van € 12.500,- aan Consument dient toe te kennen.
- Deze beslissing is, samengevat weergegeven, gebaseerd op de volgende overwegingen. De serieschadeclausule moet worden aangemerkt als een kernbeding (4.3 en 4.4 tussenuitspraak). Een kernbeding kan als oneerlijk en onredelijk bezwarend worden vernietigd, indien het niet duidelijk en begrijpelijk is geformuleerd (4.5 en 4.6 tussenuitspraak). De serieschadeclausule is niet duidelijk en begrijpelijk geformuleerd (4.8 tussenuitspraak en 2.5-2.7 einduitspraak). De serieschadeclausule verstoort het evenwicht tussen de uit de verzekeringsovereenkomst voortvloeiende rechten en plichten aanzienlijk ten nadele van Consument (4.7-4.8 tussenuitspraak en 2.8-2.11 einduitspraak).

Het beding is daarom oneerlijk en onredelijk bezwarend en het moet buiten toepassing worden gelaten (2.12 einduitspraak).

- 4.3 Onder verwijzing naar artikel 2.2, aanhef en onder a, van het Reglement Commissie van Beroep financiële dienstverlening heeft de Geschillencommissie beroep opengesteld op de grond dat het belang van de zaak dat rechtvaardigt.

5. Beoordeling van het beroep

- 5.1 De Commissie van Beroep verenigt zich met de oordelen van de Geschillencommissie dat de serieschadeclausule moet worden aangemerkt als een kernbeding en dat het beding buiten toepassing moet blijven, indien is voldaan aan de volgende twee voorwaarden:
- a. het beding is niet duidelijk en begrijpelijk geformuleerd (dat wil zeggen: het beding voldoet niet aan het *transparantievereiste*), en
 - b. het beding verstoort, in strijd met de goede trouw, het evenwicht tussen de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen van de partijen ten nadele van Consument aanzienlijk.
- Hierbij geldt dat indien niet is voldaan aan voorwaarde a, dit meeweegt bij de beoordeling van de vraag of voldaan is aan voorwaarde b.

De serieschadeclausule is duidelijk en begrijpelijk geformuleerd

- 5.2 De Commissie van Beroep verenigt zich met het oordeel van de Geschillencommissie (gebaseerd op HvJEU 23 april 2015, C-96/14, ECLI:EU:C:2015:262 (*Van Hove*)) dat een beding aan het transparantievereiste voldoet indien het voldoet aan de volgende twee voorwaarden:
- a. het beding moet uit grammaticaal oogpunt begrijpelijk zijn voor de consument; en
 - b. (i) de concrete werking van het mechanisme waarop het beding betrekking heeft en (ii) de verhouding tussen dit mechanisme en het mechanisme dat is voorgeschreven door andere bedingen, moeten in de overeenkomst op een transparante wijze worden uiteengezet, zodat de consument op basis van duidelijke en begrijpelijke criteria de economische gevolgen kan inschatten die voor hem uit het beding voortvloeien.
- 5.3 De serieschadeclausule is geformuleerd in korte, grammaticaal correcte zinnen en in algemeen gangbare woorden. Ook de woorden 'conflict', 'samenhangen' en 'oorzaak' zijn algemeen gangbaar. In een juridische context zijn het algemeen gangbare termen. Niet is gesteld of gebleken dat deze termen in het beding gebruikt zijn in een betekenis die afwijkt van het algemene spraakgebruik. Daarom voldoet het beding aan de hiervoor in 5.2 genoemde voorwaarde a.
- 5.4 De termen 'conflict', 'samenhangen' en 'oorzaak' worden in de serieschadeclausule op een logische en voor een normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende gemiddelde consument te volgen wijze gebruikt en met elkaar in verband gebracht. Daarmee wordt aan een normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende gemiddelde consument voldoende duidelijk gemaakt wat de clausule meebrengt.

Daarom is de Commissie van Beroep van oordeel dat de concrete werking van het mechanisme waarop het beding betrekking heeft in het beding op een transparante wijze is uiteengezet.

- 5.5 Zoals voor veel andere termen, geldt ook voor de termen ‘conflict’, ‘samenhangen’ en ‘oorzaak’ dat zij ieder op een veelheid van niet zelden veelvormige situaties betrekking hebben en dat zich bij ieder van die termen grensgevallen voordoen. Dit brengt mee dat steeds voor iedere concrete situatie moet worden vastgesteld of die onder de reikwijdte van de betrokken term valt. Daarbij kunnen gezichtspunten van uiteenlopende aard een rol spelen. Er is daardoor bij een concrete situatie altijd in meerdere of mindere mate sprake van enige ongewisheid of de situatie binnen de reikwijdte van de term valt. Maar die niet te vermijden ongewisheid vormt niet als zodanig reeds een voldoende grond om de serieschadeclausule als onduidelijk of onbegrijpelijk aan te merken. Ondanks die ongewisheid blijft een normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende gemiddelde consument in staat om in te zien welke economische gevolgen er uit de schadeserieclausule voortvloeien. De termen ‘conflict’, ‘samenhangen’ en ‘oorzaak’ zijn niet zo onbepaald dat hierover anders geoordeeld zou moeten worden.
- 5.6 In de serieschadeclausule staat uitdrukkelijk vermeld dat indien de daarin omschreven conflicten samen als één conflict moeten worden gezien, de verzekeringnemer recht heeft op één keer het kostenmaximum. Dat is duidelijk en begrijpelijk. Daarom moet geoordeeld worden dat ook de verhouding tussen het mechanisme waarop de serieschadeclausule betrekking heeft, en het mechanisme dat beschreven is in artikel 5 van de Bijzondere polisvoorwaarden (het kostenmaximum) in de verzekeringsovereenkomst op een transparante wijze is uiteengezet. Ook voor het overige is er geen onduidelijkheid gesteld of gebleken in de wisselwerking tussen de serieschadeclausule en de andere bedingen van de verzekeringsovereenkomst.
- 5.7 De Geschillencommissie heeft overwogen dat niet voldoende duidelijk is omschreven naar welke maatstaven beoordeeld moet worden of conflicten met elkaar ‘samenhangen’ (4.8 tussenuitspraak en 2.5 en 2.6 einduitspraak). Hiervoor is in de serieschadeclausule of elders in de verzekeringsovereenkomst inderdaad geen nadere maatstaf geformuleerd. De Commissie van Beroep is van oordeel dat dit vanwege de grote reikwijdte van het begrip ‘samenhangen’ niet doenlijk is en verder ook niet nodig is. De vraag of conflicten in een bepaald geval met elkaar ‘samenhangen’, moet beoordeeld worden aan de hand van de Haviltex-maatstaf, met inachtneming van de omstandigheden van het geval. Dat wil zeggen dat het aankomt op de betekenis die partijen in de gegeven omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan het begrip ‘samenhangen’ mogen toekennen en op hetgeen zij te dien aanzien redelijkerwijs van elkaar mogen verwachten. Daarbij is van groot belang wat in het algemeen spraakgebruik met het woord ‘samenhangen’ wordt bedoeld. Een nadere omschrijving van het begrip ‘samenhangen’ is niet nodig om dit voldoende duidelijk en begrijpelijk te achten.
- 5.8 De Geschillencommissie heeft overwogen dat het in feite aan Verzekeraar is overgelaten om te beoordelen of conflicten met elkaar ‘samenhangen’ (4.8 tussenuitspraak). De Commissie van Beroep oordeelt anders.

Indien Verzekeraar en de verzekeringnemer van mening verschillen over de vraag of conflicten in een bepaald geval met elkaar samenhangen, kan elk van hen dat geschilpunt voorleggen aan een geschillenbeslechter zoals de Geschillencommissie of de civiele rechter. Deze zal dat dan dienen te beoordelen aan de hand van de Haviltex-maatstaf en de omstandigheden van het geval. De polisvoorwaarden schrijven niet voor dat de geschillenbeslechter dan groter gewicht zal mogen of moeten toekennen aan het standpunt van Verzekeraar dan aan het standpunt van de verzekeringnemer. In de eerste twee volzinnen van de serieschadeclausule (exclusief de vetgedrukte vraag die als (sub)kopje boven die clausule is vermeld) wordt immers niet verwezen naar het standpunt van Verzekeraar. In die twee volzinnen staat in eenvoudig taalgebruik omschreven in welke gevallen conflicten als één conflict moeten worden beschouwd. Het beding laat dat dus niet over aan de beoordeling van Verzekeraar. De omstandigheid dat de derde volzin van het beding de omschrijving 'zien wij' bevat, maakt dat niet anders. Daarmee wordt geen exclusieve beoordelingsruimte aan de Verzekeraar toegekend.

- 5.9 De Geschillencommissie heeft verder overwogen dat het beding niet duidelijk is, omdat de omschrijving van de gevallen waarin conflicten als één conflict moeten worden gezien, in twee volzinnen is gesplitst (de eerste twee volzinnen) (2.5 einduitspraak). Dat maakt die omschrijving echter naar het oordeel van de Commissie van Beroep niet minder duidelijk. De eerste volzin maakt (in combinatie met de derde) duidelijk dat in het geval dat de verzekeringnemer meer conflicten heeft en die conflicten met elkaar samenhangen, die conflicten als één conflict worden beschouwd. De tweede volzin maakt (in combinatie met de derde) duidelijk dat ook in het geval dat de verzekeringnemer meer conflicten heeft en die conflicten dezelfde feiten als oorzaak hebben, die conflicten als één conflict worden beschouwd. De eerste drie volzinnen, in samenhang beschouwd, maken zo duidelijk dat indien de verzekeringnemer meer conflicten heeft, deze alleen dan niet samen als één conflict worden beschouwd, als die conflicten noch dezelfde feiten als oorzaak hebben, noch (anderszins) met elkaar samenhangen.
- 5.10 De Geschillencommissie heeft overwogen zich te kunnen voorstellen dat het benoemen van een aantal situaties ertoe kan bijdragen dat de consument beter in staat is de economische gevolgen te voorzien die voor hem of haar uit het beding voortvloeien. Wat hiervan zij, uit de omstandigheid dat in het beding geen concrete voorbeelden zijn genoemd, vloeit niet voort dat het beding niet aan het transparantievereiste voldoet.
- 5.11 Consument heeft aangevoerd dat niet inzichtelijk is gemaakt welke causaliteitsleer Verzekeraar gebruikt bij de uitleg van de verzekeringsovereenkomst. Naar het oordeel van de Commissie van Beroep is dat ook niet nodig. Ook het in de serieschadeclausule gebruikte woord 'oorzaak' moet uitgelegd worden aan de hand van de Haviltex-maatstaf en de omstandigheden van het geval, waarbij de betekenis van dit woord in het algemeen spraakgebruik van groot belang is.
- 5.12 Consument heeft een beroep gedaan op de *contra proferentem*-regel: bij twijfel over de betekenis van een beding prevaleert de voor de consument gunstigste uitleg. Er bestaat echter geen twijfel over de betekenis van de serieschadeclausule.

Partijen verschillen weliswaar van mening over de juiste toepassing van de serieschadeclausule in dit geval, maar hetgeen zij hebben aangevoerd, kan niet worden aangemerkt als de verdediging van een andere uitleg van de serieschadeclausule.

- 5.13 Consument heeft aangevoerd dat de serieschadeclausule niet op het polisblad is vermeld, maar verstoort is in de Algemene polisvoorwaarden. Indien hij daarmee bedoeld heeft te betogen dat de serieschadeclausule om die reden niet aan het transparantievereiste voldoet, faalt dat betoog. Van een normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende gemiddelde consument mag worden verwacht dat hij er rekening mee houdt dat de Algemene polisvoorwaarden van belang zijn voor het antwoord op de vraag in welke gevallen en tot welke bedragen de verzekeraar gehouden is tot uitkering. De serieschadeclausule staat ook niet op een verrassende plek van de Algemene polisvoorwaarden, maar in artikel 2 met een duidelijk kopje (Voor welke juridische hulp bent u verzekerd?) en subkopje (Vraagt u juridische hulp in meer conflicten?). De serieschadeclausule is ook naar de inhoud bezien niet een dermate verrassende bepaling dat Verzekeraar bij het aangaan van de verzekering Consument nog nadrukkelijk of afzonderlijk op die bepaling had behoren te wijzen. Het ligt voor de hand dat een verzekeraar zijn uitkeringsplicht kan maximeren en dat hij een clausule kan opstellen in verband met de omstandigheid dat een verzekeringnemer meer dan één conflict kan hebben. Van de normaal geïnformeerde en redelijk omzichtige en oplettende gemiddelde consument mag verwacht worden dat hij op die mogelijkheid bedacht is.
- 5.14 Slotsom is dat de serieschadeclausule aan het transparantievereiste voldoet.

De serieschadeclausule is niet oneerlijk of onredelijk bezwendend

- 5.15 De serieschadeclausule is dus een kernbeding dat aan het transparantievereiste voldoet. Dat brengt mee dat de serieschadeclausule niet onderworpen is aan de toets of zij oneerlijk is in de zin van Richtlijn 93/13/EEG is, dan wel onredelijk bezwendend in de zin van artikel 6:233, aanhef en onder a, van het Burgerlijk Wetboek. Ten overvloede oordeelt de Commissie van Beroep dat de serieschadeclausule niet oneerlijk of onredelijk bezwendend is, gelet op het volgende.
- 5.16 De serieschadeclausule maakt deel uit van de primaire dekkingsomschrijving. Met de dekkingsomschrijving omschrijft de verzekeraar de grenzen waarbinnen hij bereid is dekking te verlenen. Dat staat hem vrij. De serieschadeclausule verstoort het evenwicht tussen de uit de overeenkomst voortvloeiende rechten en verplichtingen van partijen daarom in het geheel niet.
- 5.17 Indien een beding niet aan het transparantievereiste voldoet, weegt dit mee bij de beoordeling van de vraag of het beding oneerlijk is. De serieschadeclausule voldoet echter wel aan het transparantievereiste. Consument heeft aan zijn standpunt dat het beding het evenwicht tussen de rechten en plichten van partijen verstoort, geen andere argumenten ten grondslag gelegd dan hiervoor al zijn besproken en verworpen bij de beoordeling van de vraag of het beding aan het transparantievereiste voldoet.

Ook overigens is niets gesteld of gebleken op grond waarvan geoordeeld zou moeten worden dat de serieschadeclausule oneerlijk of onredelijk bezwarend is.

De beide kort gedingen maken deel uit van hetzelfde conflict in de zin van de serieschadeclausule

- 5.18 Het eerste kort geding is veroorzaakt door een betalingsachterstand en strekte ertoe een dreigende verkoop van de woning van Consument te voorkomen. Het tweede kort geding betrof dezelfde lening en strekte er ook toe een dreigende verkoop van de woning te voorkomen. Die dreiging was opnieuw ontstaan, omdat Consument (vanaf enig moment) de regeling niet was nagekomen die ter zitting van het eerste kort geding was bereikt ter zake van de achterstand in de betalingen uit hoofde van de lening. Tussen beide kort gedingen ligt minder dan anderhalf jaar. Op grond van dit alles moet geconcludeerd worden dat beide kort gedingen samenhangen in de zin van de serieschadeclausule. Dit heeft als gevolg dat voor beide kort gedingen samen het kostenmaximum geldt.
- 5.19 Indien de voorgenomen verkoop bij het eerste kort geding (uitsluitend) gebaseerd was op een bevoegdheid van de Bank uit de onherroepelijk verleende volmacht en die bij het tweede kort geding (uitsluitend) op de bevoegdheid van de Bank tot parate executie uit het recht van hypotheek, kan dat meebrengen dat in het tweede kort geding andere argumenten naar voren moesten worden gebracht dan in het eerste, maar dat doorbreekt de samenhang tussen beide kort gedingen niet. Indien de omstandigheid dat Consument voorafgaand aan het eerste kort geding een betalingsachterstand had opgelopen, gedeeltelijk andere oorzaken had dan de omstandigheid dat Consument ook voorafgaand aan het tweede kort geding een betalingsachterstand had, doorbreekt ook dat de samenhang tussen de beide kort gedingen niet. Dit geldt ook als aan het eerste kort geding (mede) een fout van de Bank (of van [naam bureau]) ten grondslag lag. Een geheel nieuwe oorzaak voor de omstandigheid dat Consument de bij het eerste kort geding bereikte betalingsregeling niet nakwam, is gesteld noch gebleken. Voor zover Consument heeft willen betogen dat het tweede kort geding uitsluitend of hoofdzakelijk is veroorzaakt door een nieuwe fout van de Bank, heeft hij dat betoog onvoldoende uitgewerkt. De enkele stelling dat de Bank niet wilde bewilligen in renteherziening of rentemiddeling, doorbreekt de samenhang in elk geval niet. Ook de omstandigheid dat de echtgenote van Consument niet procespartij was bij het eerste kort geding en wel bij het tweede kort geding, doorbreekt de samenhang niet.

Het beroep op de serieschadeclausule is niet naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar

- 5.20 Consument heeft zich op het standpunt gesteld dat het beroep van Verzekeraar op de serieschadeclausule naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Consument heeft voor dat standpunt geen andere argumenten gegeven dan hiervoor al zijn besproken en verworpen.

Er zijn ook overigens onvoldoende feiten en omstandigheden gesteld of gebleken die meebrengen dat het beroep van Verzekeraar op de serieschade-clausule naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar moet worden geacht.

Afdoening

- 5.21 Het beroep van Verzekeraar slaagt. Daarmee is de voorwaarde vervuld waaronder het incidentele beroep van Consument is ingesteld. Het incidentele beroep heeft eveneens betrekking op de serieschadeclausule. Alle argumenten die Consument in het incidentele beroep heeft aangevoerd, heeft de Commissie van Beroep hiervoor al besproken en verworpen. Het incidentele beroep faalt dus. De Commissie van Beroep zal de klacht van Consument alsnog afwijzen en die beslissing in de plaats stellen van de beslissing van de Geschillencommissie.

6. Beslissing

De Commissie van Beroep wijst de klacht van Consument af en stelt haar beslissing in de plaats van de beslissing van de Geschillencommissie.