

Uitspraak Commissie van Beroep financiële dienstverlening 2021-0010

(mr. W.J.J. Los, voorzitter, mr. A. Bus, F.R. Valkenburg AAG RBA, mr. J. Willeumier, mr. J.B.M.M. Wuisman, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op : 30 september 2020
Ingediend door : Consument
Wederpartij : Goudse Levensverzekeringen N.V., gevestigd te Gouda, verder te noemen
Verzekeraar
Datum uitspraak : 8 februari 2021

Samenvatting

Beleggingsverzekering (spaarkasovereenkomst) afgesloten in 1999. Ofschoon een op de afgesloten verzekering toegespitste offerte ontbreekt, is niet gebleken dat consument hierdoor schade of nadeel heeft geleden. Verpanding van de rechten onder de verzekering stond niet in de weg aan gebruikmaking van de in de Riav 1998 en de toepasselijke algemene voorwaarden voorziene mogelijkheid de verzekering op te zeggen binnen veertien dagen na ontvangst van de polis. Geen (extra) zorgplicht voor verzekeraar om in dit geval de informatie omtrent de verzekering in een vroeger stadium dan bij afgifte van de polis te verstrekken. De premie voor de overlijdensrisicodekking is door consument aanvaard. De stelling van consument dat de premie disproportioneel hoog was faalt. Over de in te houden kosten en premies bestond wilsovereenstemming. Uit een eerdere offerte kon consument opmaken dat sprake was van beheerkosten (TER) van het fonds waarin werd belegd en dat die kosten in mindering werden gebracht op de fondsrendementen. Consument heeft nagelaten aannemelijk te maken dat hij een andere keuze zou hebben gemaakt en dat hij beter af zou zijn geweest indien hij de informatie nogmaals zou hebben ontvangen voor het afsluiten van de verzekering en dat er causaal verband bestaat tussen het ontbreken van een op de verzekering toegespitste offerte en de gestelde schade. De Commissie van Beroep bevestigt de bestreden uitspraak van de Geschillencommissie.

[Klik hier voor de uitspraak van de Geschillencommissie](#)

I. De procedure in beroep

- I.1 Bij een op 30 september 2020 ontvangen pro forma beroepschrift heeft Consument bij de Commissie van Beroep financiële dienstverlening (verder: Commissie van Beroep) beroep ingesteld tegen een uitspraak van de Geschillencommissie financiële dienstverlening (verder: Geschillencommissie) van 19 augustus 2020 (dossiernummer [nummer], gepubliceerd onder nummer 2020-675). Bij een op 26 oktober 2020 ontvangen aanvullend beroepschrift heeft Consument de gronden van beroep geformuleerd.
- I.2 Verzekeraar heeft een op 25 november 2020 gedateerd verweerschrift ingediend.
- I.3 De mondelinge behandeling van dit beroep heeft plaatsgehad op 14 december 2020. Partijen zijn aldaar verschenen, hebben hun standpunt toegelicht en vragen van de Commissie van Beroep beantwoord. Consument heeft een pleitnota overgelegd.

2. De procedure bij de Geschillencommissie

Voor het verloop van de procedure bij de Geschillencommissie verwijst de Commissie van Beroep naar de uitspraak van de Geschillencommissie van 19 augustus 2020.

3. Feiten

- 3.1 De Commissie van Beroep gaat uit van de feiten die de Geschillencommissie heeft vermeld in de uitspraak onder 4.1 tot en met 4.25. De feiten zijn niet betwist en worden voor zover relevant aangevuld met enkele andere feiten die tussen partijen vaststaan. Samengevat gaat het om het volgende.
- 3.2 Consument heeft door bemiddeling en advisering van een tussenpersoon en na indiening van een op 30 juni 1999 ondertekend aanvraagformulier (hierna te noemen: het “Aanvraagformulier”) een beleggingsverzekering, een zogenoemd Aktief Beleggingsplan (hierna te noemen: de “Verzekering”), gesloten bij een rechtsvoorganger van Verzekeraar. De Verzekering betreft een spaarkasproduct. Bij de Verzekering is sprake is van een overlijdensrisicodekking en kapitaalopbouw op basis van beleggen met het beleggingsrisico geheel voor rekening van Consument.
- 3.3 Daartoe heeft Tiel Utrecht Verzekerd Sparen N.V., de desbetreffende rechtsvoorganger van Verzekeraar, op 5 januari 1999 aan Consument een offerte verstrekt. In deze offerte stond onder andere het volgende:

“(…)

VOORSTEL VOOR EEN AKTIEF BELEGGINGSPLAN

Uitgangspunten

(…)

Belegging in : Gespreide Beleggingskas

Overlijdensrisicodekking : Kapitaal naar keuze

Periodieke storting vanaf 05-01-1999 : F 300,00 per maand

Voorbeeldkapitaal op einddatum

De hieronder vermelde voorbeeldkapitalen geven aan welk bedrag u op de einddatum ontvangt indien jaar na jaar het genoemde fondsrendement wordt gehaald. (...) De beheerkosten van het fonds zelf (0,312% op jaarbasis) zijn reeds op de fondsrendementen in mindering gebracht. Naast het voorbeeldkapitaal noemen wij ook het bijbehorende productrendement. Dit is het netto rendement op uw totale inleg na aftrek van alle kosten.

(…)

Beleggingsrisico

Behaalde beleggingsresultaten in het verleden geven uiteraard geen garantie voor de toekomst en om die reden kunnen de in dit overzicht genoemde voorbeeldkapitalen ook niet worden gegarandeerd.

(…)

Gegarandeerde uitkering bij overlijden

Een vast kapitaal ter grootte van : F 73.977,00

(...)

Samenstelling periodieke stortingen

Spaarstorting : F 216,73

Risicopremie : F 83,27

(...)

Beleggingskas

Uw periodieke storting omvat een spaardeel (de spaarstorting) en een risicodeel (de risicopremie). De spaarstorting wordt - na aftrek van kosten - toegevoegd aan de door u gekozen beleggingskas.

(...)

Uw stortingen worden afhankelijk van uw keuze belegd in:

- De Continu Clickkas, een solide belegging in deposito's en AEX-gerelateerde opties waarbij maandelijks op 90% van de opgebouwde waarde wordt 'geclickt';
- De Nederlandse Aandelenkas, beleggen in gerenommeerde beursgenoteerde Nederlandse bedrijven;
- De internationale Aandelenkas, wereldwijd beleggen in aandelen van beursgenoteerde ondernemingen;
- De Gespreide Beleggingskas, een uitgelezen mix van internationale aandelen (40%), staatsleningen en obligaties (40%) en vastgoed (20%);
- De Obligatiekas, een belegging in Nederlandse en Duitse staatsleningen en obligaties;

(...)

Overlijdensrisico

De in de storting begrepen risicopremie zorgt ervoor dat bij overlijden van (één van) de verzekerde(n) een uitkering aan de begunstigde kan plaatsvinden. Bij het sluiten van het Aktief Beleggingsplan kunt u kiezen uit vier uitkeringsvarianten:

- a) Uitkering van de som van alle betaalde spaarstortingen en risicopremies (...)
- b) Uitkering van de som van alle betaalde spaarstortingen en risicopremies, (...) vermeerderd met 5% rente op rente op rente per jaar;
- c) Uitkering van een vast kapitaal;
- d) Uitkering van een kapitaal naar keuze.

(...)"

3.4 Bij of rond de totstandkoming van de Verzekering zijn volgens opgave van Verzekeraar de volgende stukken verstrekt:

- het Aanvraagformulier
- Certificaat d.d. 9 september 1999 (hierna: het Certificaat)
- Algemene voorwaarden 1998 (hierna: de Voorwaarden)

Deze stukken worden hierna gezamenlijk aangeduid als: de Productdocumentatie.

3.5 In het Aanvraagformulier van de Verzekering stond:

“(…)

Keuze plan

Aktief beleggingsplan (...)

Spaar AktiefPlan (...)

Spaar Aktief studieplan (...)

(...)

Aktief beleggingsplan/ Spaar-Aktief Plan

a. Beleggingsvorm Continu Click Nederlandse Aandelen

Internationale Aandelen

Gespreide Belegging Obligaties

b. Uitkering bij overlijden som betaalde stortingen

som betaalde stortingen + 5% samengestelde interest

vast kapitaal ander kapitaal, namelijk f..

Gegevens Aktief Beleggen/ Aktief Sparen

a. Ingangsdatum 1-1-2000

b. Duur of einddatum: einddatum: 17-10-2021

(...)

Storting

a. De storting zal gebeuren per (...) maand (...)

b. Spaarstorting en premie f. 275

(...)

Totale periodieke storting f. 275

(...)

Belangrijk

Ondergetekenden verklaren dit formulier naar waarheid te hebben ingevuld.

Ondergetekenden verklaren zich akkoord met toepassing van de Algemene Voorwaarden. Deze liggen op ons kantoor ter inzage en worden op verzoek voor het sluiten van de overeenkomst toegezonden, maar in elk geval bij het afgeven van het certificaat.

(...)

- 3.6 De (assurantie)tussenpersoon van Consument heeft op 6 september 1999 telefonisch medegedeeld aan Verzekeraar dat de ingangsdatum van de Verzekering vervroegd diende te worden naar 21 oktober 1999. In de notitie van dat gesprek staat daarover het volgende:

“(…)

Polis moet verpand worden bij de Rabo bank te houten. + Ingangsdatum m/z 21/10/99 zijn ipv 1/1/2000

(...)

- 3.7 In het door Consument ontvangen Certificaat stond het volgende:

“(…)

Ingangsdatum: 21 oktober 1999

Einddatum: 17 oktober 2021

Verzekeringsadviseur: [naam assuratiekantoor] (...)

(...)

Aktief Beleggen Periodieke storting:

Storting per maand: f. 275,00

Deze storting is verschuldigd vanaf 21 oktober 1999 tot 17 oktober 2021 of tot eerder overlijden van de verzekerde.

Uitkeringen

- a. Bij in leven zijn van de verzekerde op de einddatum het aandeel in de beleggingskas
- b. Terstond na overlijden van de verzekerde voor de einddatum de som van de betaalde spaarstortingen en premies

Voorwaarden: Op deze overeenkomst zijn de volgende voorwaarden van toepassing:

- Algemene voorwaarden 1998
- Certificaat-aanhangsel Aktief Beleggingsplan
- Bijzondere voorwaarden: geen.

(...)"

- 3.8 In het certificaat-aanhangsel dat bij het Certificaat werd verstrekt staat onder andere het volgende:

"(...)

5. Tweeledige Beleggingsgroei

De periodieke storting bedraagt f. 275,00 per maand vanaf 21 oktober 1999 tot 17 oktober 2021. Deze storting wordt aangewend voor het bereiken van het eindresultaat op de einddatum of bij eerder overlijden. Om dit te realiseren wordt de storting gesplitst in een spaarstorting van f. 208,15 en een premie van f. 66,85. Een bijzondere eigenschap van een Aktief Beleggingsplan is dat de deelnemer meedeelt in een tweeledige beleggingsgroei, te weten de beleggingsopbrengsten en de overlevingswinst. Hierdoor wordt een optimaal spaarresultaat bereikt.

(...)"

- 3.9 In de Voorwaarden staat onder andere het volgende:

"(...)

Artikel I. Definities

a. maatschappij: Tiel Utrecht Verzekerd Sparen N.V., gevestigd te Utrecht, of haar rechtsoptvolgster; (...)

j. spaarstorting: het deel van (het) (de) door de deelnemer te betalen bedrag(en) dat gestort wordt in de beleggingskas en dat wordt toegevoegd aan zijn spaartegoed; (...)

k. beleggingskas: het fonds dat wordt gevormd uit de spaarstortingen die door de deelnemers zijn gedaan, Het fonds wordt door de maatschappij beheerd en belegd;

l. spaartegoed: het aan de deelnemer toekomende gedeelte van de beleggingskas;

m. overlijdensrisicodekking: het in de overeenkomst begrepen onderdeel waaruit het recht voortvloeit op een uitkering bij overlijden van de verzekerde voor de einddatum;

n. premie: het deel van de door de deelnemer te betalen bedrag dat verschuldigd is voor de overlijdensrisicodekking;

(...)

Artikel 3. Aard van de overeenkomst

(...)

3. De deelnemer heeft het recht de overeenkomst uiterlijk twee weken na ontvangst van het certificaat schriftelijk op te zeggen. Het door de maatschappij gelopen beleggingsrisico komt voor rekening van de deelnemer. (...)

Artikel 7. Belegging van een beleggingskas en het beleggingsbeleid

Alle ten gunste van een beleggingskas gekomen gelden, verminderd met de ten laste van die beleggingskas gekomen gelden, vormen het tegoed van de beleggingskas. Dit tegoed wordt ten spoedigste belegd volgens het beleggingsbeleid van de kas. De maatschappij behoudt zich het recht voor wijzigingen aan te brengen in het beleggingsbeleid, indien dit, uitsluitend naar haar oordeel, vanwege een verantwoord vermogensbeheer noodzakelijk is. (...)

Artikel 8. Kosten en belastingen

1. Eenmalige kosten:

De eenmalige kostenvergoeding bedraagt 4% van de som van de overeengekomen periodieke spaarstorting welke zullen worden voldaan vanaf de ingangsdatum tot de einddatum. Indien de op de ingangsdatum of op een latere vervaldatum verschuldigde spaarstorting eenmalig meer bedraagt dan de voor de resterende duur overeengekomen periodieke spaarstorting, wordt de aldus berekende vergoeding verhoogd met 7% van het meerdere.

De vergoeding wordt onttrokken aan de beleggingskas en in mindering gebracht op het spaartegoed op de volgende wijze:

- De vergoeding van 4% in hetzelfde aantal gelijke delen als er in de eerste vijf jaren aan spaarstorting wordt toegevoegd;
- De vergoeding van 7% in zijn geheel direct na toevoeging van de extra spaarstorting.

In afwijking van het bovenstaande wordt de 7% vergoeding naar evenredigheid verminderd voor elke maand dat de resterende duur korter is dan 10 jaar.

2. Doorlopende kosten:

De bijdrage van de deelnemer in de kosten van het beheer en de administratie van de beleggingskas bedraagt elke maand 0,05852% van het spaartegoed. Deze bijdrage wordt onttrokken aan de beleggingskas en in mindering gebracht op het spaartegoed.

3. Overige kosten:

Kosten, in verband met de overeenkomst gemaakt, daaronder begrepen kosten van werkzaamheden door de maatschappij verricht ter wijziging van de overeenkomst, alsmede (buiten) gerechtelijke kosten, kunnen in rekening worden gebracht aan de deelnemer. (...).

(...)

Artikel 15. Uitkering bij overlijden van de verzekerde

(...)

2. Bij overlijden van de verzekerde tijdens de eerste helft van de duur van de overeenkomst plus de daaropvolgende dag bedraagt de verzekerde uitkering bij overlijden tenminste 110% van het

spaargoed, nadat dit spaargoed is verminderd met de opbrengsten als bedoeld in het tweede lid van artikel 9.

(...)”

- 3.10 Per brief van 20 oktober 1999 heeft de Rabobank als verstrekker van de hypothecaire geldlening aan Verzekeraar mededeling gedaan van de verpanding van de Verzekering.
- 3.11 Consument heeft gedurende de looptijd van de Verzekering jaarlijks waardeoverzichten ontvangen. Vanaf 2008 zijn deze waardeoverzichten conform de De Ruiter-modellen verstrekt aan Consument.
- 3.12 Uit de toepassing door Verzekeraar van de zogenoemde Compensatieregeling is gebleken dat Consument in aanmerking komt voor een compensatie voor te hoge kosten in de Verzekering. Verzekeraar heeft uit dien hoofde € 36,14 toegevoegd aan de waarde van het Certificaat. Daarover is Consument op 29 oktober 2012 per brief door Verzekeraar geïnformeerd.
- 3.13 Vanaf 2014 heeft Verzekeraar een viertal brieven verstuurd waarin Consument wordt verzocht na te gaan of de Verzekering aanpassing behoeft en wordt Consument aangeraden om daarover contact op te nemen met zijn tussenpersoon, namelijk op 2 oktober 2014, 5 november 2014, 3 december 2014 en 23 december 2014. Een vijfde brief van Verzekeraar aan Consument van 28 december 2015 is eerst per reguliere post aan Consument verstuurd en op 14 januari 2016 aangetekend. Consument heeft op geen van deze brieven gereageerd. In laatstgenoemde brieven stond onder andere:
“(…)

Geen reactie ontvangen

In de periode maart 2014 tot november 2015 hebben wij u meerdere brieven gestuurd. Daarin werd u gevraagd om contact op te nemen met uw adviseur of met de Goudse om samen na te gaan of het verstandig is om uw beleggingsverzekering aan te passen en of er andere oplossingen zijn om uw doelkapitaal te bereiken. Voor zover wij kunnen nagaan hebben wij geen reactie ontvangen van u of uw adviseur. Tussen april en eind oktober 2015 hebben we nogmaals geprobeerd om met u in contact te komen door middel van ansichtkaart. Ook met deze actie is het niet gelukt om met u in contact te komen.

Omdat wij niet beschikken over uw telefoonnummer, hebben wij u niet telefonisch kunnen bereiken.

Verzoek

*Om met u in contact te komen, ontvangen wij graag het telefoonnummer en emailadres waarop u te bereiken bent. Geeft u dan ook door op welk tijdstip wij u kunnen bellen. (...)
(...)*”

- 3.14 Consument heeft bij brief van 30 januari 2016 Verzekeraar aansprakelijk gesteld voor door hem geleden en nog te lijden schade, vanwege onrechtmatig handelen, wanprestatie en dwaling.

Daarbij is in de brief vermeld dat deze ook bedoeld is om de verjaring te stuiten. Verzekeraar heeft per brief van 4 februari 2016 gereageerd op de aansprakelijkstelling van Consument.

- 3.15 Per brief van 27 mei 2016 laat Consument Verzekeraar weten dat hij de Verzekering wil afkopen en dat de brief er tevens toe dient de eventuele verjaring van zijn vorderingen te stuiten.
- 3.16 Volgens opgave van Verzekeraar bedroeg het totaal van de spaarstortingen en risicopremies in de Verzekering € 24.708,42. Dit totaalbedrag bestaat uit de spaarstorting van € 94,45 x 198 maanden is gelijk aan € 18.701,10 en een risicopremie van € 30,34 x 198 maanden is gelijk aan € 6.007,32.
Volgens opgave van Verzekeraar zijn tot aan de afkoopdatum van de Verzekering de volgende kosten in rekening gebracht:
- Eerste kosten : € 996,77;
 - Doorlopende kosten : € 1.251,04.
- De afkoopwaarde van € 29.044,36 is op 24 juni 2016 aan Consument uitgekeerd.
- 3.17 Op de Verzekering zijn de Riav 1998 en de CRR 1998 van toepassing.

4. Klacht en uitspraak Geschillencommissie

- 4.1 De klacht van Consument betreft kort gezegd de totstandkoming en de kosten van de Verzekering.
Consument vordert een schadevergoeding van Verzekeraar ter hoogte van € 37.795,-. Dit bedrag is inclusief de kostenvergoeding voor de bijstand door de gemachtigde van Consument ad € 1.750,-.
- 4.2 Bij de bestreden uitspraak heeft de Geschillencommissie het beroep van Verzekeraar op schending door Consument van de klachtplicht als bedoeld in artikel 6:89 BW verworpen. De Geschillencommissie is verder van oordeel dat aangenomen moet worden dat een offerte die is toegespitst op de Verzekering, zoals die door Consument is aangevraagd, niet is verstrekt, maar dat niet is gebleken dat dit tekortschieten in de zorgplicht van Verzekeraar tot schade of nadeel heeft geleid. Voorts is de Geschillencommissie van oordeel dat Verzekeraar niet verantwoordelijk is voor het handelen of nalaten van de tussenpersoon, waaronder het door hem aan Consument verstrekte advies, en dat over de kosten en inhoudingen wilsovereenstemming bestaat. Volgens de Geschillencommissie is geen sprake geweest van dwaling of oneerlijke bedingen. Ook is de Geschillencommissie van oordeel dat Consument uit hoofde van de offerte van 5 januari 1999 voor het afsluiten van de Verzekering op de hoogte was of had kunnen en moeten zijn van de in rekening te brengen fondsbeheerkosten (TER). Naar het oordeel van de Geschillencommissie was ook de hoogte van de overlijdensrisicopremie van de Verzekering niet disproportioneel en rustte op Verzekeraar geen verplichting om naast de verstrekte jaarlijkse overzichten meer of andere informatie te verstrekken.

Ook de klacht van Consument dat Verzekeraar ten onrechte geen hersteladvies heeft gegeven is volgens de Geschillencommissie ongegrond.

- 4.3 De Geschillencommissie heeft aldus vastgesteld dat over alle in rekening gebrachte kosten en premies wilsovereenstemming heeft (kunnen) bestaan en dat, voor zover Verzekeraar is tekortgeschoten in de op haar rustende informatieverplichtingen, niet is gebleken dat Consument daardoor schade heeft geleden. De Geschillencommissie heeft daarom de vorderingen van Consument afgewezen.

5. Beoordeling van het beroep

Verpanding en wilsovereenstemming

- 5.1 Consument stelt dat Verzekeraar voorafgaand aan het sluiten van de Verzekering geen of onvoldoende informatie heeft verstrekt over in te houden kosten en premies en dat hij door de verpanding van de polis geen gebruik kon maken van zijn recht tot opzegging binnen veertien dagen na ontvangst van het Certificaat (artikel 3 van de Voorwaarden). Er bestond derhalve volgens Consument geen wilsovereenstemming over al hetgeen aan kosten en premies is ingehouden.
De Commissie van Beroep kan Consument hierin niet volgen.
- 5.2 Vaststaat dat Consument de Productdocumentatie heeft ontvangen. Daaruit heeft hij alle wezenlijke kenmerken van de Verzekering kunnen opmaken. Weliswaar ontbreekt een aangepaste offerte die concreet is toegespitst op de Verzekering, maar de Verzekering verschilt niet wezenlijk van de verzekering die in de offerte van 5 januari 1999 is aangeboden.
Voor zover Verzekeraar al te kort is geschoten in een informatieverplichting, is niet gebleken dat dit tekortschieten van Verzekeraar tot schade of nadeel voor Consument heeft geleid. De Commissie van Beroep verwijst naar hetgeen de Geschillencommissie in haar uitspraak heeft overwogen onder 6.3. Consument heeft geen feiten of omstandigheden aangevoerd die tot een ander oordeel moeten leiden dan de Geschillencommissie heeft gegeven.
- 5.3 Op grond van de op de Verzekering toepasselijke Riav 1998 (artikel 2 lid 3) kon Consument in ieder geval (nog) bij afgifte van de polis in kennis worden gesteld van de informatie die op de Verzekering betrekking had, mits Consument daarna gedurende veertien dagen het recht had om de Verzekering schriftelijk op te zeggen. Het staat niet ter discussie dat Consument dat recht had. Consument bestrijdt dat in dit geval met het naleven van deze regel de informatie met betrekking tot premie en kosten tijdig is verstrekt. De rechten uit de Verzekering waren verpand aan de verstrekker van de hypothecaire geldlening. Het gevolg hiervan is dat Consument bij ontvangst van de informatie niet meer daadwerkelijk nog de mogelijkheid had om van de Verzekering af te zien, zodat wilsovereenstemming over de kosten en premies heeft ontbroken, aldus Consument.

- 5.4 Aangenomen moet worden dat de verpanding er niet aan in de weg stond dat Consument gebruik maakte van de in de Voorwaarden (artikel 3 lid 3) voorziene bevoegdheid om de Verzekering op te zeggen, indien hij zich niet kon vinden in de bepalingen betreffende premie en kosten, zoals die hem kenbaar werden uit de informatie bij afgifte van het Certificaat. De Commissie van Beroep merkt in dit verband op dat een dergelijke bevoegdheid niet een 'goed' is dat zich leent voor verpanding. Evenmin maakt de bevoegdheid deel uit van de (schuldeisers)bevoegdheden, die in het kader van de verpanding op de pandhouder zijn overgegaan.
- 5.5 Het feit dat door gebruik van die bevoegdheid aan de verpande vordering de contractuele grondslag zou komen te ontvallen, maakt het voorgaande niet anders. Op zichzelf lag het dan voor de hand dat de bank vanwege het verlies van de verleende zekerheid zou verlangen dat Consument een andere verzekering sloot om de bank een soortgelijk pandrecht te verstrekken. Consument heeft niet voldoende concreet gemaakt dat het sluiten van een andere verzekering voor hem (aanzienlijke) kosten zou meebrengen, en dat die kosten hem hadden belet gebruik te maken van zijn bevoegdheid om van de Verzekering af te zien. In ieder geval is daarin geen grond gelegen om aan te nemen dat op Verzekeraar een (extra) zorgplicht rustte om de informatie in dit geval in een vroeger stadium dan bij de afgifte van het Certificaat te verstrekken, conform hetgeen was bepaald in de destijds geldende regelgeving met het oog op het belang van de verzekerde om snel dekking te verkrijgen.
- 5.6 Overigens heeft Consument niet aannemelijk gemaakt dat, indien de informatie in de ogen van Consument tijdig was verleend, hij een ander product zou hebben gekozen of anders gehandeld zou hebben.
- 5.7 De conclusie is dat het eerste bezwaar van Consument tegen de uitspraak van de Geschillencommissie faalt.

Premie overlijdensrisicodekking

- 5.8 Consument stelt dat de premie voor de overlijdensrisicodekking disproportioneel hoog is. Daarbij verwijst Consument naar de offerte van 5 januari 1999.
- 5.9 De Commissie van Beroep stelt voorop dat Consument bij het sluiten van de Verzekering de premie voor de overlijdensrisicodekking heeft aanvaard. De premie wordt door de verzekeraar bepaald en kan door de verzekerde wel of niet worden geaccepteerd. De premie was voor Consument zichtbaar in punt 5 van het certificaat-aanhangsel. De Commissie van Beroep kan de premie niet in het voordeel van Consument aanpassen, als Consument achteraf van mening is dat de premie hoog of te hoog was.
- 5.10 Mede gelet op de uitleg van Verzekeraar in haar verweerschrift in beroep is de Commissie van Beroep met de Geschillencommissie van oordeel dat de door Consument gemaakte vergelijking tussen de offerte van 5 januari 1999 en de Verzekering overigens ook niet opgaat. De offerte van 5 januari 1999 ging uit van een andere dekking bij overlijden, een andere periodieke storting en een andere looptijd van de dekking dan onder de Verzekering het geval is.

Daarnaast blijkt uit de toelichting van Verzekeraar over het karakter van de Verzekering (spaarkasproduct) op pagina 5 van haar verweerschrift in beroep, die door Consument niet of onvoldoende is weersproken, dat Verzekeraar bij overlijden van de verzekerde vóór afloop van de Verzekering wel overlijdensrisico draagt. Het is niet juist, zoals Consument veronderstelt, dat bij overlijden de betaalde premies worden terugbetaald. De betaalde premies blijven in de spaarkas en komen ten goede aan de deelnemers die in leven zijn. Verzekeraar moet op basis van de overlijdensrisicodekking een uitkering doen.

- 5.11 Gelet op het voorgaande faalt ook het tweede bezwaar tegen de uitspraak van de Geschillencommissie.

Ingehouden kosten en premie

- 5.12 Op grond van de percentages die zijn genoemd in de offerte van 5 januari 1999 vordert Consument alle ingehouden kosten terug, met wettelijke rente, voor zover die 2,93 of 2,94% te boven gaan, zijnde het verschil tussen fondsrendement en productrendement bij de in de offerte getoonde voorbeeldrendementen (te weten gemiddeld historisch fondsrendement en standaardfondsrendement). Verzekeraar betwist dat te veel kosten zijn ingehouden. Zij wijst erop dat de door Consument genoemde percentages uit de offerte van 5 januari 1999 niet kunnen worden vergeleken met de werkelijk ingehouden kosten die zijn vermeld op het waardeoverzicht van, bijvoorbeeld, 28 oktober 2015, zoals Consument heeft gedaan. Genoemde offerte gaat immers uit van een andere dekking bij overlijden, een andere periodieke storting, een ander rendementsverloop en een andere looptijd dan de Verzekering, waarop het waardeoverzicht betrekking heeft.
- 5.13 Zoals hiervoor is overwogen, is de Commissie van Beroep van oordeel dat over de in te houden kosten en premies onder de Verzekering wilsovereenstemming bestaat. Er is daarom geen grondslag om Verzekeraar te verplichten ingehouden kosten en premies aan Consument terug te betalen.
- 5.14 Voor zover Consument de verschuldigdheid van de fondsbeheerkosten (TER) betwist, geldt in de eerste plaats dat Verzekeraar deze kosten niet heeft ingehouden. Het zijn kosten die de fondsbeheerder in mindering heeft gebracht op het rendement van de fondsen, waarin werd belegd. Van het 'terugbetalen' van deze kosten kan reeds om deze reden geen sprake zijn.
- 5.15 Voor zover Consument stelt dat Verzekeraar hem vooraf onvoldoende heeft geïnformeerd over de fondsbeheerkosten, sluit de Commissie van Beroep zich aan bij het oordeel van de Geschillencommissie in paragraaf 6.10 van haar uitspraak. Uit de offerte van 5 januari 1999 heeft Consument kunnen opmaken dat er ook sprake was van beheerkosten van het fonds, waarin werd belegd, en dat die kosten (0,312% op jaarbasis) in mindering werden gebracht op de fondsrendementen. Met de Geschillencommissie is de Commissie van Beroep verder van oordeel dat het onder deze omstandigheden aan Consument was om duidelijk te maken dat, waarom en in hoeverre hij een andere keuze zou hebben gemaakt, indien hij deze informatie in juni 1999 nogmaals zou hebben ontvangen en hoe hij dan beter af zou zijn geweest.

Door dat na te laten heeft Consument evenmin aannemelijk gemaakt dat een causaal verband bestaat tussen het ontbreken van een op de Verzekering toegespitste offerte en de gestelde schade.

- 5.16 In verband met het voorgaande acht de Commissie van Beroep ten slotte voldoende toegelicht en aannemelijk dat Verzekeraar, evenals voorheen Tiel Utrecht Verzekeringen, altijd gebruik heeft gemaakt van extern beheerde beleggingsfondsen en dat hierin gedurende de looptijd van de Verzekering geen wijziging is geweest. Consument heeft geen feiten of omstandigheden aangedragen die reden geven om hieraan te twifelen.

Slotsom

- 5.17 Ook hetgeen Consument overigens heeft aangevoerd leidt niet tot het oordeel dat de uitspraak van de Geschillencommissie onjuist is. Bij deze stand van zaken behoeft de Commissie van Beroep niet meer te bespreken of Consument zijn klachtplicht heeft geschonden en of zijn vordering is verjaard. De Commissie van Beroep zal de uitspraak van de Geschillencommissie daarom bevestigen.

6. Beslissing

De Commissie van Beroep bevestigt de bestreden uitspraak van de Geschillencommissie.