

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0093  
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter, mr. A.P. Luitingh, T.I. van Bommel-Scheffer,  
leden en mr. E.H.C. Vos, secretaris)**

Klacht ontvangen op	: 30 juli 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 1 februari 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage(n)	: Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden en wet- en regelgeving

## **Samenvatting**

Opzegging betaalrekening. De bank heeft de betaalrekening van de consument opgezegd, in verband met contante stortingen en het gebruik van de bankpas van de consument door haar echtgenoot. De commissie is van oordeel dat er voldoende aanleiding was om de betaalrekening op te zeggen en dat de opzegging naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is. De vordering van de consument tot herstel van de betaalrekening is afgewezen.

## **1. De procedure**

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank inclusief de aanvulling daarop; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een digitale hoorzitting op 24 november 2020 en hebben hieraan deelgenomen.
- 1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## **2. Het geschil**

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 In 1998 heeft de consument een betaalrekening bij de bank geopend (hierna: de betaalrekening). Op het gebruik van de betaalrekening zijn algemene voorwaarden van toepassing verklaard, waaronder de Algemene Bankvoorwaarden en de Voorwaarden voor betalen en online diensten van de Rabobank 2016 (betaalvoorwaarden 2016). Relevante bepalingen van deze voorwaarden zijn opgenomen in de bijlage.

2.2 In de periode van 1 april 2016 tot en met 9 mei 2016 zijn dertien contante stortingen verricht op de betaalrekening, met een totaalbedrag van € 147.040,-. Van 23 november 2016 tot en met 12 mei 2017 zijn nog zeven stortingen verricht, met een totaalbedrag van € 13.840,-. Vervolgens zijn in de periode van 7 december 2017 tot en met 7 mei 2018 drie stortingen verricht met een totaalbedrag van € 6.350,-.

2.3 De bank heeft op 24 augustus 2018 een brief naar de consument gestuurd, waarin opgenomen is:

*“In juli 2016 heeft u een medewerker van de Rabobank gesproken inzake contante stortingen op uw betaalrekening. Deze rekening staat op uw naam echter is er gesproken met uw partner [naam van de echtgenoot van de consument]. U heeft op 20-09-2017 een brief ontvangen met de gemaakte afspraken.*

*Helaas hebben wij geconstateerd dat u zich niet aan de gemaakte afspraken houdt, omdat wij onlangs contante stortingen op uw rekening hebben waargenomen die niet voldoende onderbouwd waren of van te voren met gemeld bij de bank.*

*Via deze brief wil ik u er nogmaals op wijzen dat contante stortingen niet zijn toegestaan op de rekening. Indien u toch contant wil storten dient dit vooraf te worden aangegeven bij de bank met documentatie waarin de herkomst van deze gelden kunnen worden verklaard.*

*Wij vragen u vriendelijk doch dringend om aan ons verzoek gehoor te geven. Indien aan het bovenstaande verzoek niet wordt voldaan, zijn wij genooddakt de relatie met onze bank te beëindigen conform 35 van de Algemene bankvoorwaarden.”*

2.4 Op 20 december 2019 heeft de echtgenoot van de consument contant geld opgenomen met de bankpas van de consument.

2.5 In een brief van 10 maart 2020 heeft de bank aan de consument medegedeeld dat zij de bancaire relatie met haar opzegt en in dat kader de betaalrekening (inclusief internetbankieren) zal beëindigen. In deze brief is opgenomen dat dit besluit genomen is naar aanleiding van de contante stortingen, onvoldoende medewerking van de consument aan verzoeken van de bank met betrekking tot deze stortingen en het feit dat de betaalrekening door de echtgenoot van de consument gebruikt is. Op 15 juni 2020 zijn de betaalrekening en overeenkomst internetbankieren beëindigd.

#### *De klacht en vordering*

2.6 De klacht van de consument houdt in dat de betaalrekening niet opgezegd had mogen worden.

Volgens de consument was er onvoldoende aanleiding om de betaalrekening op te zeggen en is de opzegging onredelijk en onbillijk. De consument vordert dat de betaalrekening hersteld wordt.

- 2.7 De consument heeft naar voren gebracht dat zij voor de contante stortingen van 7 mei 2018 een verklaring gegeven heeft: dit betreft geld dat zij met haar echtgenoot geleend heeft van een kennis voor de aankoop van een woning voor hun zoon. Dit geld is dezelfde dag overgemaakt naar de notaris. Ter onderbouwing van deze stellingen heeft de consument een overeenkomst van geldlening en een kwitantie overgelegd. Het onderzoek naar de eerdere contante stortingen is volgens de consument al lang afgerond. Daarnaast heeft de echtgenoot van de consument weliswaar haar bankpas gebruikt, maar dat gebeurde met haar toestemming. In dit kader heeft de consument op 22 maart 2020 een verklaring aan de bank overgelegd.
- 2.8 Aangezien de bank onder meer naar de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft) verwezen heeft, heeft de consument gesteld dat daar geen sprake van is. De consument is een gewone burger die nog nooit in aanraking geweest is met politie en justitie.
- 2.9 Daarnaast heeft de bank in reactie op de klacht gesteld dat zij een brief van 20 september 2017 gestuurd heeft, maar de consument betwist dat zij die destijds ontvangen heeft.

#### *Het verweer*

- 2.10 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

- 3.1 Aan de commissie is ter beoordeling voorgelegd of de bank de betaalrekening mocht opzeggen. Zij is tot de conclusie gekomen dat de bank dit mocht en licht dit oordeel als volgt toe.

#### *Het beoordelingskader*

- 3.2 Bij de beoordeling van de klacht geldt als uitgangspunt dat de bank in beginsel bevoegd is de bankrelatie met de consument op te zeggen. Deze bevoegdheid is uitdrukkelijk vastgelegd in artikel 35 van de Algemene Bankvoorwaarden (zie de bijlage). Op grond van die bepaling staat het de bank vrij de relatie met de consument op te zeggen indien daartoe voldoende aanleiding bestaat en de reden van opzegging aan de consument is medegedeeld. De rechten en verplichtingen van partijen worden echter niet alleen bepaald door afspraken die zij zijn overeengekomen, maar ook door de redelijkheid en billijkheid die hun rechtsverhouding beheersen.

De bank diende dan ook, mede gelet op de op haar rustende zorgplicht, rekening te houden met de gerechtvaardigde belangen van de consument. Dit is ook opgenomen in artikel 2 van de Algemene Bankvoorwaarden. Dat artikel bepaalt dat de bank bij haar dienstverlening de nodige zorgvuldigheid in acht neemt en daarbij naar beste vermogen met de belangen van de consument rekening houdt (zie de bijlage).

- 3.3 Verder kan de bank geen beroep doen op haar opzeggingsbevoegdheid als dat in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn (artikel 6:248 lid 2 van het Burgerlijk Wetboek, zie de bijlage). Bij de beoordeling van de zorgplicht en de omstandigheden van het geval wordt enerzijds de bijzondere maatschappelijke positie van banken als uitgangspunt genomen, gelet op het belang van particulieren en bedrijven bij het kunnen deelnemen aan het bancaire verkeer. Anderzijds geldt dat banken belang bij en verantwoordelijkheid voor het beperken van risico's in verband met het betalingsverkeer hebben.<sup>1</sup>

#### *Reden van de opzegging*

- 3.4 Bij de beoordeling van de opzegging van de betaalrekening van consument speelt dat de bank verplicht is om op grond van de Wwft cliëntenonderzoek te doen. De bank moet onder meer onderzoek doen in geval van een of meer transacties van (in totaal) ten minste € 15.000,-. Als een klant een onaanvaardbaar risico op witwassen of terrorismefinanciering met zich brengt, is de bank verplicht de relatie te beëindigen (artikelen 3 en 5 Wwft, zie de bijlage). De bank heeft erop gewezen dat de reden voor de opzegging is dat op de betaalrekening van de consument over de jaren 2016 tot en met 2018 een bedrag van € 167.230,- contant gestort is, waarvan de herkomst onvoldoende verklaard en onderbouwd is. Daarnaast heeft de consument haar bankpas laten gebruiken door haar echtgenoot, in strijd met artikel 3 van hoofdstuk 4 van de betaalvoorwaarden 2016 (zie de bijlage).
- 3.5 Op grond van artikel 3 van de Algemene Bankvoorwaarden is de consument gehouden om aan de bank informatie te verstrekken over de herkomst van geld dat zij bij de bank ondergebracht heeft (zie de bijlage). Volgens de bank heeft (de echtgenoot van) de consument in de loop der jaren verschillende verklaringen afgegeven voor de herkomst van het contant gestorte vermogen. Voorafgaand aan de opzegging is verklaard dat het geld afkomstig is van familie en vrienden, uit een safeloket en uit het spel kasgeld. In de procedure bij Kifid heeft de consument vervolgens naar voren gebracht dat de herkomst van een groot deel van de stortingen bestaat uit uitbetalingen in het kader van letselschade en compensatie voor woekerpolissen. Deze verklaringen zijn echter niet onderbouwd met documenten, zodat de bank nog niet heeft kunnen vaststellen wat de herkomst is.

---

<sup>1</sup> Zie Kifid GC 2017-267 en Rechtbank Rotterdam 27 februari 2013, ECLI:NL:RBROT:2013:BZ4031.

3.6 Tijdens de hoorzitting is consument in de gelegenheid gesteld om haar stelling dat in totaal € 145.000,- afkomstig is uit letselschade uitkeringen en compensaties van banken en verzekeraars in het kader van woekerpolissen, te onderbouwen met stukken. Specifiek is de consument verzocht om de volgende stukken aan te leveren: stukken waaruit blijkt dat zij schadevergoeding(en) en uitkering(en) ontvangen heeft in het kader van letselschade en verzekeringspolissen; dagafschriften waaruit blijkt dat zij deze vergoedingen en uitkeringen contant opgenomen heeft en aangiftes inkomstenbelasting vanaf het jaar 2012 tot heden. De consument heeft bij nader inzien echter afgezien van het aanleveren van aanvullende stukken. Hierdoor is niet komen vast te staan wat de herkomst van de contante stortingen is, omdat de herkomst tot op heden niet onderbouwd is. De enige stukken die de consument aangeleverd heeft, hebben betrekking op de laatste stortingen met een totaalbedrag van € 6.350,-. De commissie is dan ook van oordeel dat er voldoende aanleiding was om de betaalrekening op te zeggen. Deze aanleiding is bovendien aan de consument medegedeeld, in de brief van 10 maart 2020.

*Is de opzegging in strijd met de redelijkheid en billijkheid?*

3.7 De consument heeft echter gesteld dat de opzegging van de betaalrekening in strijd met de redelijkheid en billijkheid is. Ten eerste omdat zij voldoende heeft meegewerkt aan het onderzoek van de bank naar de contante stortingen. Naar eigen zeggen heeft zij in de periode van 1 april 2016 tot en met 7 mei 2018 voldoende meegewerkt en hierover alles weergegeven, verklaard, bevestigd en opgelost. Als dit niet voldoende was, had de bank de betaalrekening al lang opgezegd en beëindigd in 2018. Uit de gesprekken die de consument met de bank gevoerd heeft over de contante stortingen heeft zij steeds begrepen dat haar verklaringen afdoende waren. Dat heeft zij tevens afgeleid uit het feit dat de bank daaraan destijds geen gevolgen verbonden heeft. De consument is dan ook van mening dat zij ervan uit mocht gaan dat zij de betaalrekening kon aanhouden.

3.8 Zoals vermeld in overweging 3.6, is de commissie van oordeel dat de consument niet voldoende meegewerkt heeft aan het onderzoek, omdat zij onvoldoende onderbouwing gegeven heeft voor de herkomst van de contante stortingen, zelfs na in de hoorzitting verzocht te zijn nadere stukken aan te leveren. Wel onderschrijft de commissie dat het onderzoek van de bank lang geduurd heeft en niet vlekkeloos verlopen is. Zo is opvallend dat na de brief van 24 augustus 2018 geen contante stortingen meer zijn waargenomen door de bank. Na die datum is alleen de bankpas van de consument gebruikt door haar echtgenoot. Hier staat echter tegenover dat de consument verschillende kansen gekregen heeft om de contante stortingen te onderbouwen en dat zij dat tot op heden niet voldoende gedaan heeft. De onzorgvuldigheden in het onderzoek kunnen daarom niet leiden tot het oordeel dat de opzegging naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is. Of de consument de brief van 20 september 2017 ontvangen heeft, laat de commissie daarbij in het midden, omdat ook als die brief niet ontvangen is, dat het oordeel niet anders maakt.

- 3.9 Verder heeft de consument naar voren gebracht dat bij de bank als bekend mag worden verondersteld dat er grote culturele verschillen zijn als het gaat om de manier waarop met geld wordt omgegaan. In veel culturen is geld vooral chartaal geld en heeft men minder vertrouwen in giraal geld. Ook wordt in veel culturen een grote som geld in de familie gehouden als voorziening voor slechtere tijden. Aan de naam en het uiterlijk van de consument is duidelijk te zien dat zij een migratie-achtergrond heeft, waar andere gebruiken bij horen. Het is onzorgvuldig en zelfs discriminatoir dat de bank daarmee geen rekening heeft gehouden. Onder de omstandigheden kan de consument niet uitsluiten dat sprake is van etnisch profileren, dat er vragen gesteld zijn vanwege haar migratie-achtergrond.
- 3.10 In reactie op dit standpunt heeft de bank benadrukt dat zij andere culturen eerbiedigt. Daarnaast heeft zij uitdrukkelijk betwist dat er sprake is van etnisch profileren, discriminatie of anderszins. De bank heeft aangevoerd dat zij de consument niet anders behandeld heeft dan andere klanten die voor zulke bedragen contant geld storten of hun bankpas oneigenlijk laten gebruiken door een derde. De enkele verklaring dat in veel culturen een grote som geld in de familie wordt gehouden, is nu eenmaal onvoldoende om de herkomst van de contante stortingen te bepalen.
- 3.11 Gelet op dit verweer van de bank en omdat de consument haar stellingen over etnisch profileren en discriminatie niet onderbouwd heeft, is voor de commissie niet komen vast te staan dat er sprake is van etnisch profileren, discriminatie, of onzorgvuldig handelen dat verband houdt met de cultuur van de consument.
- 3.12 De consument heeft er nog op gewezen dat er geen sprake is van witwassen of het financieren van terrorisme en dat de bank geen aanleiding heeft om iets dergelijks te veronderstellen. Dit kan haar echter niet baten. Zoals de bank naar voren gebracht heeft, heeft de bank niet gesteld dat de contante stortingen daadwerkelijk verbandhouden met criminele activiteiten of terroristische organisaties. Doordat de consument onvoldoende opheldering gegeven heeft en onvoldoende meegewerkt heeft aan het onderzoek naar de herkomst van de contante stortingen, kan de bank echter niet vaststellen dat er geen sprake is van activiteiten waarvoor de Wwft in het leven geroepen is.
- 3.13 Ten slotte is van belang dat de consument elders een betaalrekening heeft waar zij haar betaalverkeer ondergebracht heeft. Op basis van alle omstandigheden van het geval is de commissie van oordeel dat de opzegging van de betaalrekening naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is. De vordering van de consument wordt daarom afgewezen.

#### **4. De beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

## **Bijlagen - Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden en wet- en regelgeving**

### Algemene Bankvoorwaarden (ABV)

#### **“Artikel 2 – Zorgplicht**

*Wij hebben een zorgplicht. U bent ook zorgvuldig tegenover ons en u mag van onze dienstverlening geen misbruik maken.*

*1. Wij zijn bij onze dienstverlening zorgvuldig en houden hierbij zo goed mogelijk rekening met uw belangen. Dit doen wij op een manier die aansluit bij de aard van de dienstverlening. Deze belangrijke regel geldt altijd. Andere regels in de ABV of in de voor producten of diensten geldende overeenkomsten en de daarbij behorende bijzondere voorwaarden kunnen dit niet veranderen. Wij streven naar begrijpelijke producten en diensten. Ook streven wij naar begrijpelijke informatie over die producten en diensten en de risico's ervan.*

*2. U bent zorgvuldig tegenover ons en houdt zo goed mogelijk rekening met onze belangen. U werkt eraan mee dat wij onze dienstverlening correct kunnen uitvoeren en aan onze verplichtingen kunnen voldoen. Hiermee bedoelen wij niet alleen onze verplichtingen tegenover u, maar bijvoorbeeld ook verplichtingen die wij in verband met onze dienstverlening aan u hebben tegenover toezichthouders of fiscale of andere (nationale, internationale of supranationale) autoriteiten. U geeft ons, als wij daarom vragen, de informatie en documentatie die wij daarvoor nodig hebben. Als het u duidelijk moet zijn dat wij die informatie of documentatie nodig hebben, geeft u die uit uzelf. U mag onze diensten of producten alleen gebruiken waarvoor ze zijn bedoeld en hiervan geen misbruik (laten) maken. Denkt u bij misbruik bijvoorbeeld aan strafbare feiten of activiteiten die schadelijk zijn voor ons of onze reputatie of die de werking en betrouwbaarheid van het financiële stelsel kunnen schaden.”*

#### **“Artikel 3 – Activiteiten en doeleinden**

*Wij vragen u om informatie om misbruik te voorkomen en risico's te beoordelen.*

*1. Banken hebben een sleutelrol in het nationale en internationale financiële stelsel. Helaas wordt onze dienstverlening soms misbruikt, bijvoorbeeld voor het witwassen van geld. Wij willen misbruik voorkomen en moeten dit volgens de wet ook doen. Wij hebben hiervoor informatie van u nodig. De informatie kan bijvoorbeeld ook nodig zijn voor de beoordeling van onze risico's of het goede verloop van onze dienstverlening.*

*Daarom informeert u ons, als wij dat vragen, in ieder geval over:*

- a) uw activiteiten en doelen*
  - b) waarom u een product of dienst van ons afneemt of wilt afnemen*
  - c) hoe u bent gekomen aan geld, waardepapieren of andere zaken die u bij of via ons onderbrengt.*
- Ook verstrekt u ons alle informatie die wij nodig hebben om te bepalen in welk(e) land(en) u fiscaalinwoner bent.*

*2. U werkt eraan mee dat wij de informatie kunnen controleren. Bij het gebruik van de informatie houden wij ons aan de geldende privacyregelgeving.”*



### **“Artikel 35 – Opzegging van de relatie**

(...)

1. U kunt de relatie tussen u en ons opzeggen. Wij kunnen dit ook. Het is daarvoor niet nodig dat u in verzuim bent met de nakoming van een verplichting. Wij houden ons bij opzegging aan onze zorgplicht als genoemd in artikel 2 lid 1 ABV. Als u ons vraagt waarom wij de relatie opzeggen, dan laten wij u dat weten.

2. Opzegging betekent dat de relatie en alle lopende overeenkomsten worden beëindigd. Gedeeltelijke opzegging kan ook. In dat geval kunnen er bijvoorbeeld bepaalde overeenkomsten blijven bestaan.

3. Als er voor de beëindiging van een overeenkomst voorwaarden gelden, zoals een opzegtermijn, worden die nageleefd. Tijdens de afwikkeling van de relatie en de beëindigde overeenkomsten blijven alle toepasselijke voorwaarden van kracht.”

### Voorwaarden voor betalen en online diensten van de Rabobank 2016 (betaalvoorwaarden 2016)

#### **“3 Wat moet u doen?**

1 Houd uw beveiligingscodes geheim

2 Zorg ervoor dat een ander uw betaalpas, creditcard en NFC-telefoon nooit door een ander gebruikt worden

(...)”

### Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme (Wwft)

#### **“Artikel 1**

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

(...)

instelling: bank, andere financiële onderneming, of natuurlijke persoon, rechtspersoon of vennootschap handelend in het kader van zijn beroepsactiviteiten, waarop deze wet ingevolge artikel 1a van toepassing is;

(...)

zakelijke relatie: zakelijke, professionele, of commerciële relatie tussen een instelling en een natuurlijke persoon, rechtspersoon of vennootschap, die verband houdt met de professionele activiteiten van die instelling en waarvan op het tijdstip dat het contact wordt gelegd, wordt aangenomen dat deze enige tijd zal duren.

(...)”

**“Artikel 3**

*1. Een instelling verricht ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme cliëntenonderzoek.*

*2. Het cliëntenonderzoek stelt de instelling in staat om:*

*(...)*

*c. het doel en de beoogde aard van de zakelijke relatie vast te stellen;*

*d. een voortdurende controle op de zakelijke relatie en de tijdens de duur van deze relatie verrichte transacties uit te oefenen, teneinde te verzekeren dat deze overeenkomen met de kennis die de instelling heeft van de cliënt en diens risicoprofiel, met zo nodig een onderzoek naar de bron van de middelen die bij de zakelijke relatie of de transactie gebruikt worden.*

*(...)*

*5. Een instelling verricht het cliëntenonderzoek in de volgende gevallen:*

*a. indien zij in of vanuit Nederland een zakelijke relatie aangaat;*

*b. indien zij in of vanuit Nederland een incidentele transactie verricht ten behoeve van de cliënt van ten minste € 15.000, of twee of meer transacties waartussen een verband bestaat met een gezamenlijke waarde van ten minste € 15.000;*

*c. indien er indicaties zijn dat de cliënt betrokken is bij witwassen of financieren van terrorisme;*

*d. indien zij twijfelt aan de juistheid of volledigheid van eerder verkregen gegevens van de cliënt;*

*e. indien het risico van betrokkenheid van een bestaande cliënt bij witwassen of financieren van terrorisme daartoe aanleiding geeft;*

*(...)*”

**“Artikel 5**

*(...)*

*3. Indien een instelling met betrekking tot een zakelijke relatie niet kan voldoen aan artikel 3, eerste tot en met vierde en veertiende lid, onderdeel a, beëindigt de instelling die zakelijke relatie.*

*(...)*”

**Burgerlijk wetboek (BW), boek 6**

**“Artikel 248**

*1. Een overeenkomst heeft niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.*

*2. Een tussen partijen als gevolg van de overeenkomst geldende regel is niet van toepassing, voor zover dit in de gegeven omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn.”*