

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0150 (mr. dr. K. Engel, voorzitter en mr. S.J.A. Koster, secretaris)

Klacht ontvangen op : 6 juni 2019
Ingediend door : De consument
Tegen : ASR Schadeverzekering N.V., handelend onder de naam Europeesche Verzekeringen,
gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak : 17 februari 2021
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

Samenvatting

Onregelmatige opzegging autoverzekering door de verzekeraar. De verzekeraar moet de autoverzekering herstellen. De consument heeft voldoende belang bij zijn vordering tot herstel van de verzekering. De consument heeft de verzekerde auto na de onregelmatige opzegging gestald. Hij heeft er dus niet mee gereden. De consument hoeft niet met terugwerkende kracht premies te betalen. De commissie wijst de vordering toe.

1. Procesverloop

De Commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken:

- de klachtbrief van de consument met bijlagen;
- het verweerschrift de verzekeraar;
- de repliek van de consument;
- de dupliek van de verzekeraar.

De commissie stelt vast dat de consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. De uitspraak is daardoor niet-bindend.

Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 26 oktober 2020. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met zijn vertegenwoordiger de heer mr. E.J.W. van den Berg. De verzekeraar heeft via een digitale verbinding deelgenomen aan de zitting.

2. Feiten

De commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 De consument heeft per 14 september 2009 bij de verzekeraar een autoverzekering, een zogenaamde klassiekerverzekering, (hierna: 'de autoverzekering') afgesloten voor zijn Alfa Romeo Spider (hierna: 'de auto').

2.2 Op de autoverzekering zijn de voorwaarden met kenmerk 083-05_01-16 (hierna: ‘de voorwaarden’) van toepassing. Daarin staat onder meer:

“**3.9** Wij kunnen de verzekering beëindigen met ingang van de jaarlijkse verlengingsdatum van uw verzekering. Wij hanteren dan een opzegtermijn van 60 dagen. De verzekering eindigt om 24:00 uur op de datum die wij in de opzegbrief noemen.”

2.3 Op 9 mei 2018 heeft de rechtspersoon waarvan de consument eigenaar is, bij de verzekeraar een bootverzekering aangevraagd. Deze aanvraag is per brief van 4 juni 2018 afgewezen door de verzekeraar, omdat de consument zijn mededelingsplicht zou hebben geschonden door het beëindigen van een eerdere bootverzekering door een andere verzekeraar (in verband met veronderstelde fraude) niet mede te delen. Dat deze andere verzekeraar in verband met de veronderstelde fraude de persoonsgegevens van de consument had geregistreerd in het Extern Verwijzingsregister (hierna: het EVR), was voor de verzekeraar eveneens aanleiding de bootverzekering te weigeren.

2.4 De verzekeraar heeft in dezelfde brief de consument op de hoogte gesteld van de beëindiging van de autoverzekering per 15 juni 2018. In de brief wordt het diverse keren niet tijdig voldoen van de verzekeringspremie mede als grondslag van de beëindiging genoemd.

2.5 Op 27 augustus 2018 heeft de verzekeraar de gemachtigde van de consument per e-mail als volgt bericht:

“Aan de hand van de verkregen informatie over de eerder door de heer [achternaam van consument] ingediende frauduleus gebleken bootschade, hebben wij besloten geen nieuwe contractuele relatie meer met de heer [achternaam van consument] aan te gaan, zodat onze afwijzing van de aangevraagde bootverzekering onverkort blijft gehandhaafd.

Ook hebben wij besloten bestaande verzekeringen te beëindigen. Wij hebben de heer [achternaam van consument] de mogelijkheid geboden zijn klassieker elders te verzekeren, door [de] verzekering per 15 juni jl. stop te zetten. Nu hij dat niet heeft gedaan, willen wij hem nogmaals ter wille zijn, door hem de mogelijkheid te geven zelf de klassiekerpolis per premievalidatum op te zeggen, dus per 14 september aanstaande.

Als wij zijn opzegging uiterlijk 07 september a.s. niet hebben ontvangen, dan zullen wij de polis per 14 september a.s. alsnog stopzetten.”

2.6 Op 8 juli 2019 heeft de verzekeraar aan de (gemachtigde van) de consument voorgesteld om het roeyement van de autoverzekering om te zetten in een “*royement in overleg*”.

2.7 De consument heeft dit voorstel van de hand gewezen. In een e-mail van 3 oktober 2019 van zijn gemachtigde, gericht aan de verzekeraar, staat het volgende:

“Ik heb uw voorstel met cliënt besproken. Cliënt blijft echter van mening dat hij niet verwijtbaar heeft gehandeld en de door u ten nadele van hem genomen maatregelen onterecht en buitenproportioneel zijn. Cliënt kan dan ook niet akkoord gaan met het voorstel.”

2.8 De verzekeraar heeft vervolgens de beëindiging van de autoverzekering per 15 juni 2018 geëffectueerd.

2.9 Na de beëindiging van de autoverzekering per 15 juni 2018 heeft de consument geen gebruik gemaakt van de auto. Hij heeft de auto gestald.

2.10 Consument is het niet eens met de beëindiging van de autoverzekering en heeft zich tot Kifid gewend.

3. Vordering, klacht en verweer

De vordering van de consument

3.1 De consument vordert ongedaanmaking van de opzegging van de autoverzekering en kwijtschelding van de premie over de periode vanaf 15 juni 2018. Indien dit niet mogelijk is, vordert de consument een veroordeling van de verzekeraar tot het aangaan van een nieuwe autoverzekering voor de auto.

Grondslagen en argumenten daarvoor

3.2 Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag. De verzekeraar is toerekenbaar tekortgeschoten in de nakoming van zijn verbintenissen uit de verzekeringsovereenkomst door de autoverzekering te beëindigen. De consument voert hiertoe de volgende argumenten aan.

- De verzekeraar heeft bij het opzeggen van de autoverzekering niet de in de voorwaarden voorgeschreven opzegtermijn van twee maanden in acht genomen.
- De verzekeraar heeft de autoverzekering op onjuiste gronden opgezegd. Ten tijde van het opzeggen van de autoverzekering was namelijk geen sprake (meer) van een betalingsachterstand. Daarnaast heeft de consument bij de aanvraag van de bootverzekering zelf geen onjuiste gegevens verstrekt aan de verzekeraar, omdat zijn tussenpersoon de aanvraag heeft ingevuld. Evenmin heeft hij bij de afhandeling van een boot schade onjuiste informatie verstrekt aan de genoemde andere verzekeraar.

- De consument heeft een zwaarwegend belang bij zijn vordering tot herstel van de autoverzekering per 15 juni 2018. Zonder autoverzekering kan de consument de auto niet gebruiken in het verkeer. Daarnaast is het door de opzegging van de autoverzekering door de verzekeraar niet of uitsluitend onder zeer ongunstige voorwaarden mogelijk een nieuwe autoverzekering af te sluiten.
- De opzegging van de autoverzekering treft de consument onevenredig hard en is naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar (6:248 lid 2 BW). De consument heeft een zwaarwegend belang bij de autoverzekering. Zo zal hij bij het sluiten van een nieuwe verzekering voor de auto een opvolgend verzekeraar moeten informeren over de opzegging door de verzekeraar, wat ertoe zal leiden dat zijn verzekeringsaanvraag niet of onder ongunstige voorwaarden wordt geaccepteerd.
- De consument is van mening dat op hem geen verplichting rust om, als de autoverzekering hersteld wordt, met terugwerkende kracht premie te betalen. Na de beëindiging van de autoverzekering heeft de consument geen gebruik meer kunnen maken van de auto. Deze heeft tot de dag van vandaag in een stalling gestaan, waardoor hij niet het gebruiksgenot ervan heeft gehad en er ook geen risico is geweest op het ontstaan van schade door gebruik van het voertuig in het verkeer. Voor zover een dergelijke verplichting wel zou bestaan, verzoekt de consument om hiervan vrijgesteld te worden.

Het verweer van de verzekeraar

3.3 De verzekeraar heeft, kort en zakelijk weergegeven, de volgende verweren gevoerd:

- Het is juist dat de opzegtermijn niet in acht is genomen bij het opzeggen van de autoverzekering. Om die reden heeft de verzekeraar de consument lopende de procedure bij Kifid voorgesteld de autoverzekering opnieuw te accepteren voor de duur van maximaal één jaar.
- Het klopt dat de verzekeraar de autoverzekering niet conform de geldende termijn heeft opgezegd. De verzekeraar is desondanks niet bereid de autoverzekering te herstellen. De consument heeft namelijk zijn mededelingsplicht geschonden bij de aanvraag van de bootverzekering doordat zijn adviseur hierbij onjuiste informatie heeft verstrekt. Het handelen of nalaten van de adviseur komt hierbij voor rekening en risico van de consument. Het gegeven dat de consument stelt dat een eerdere registratie in het EVR in verband met fraude bij een claim op een bootverzekering in 2016 onterecht is en dat hij verwikkeld is in een gerechtelijke procedure tegen de betreffende verzekeraar, betekent bovendien niet dat de verzekeraar met het beëindigen van de autoverzekering moet wachten tot het moment dat de uitkomst van deze procedure bekend is.
- Het zwaarwegende belang van de consument bij de autoverzekering is de verzekeraar niet duidelijk. Er is kennelijk niet een zodanig zwaarwegend belang dat er bijvoorbeeld een verzekering bij de Vereende is afgesloten.

Bovendien mag de consument er niet van uitgaan dat een andere verzekeraar een verzekering voor de auto van de consument tegen ongunstige voorwaarden zal aanbieden vanwege een niet rechtsgeldige opzegging door de verzekeraar.

- In technische zin is het – in verband met de overgang naar een nieuw administratiesysteem – niet mogelijk om de oorspronkelijke verzekeringsovereenkomst te herstellen. De administratie van de verzekeraar is op enig moment overgegaan en het oorspronkelijke systeem is niet meer operationeel.
- Herstel van de autoverzekering is niet in het belang van de consument. De consument zal dan immers ook de premie vanaf 15 juni 2018 moet voldoen. Dat de auto na de opzegging van de autoverzekering in stalling heeft gestaan en de consument hiervan geen gebruik heeft kunnen maken, zegt wellicht iets over het verkeersrisico, maar niet over het (beperkt) cascorisico.

4. Beoordeling

- 4.1 Aan de commissie ligt de vraag voor of de verzekeraar gerechtigd was om de autoverzekering per 15 juni 2018 op te zeggen. Deze vraag dient te worden beantwoord aan de hand van de verzekeringsvoorwaarden en de toepasselijke wettelijke bepalingen.

De opzegging van de autoverzekering

- 4.2 Tussen partijen staat niet ter discussie dat de verzekeraar bij het opzeggen van de autoverzekering per 15 juni 2018 niet de in artikel 3.9 van de voorwaarden opgenomen opzegtermijn in acht heeft genomen. Er is dus sprake van een onregelmatige opzegging. Het aanbod van de verzekeraar aan de consument om de autoverzekering opnieuw te accepteren voor de duur van maximaal één jaar, herstelt deze onregelmatige opzegging niet. De consument was ook niet verplicht om dit aanbod van de verzekeraar te aanvaarden. De commissie stelt dan ook vast dat de autoverzekering nooit rechtsgeldig is opgezegd. De vraag of de autoverzekering wel/niet op juiste gronden is opgezegd, kan bij deze stand van zaken onbeantwoord blijven.

Heeft de consument belang bij zijn vordering?

- 4.3 In artikel 3:303 van het Burgerlijk Wetboek is het volgende bepaald: “Zonder voldoende belang komt niemand een rechtsvordering toe”. De verzekeraar heeft aangevoerd dat de consument zijn belang bij zijn vordering tot herstel van de autoverzekering onvoldoende duidelijk heeft gemaakt.

- 4.4 De consument op zijn beurt heeft gesteld een zwaarwegend belang te hebben bij zijn vordering tot herstel van de autoverzekering per 15 juni 2018. Zonder autoverzekering kan hij de auto niet gebruiken in het verkeer.

Daarnaast is het door de opzegging van de autoverzekering door de verzekeraar niet of uitsluitend onder zeer ongunstige voorwaarden mogelijk een nieuwe autoverzekering af te sluiten.

- 4.5 De commissie volgt de verzekeraar hier niet. Het gegeven dat de consument zonder de autoverzekering geen gebruik kan maken van de auto, maakt al dat hij voldoende belang heeft bij zijn vordering. Dat hij de auto mogelijk elders had kunnen verzekeren, doet dit belang niet vervallen. Ook de omstandigheid dat de verzekeraar heeft aangeboden de autoverzekering opnieuw te accepteren voor de duur van maximaal één jaar neemt het belang van de consument bij zijn vordering niet weg. De consument hoeft er immers niet (vooraf) mee akkoord te gaan dat een nieuwe autoverzekering bij de verzekeraar per definitie een looptijd heeft van maximaal één jaar. Bovendien is het zo dat, als de opzegging door de verzekeraar in stand zou blijven, niet uitgesloten kan worden dat de consument inderdaad in de toekomst, in het kader van een verzekeringsaanvraag bij een andere verzekeraar, mededeling moet doen van deze opzegging, hetgeen op voorhand niet in zijn belang zou zijn. De consument zou dan weliswaar kunnen uitleggen wat er gebeurd is en dat van een onregelmatige opzegging sprake was, maar niet geheel zeker is of de veronderstelde andere verzekeraar met die uitleg genoeg zal nemen.

Herstel van de verzekering is technisch niet mogelijk

- 4.6 De verzekeraar heeft verder aangevoerd dat herstel van de autoverzekering, met terugwerkende kracht tot 15 juni 2018, technisch niet mogelijk is. Op zich wijst de verzekeraar hiermee op een rechtens te respecteren belang, maar het belang van de consument bij herstel van de autoverzekering is groter. Aannemelijk is bovendien dat de verzekeraar toch een manier kan vinden om, binnen zijn systemen, de autoverzekering met terugwerkende kracht te herstellen.

De premies

- 4.7 De verzekeraar voert aan dat, als de autoverzekering met terugwerkende kracht herleeft, de consument ook met terugwerkende kracht de premies zal moeten voldoen, hetgeen niet in zijn belang is. Naar de consument onbetwist heeft gesteld, heeft hij de auto na de beëindiging gestald en is de auto niet in het verkeer geweest. De consument heeft dus niet of nauwelijks risico gelopen met de auto. De terloopse stelling van de verzekeraar dat de consument wel een (beperkt) cascorisico heeft gelopen, wordt verworpen, nu deze stelling niet verder is onderbouwd, terwijl dat, juist gelet op de stalling van de auto, wel had moeten. Dit betekent dat ervan uitgegaan moet worden dat geen van beide partijen, dus noch de verzekeraar, noch de consument, het aanvankelijk wel verzekerde risico heeft gelopen na de beëindiging van de autoverzekering.

Bij deze stand van zaken is de consument, in de geest van artikel 7:938 lid I van het Burgerlijk Wetboek, niet met terugwerkende kracht premies verschuldigd.

- 4.8 De commissie is tegen deze achtergrond van oordeel dat het naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar zou zijn, indien de consument over de periode van 15 juni 2018 tot aan de dag van herstel van de autoverzekering premie verschuldigd zou zijn aan de verzekeraar.

Slotsom

- 4.9 De commissie concludeert dat de autoverzekering niet ten einde is gekomen en dat de consument vanaf 15 juni 2018 tot aan de dag van herstel van de autoverzekering geen premie verschuldigd is.

5. Beslissing

De commissie beslist dat de verzekeraar de autoverzekering binnen twee weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd herstelt en de consument niet eerder dan per de datum van herstel premie in rekening brengt.

De uitspraak heeft de vorm van een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.