

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0159  
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. dr. drs. H.M.B. Brouwer, secretaris)**

Klacht ontvangen op	: 13 juli 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 17 februari 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage(n)	: Relevante bepalingen uit de bijzondere voorwaarden NKC Camperverzekering 07-2019

## **Samenvatting**

Camperverzekering - causaal verband - voorwaarden.

De consument heeft een beroep op zijn camperverzekering gedaan vanwege een afgewaaid panorama dak. De verzekeraar heeft de claim afgewezen met een beroep op de voorwaarden stellende dat geen sprake was van een van buiten komende gebeurtenis. De door de expert vastgestelde oorzaak kan worden beschouwd als de dominant cause van de schade en deze is noch een onder de voorwaarden gedekte gebeurtenis noch een gevolg van een van buiten komende gebeurtenis. De consument heeft onvoldoende aangetoond dat wel sprake was van een van buiten komende gebeurtenis en zijn stelling dat de oorzaak was gelegen in de luchtdruk/ lucht vacuüm ontstaan door het passeren van een vrachtwagen is niet bewezen. De commissie is van oordeel dat verzekeraar terecht dekking heeft geweigerd en wijst de vordering af.

## **I. De procedure**

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

### *Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument heeft een kampeerauto uit 2005 en deze is op 7 februari 2015 ingevoerd in Nederland. De consument is de tweede eigenaar in Nederland en heeft de kampeerauto in augustus 2019 aangeschaft. Op 19 juni 2020 rijdt de consument met zijn kampeerauto op de snelweg. Bij het passeren van een vrachtauto is het panorama dak uit de kampeerauto gewaaid. Het weggewaaide dak heeft gelukkig geen ongelukken veroorzaakt en de consument heeft verder kunnen rijden.
- 2.2 Om de schade, ontstaan door het afgewaaide panorama dak te vergoeden heeft de consument een beroep gedaan op verzekeraar, bij wie hij een kampeerautoverzekering heeft. Relevante bepalingen uit de voorwaarden zijn in de bijlage bij deze uitspraak weergegeven. De verzekeraar heeft een expert ingeschakeld en deze heeft het volgende geconcludeerd: “Het dakraam zat verlijmd op het dak boven de cabine. Op de oude kit/lijm resten die nog op het dak van de cabine zitten zien wij sporen van vuil en een slechte hechting van de kit/lijm die het dakraam op het dak moet verlijmen. Hieraan constateerde wij dat het dakraam al een gering (opmerking ondergetekende: er wordt bedoeld ‘enige’) tijd heeft losgezeten doordat er geen goede hechting heeft plaats gevonden tussen het dakraam en het cabine dak. Onze conclusie is dat het dakraam uit het dak is gewaaid door een constructie/montage fout en niet door een van buiten afkomend onheil”. De verzekeraar heeft vervolgens uitkering geweigerd omdat er geen sprake was van een verzekerde gebeurtenis en daarbij verwezen naar de voorwaarden.

### *De klacht en vordering*

- 2.3 De klacht van consument betreft het weigeren van uitkering. Op basis van de uitleg die de consument aan de voorwaarden geeft, dient de verzekeraar hem de schade uit te keren. De consument heeft aangevoerd dat de schade is ontstaan door luchtdruk of luchtvacuüm van een passerende vrachtauto waardoor het panorama dak is losgeraakt. Na het inzien van het verweerschrift van de verzekeraar heeft de consument kenbaar gemaakt af te zien van repliek en de beslissing van Kifid tegemoet te zien.
- 2.4 Consument heeft uitkering gevorderd van € 3.000,-. Dit is gebaseerd op de kosten voor een nieuw raam, die circa € 1.600,- bedragen, het transport van raam van Knaus naar Beverwijk, wat ongeveer € 350,- bedraagt en de werkzaamheden van het schadebedrijf, die tussen € 500,- en € 1.000,- kosten.

### *Het verweer*

- 2.5 De verzekeraar heeft in zijn verweer onder meer aangevoerd dat de expert telefonisch zijn bevindingen heeft toegelicht.

De expert heeft daarbij te kennen gegeven dat de kit/lijm al langer niet goed was en dat vanuit de fabriek de lijm er niet zo uit zou zien. De verzekeraar heeft naar aanleiding van de telefonische uitleg de conclusie van de expert dat het dakraam al “een gering tijd” heeft losgezeten verduidelijkt met de opmerking dat met gering is bedoeld ‘enige’ tijd. De expert heeft daarom het vermoeden geuit dat het dakraam in het verleden door een hersteller in Duitsland is vervangen en dat deze de primer is vergeten waardoor de lijm niet goed is gehecht. Volgens de schade-expert is dat de hoofdoorzaak van het loslaten van het panorama dak van de consument. De verzekeraar heeft verder aangevoerd dat op grond van artikel 27 van de bijzondere voorwaarden sprake moet zijn van een: “onverwachte, van buiten komende gebeurtenis” en meent dat dus beoordeeld moet worden of de oorzaak van de schade van de consument een onverwachte en van buiten komende gebeurtenis is. In dat kader moet volgens de verzekeraar de *dominant cause* worden vastgesteld. De verzekeraar heeft verwezen naar overweging 4.1 uit uitspraak 2019-116 van de Geschillencommissie. Voor de schade van de consument moest volgens de verzekeraar dus bepaald worden wat de rechtens relevante oorzaak is geweest van het losraken van het panorama dak. Hij heeft gesteld dat de rechtens relevante oorzaak van het losraken van het panorama dak de slechte hechting van de kit/lijm is. Deze oorzaak is van beslissende invloed geweest voor de schade die de consument heeft geleden. De verzekeraar heeft verwezen naar de verklaringen van de expert en die van de consument zelf. De verzekeraar stelt dat het losraken van het panorama dak wellicht onverwacht is geweest voor de consument, maar dat de slechte kit/lijm geen van buiten komende oorzaak is. Hieruit heeft de verzekeraar geconcludeerd dat geen sprake is van een verzekerde gebeurtenis en dat de schadeclaim van de consument niet voor vergoeding in aanmerking komt.

- 2.6 De verzekeraar heeft verder aangevoerd dat mocht de luchtdruk/ het luchtvacuüm door het passeren van een vrachtauto de oorzaak van de schade zijn (wat niet is gebleken uit de bevindingen van de expert), dit niet tot dekking onder de verzekering zou leiden. Een kampeerauto moet een vrachtauto kunnen inhalen zonder het panorama dak van de auto afwaait. Dit zou erop duiden dat sprake zou zijn van een eigen gebrek en op grond daarvan niet voor vergoeding in aanmerking komen.

### **3. De beoordeling**

De commissie ziet zich gesteld voor de volgende vraag of de schade van de consument aan zijn camper door de verzekeraar moet worden uitgekeerd en betreft bij haar oordeel zowel de voorwaarden die van toepassing zijn op de verzekering als de bevindingen van de expert die uit de overgelegde stukken volgen.

#### *Oorzaak van de schade*

- 3.1 De door de verzekeraar ingeschakelde expert heeft vastgesteld dat de oorzaak van het afwaaien van het panorama dak de slechte hechting van de kit/lijm is doordat bij de vervanging van het dak de hersteller is vergeten primer te gebruiken. De door de consument gestelde oorzaak van de schade is de luchtdruk/ het luchtvacuüm door het passeren van een vrachtwagen. Consument heeft deze stelling niet nader onderbouwd.
- 3.2 Gezien het feit dat de expert van de verzekeraar de oorzaak heeft vastgesteld en deze onvoldoende gemotiveerd is betwist, kan volgens de commissie worden aangenomen dat de slechte hechting van de kit/lijm als *dominant cause* van de schade kan worden aangewezen. De *dominant cause*-maatstaf is doorslaggevend indien geen causaliteitsmaatstaf blijkt uit de voorwaarden. De *dominant cause* vaststellen gebeurt door te bepalen welke oorzaak of welke oorzaken als effectieve oorzaak of oorzaken van de schade kunnen worden gezien. Zie onder andere r.o. 4.2 van GC Kifid 2019-116 en r.o. 4.4 van GC Kifid 2017-455. Als effectieve oorzaak van de schade kan worden aangemerkt een oorzaak die van beslissende invloed is geweest voor de schade die Consument heeft geleden. Een dergelijke oorzaak wordt uit het feitencomplex afgeleid door toepassing van regels van gezond verstand. Een gebeurtenis kan als oorzaak van de schade worden aangemerkt wanneer de daaropvolgende gebeurtenissen geen zelfstandige betekenis meer hebben en zijn terug te voeren op die ene gebeurtenis.
- 3.3 De oorzaak die door de consument is aangedragen is onvoldoende onderbouwd. Daar komt nog bij dat ook al zou de luchtdruk/ het luchtvacuüm vanwege het passeren van een vrachtwagen als oorzaak kunnen worden beschouwd, dit niet zou duiden op dekking onder de verzekering. Een camper moet immers voldoende toegerust zijn om over een snelweg kunnen rijden en vrachtauto's te kunnen inhalen. Naar objectieve maatstaven zou het dus niet onzeker zijn dat dit tot schade zou leiden.

#### *Dekking onder de verzekering*

- 3.4 Op grond van de voorwaarden moet worden beoordeeld of de door consument geleden schade gedekt is onder de verzekering. In artikel 27, waarvan de relevante passage is afgedrukt in de bijlage bij deze uitspraak, is bepaald dat sprake moet zijn van een onverwachte, van buiten komende, gebeurtenis. De commissie heeft in 3.2 kenbaar gemaakt dat de slechte hechting van de kit/lijm als oorzaak kan worden aangewezen. Dat is geen van buiten komende gebeurtenis. De schade valt dus niet onder de dekking van de verzekering.

## **4. De beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

## **Bijlage - Relevante bepalingen uit de bijzondere voorwaarden NKC Camperverzekering 07-2019**

### **27. Wat is verzekerd?**

Naast gebeurtenissen uit artikel 24.1 wordt er ook uitgekeerd bij schade aan of verlies van de camper door:

- Botsen, omslaan, te water of van de weg geraken en slippen, ook al is de gebeurtenis het gevolg van een gebrek van de camper;
- Kwaadwillige beschadiging
- Iedere andere onverwachte, van buiten komende gebeurtenis.