

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0160  
(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 4 mei 2020  
Ingediend door : Consument  
Tegen : DeGiro B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen DeGiro  
Datum uitspraak : 17 februari 2021  
Aard uitspraak : Niet-bindend advies

## **Samenvatting**

Consument heeft DeGiro verzocht medewerking te verlenen aan een verzoek tot restitutie van dividendbelasting. De commissie is van oordeel dat hier geen sprake is van een eenvoudige administratieve handeling waaraan DeGiro moet meewerken en wijst de vordering van consument af.

## **I. Procesverloop**

De commissie beslist met inachtneming van haar Reglement en op basis van de volgende stukken voorzien van bijlagen:

- het door consument (digitaal) ingediende klachtformulier;
- het verweerschrift van DeGiro;
- de reactie van consument op het verweer (de repliek);
- de reactie van DeGiro op de repliek (de dupliek);
- de nadere reactie van DeGiro naar aanleiding van vragen over de dupliek.

Gelet op overweging 4.1 tot en met 4.3 hierna doet de Commissie uitspraak in de vorm van een niet-bindend advies. Verder stelt de Commissie vast dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak kan daarom aan de hand van de stukken worden beslist.

## **2. Feiten**

De commissie gaat uit van de volgende feiten.

- 2.1 Consument heeft de Zweedse nationaliteit en is woonachtig in Griekenland. Zij is belastingplichtig in Griekenland.

Tussen Zweden en Griekenland is in 1961 een verdrag gesloten ten behoeve van het voorkomen van dubbele belastingheffing, waarin in artikel 7 het volgende is opgenomen:

*Article VII*

*(1) Dividends paid by a company which is a resident of Sweden to a resident of Greece shall be exempt from Swedish tax.*

*(2) Dividends paid by a company which is a resident of Greece to a resident of Sweden shall in Greece be subject to Greek income tax provided that such dividends are deducted from the amount of the company's total net income subject to the income tax on legal entities.*

- 2.2 Op 18 juni 2018 heeft consument een beleggingsrekening bij DeGiro geopend. Haar aandelen Ericsson B, die noteren aan de beurs van Stockholm, zijn naar deze rekening overgeboekt.
- 2.3 DeGiro verleent *execution only* beleggingsdiensten aan consument. In de van toepassing verklaarde algemene voorwaarden heeft DeGiro, voor zover hier relevant, het volgende opgenomen:

*Article 4. Services*

*[...]*

*4.2 Transactions and positions in Financial Instruments*

*The services of DEGIRO are that DEGIRO enables Client to conduct transactions and hold positions in Financial Instruments via the network of brokers, clearing members, counterparties, banks, stock exchanges and other parties with whom DEGIRO has a direct or indirect relationship. DEGIRO will exercise due care in selecting and continuously monitoring the third parties that DEGIRO itself directly involves.*

*[...]*

*4.4 Positions at third parties DEGIRO and SPV will hold all positions in money and Financial Instruments, which Client holds with them, with third parties such as central securities depositaries, central counterparties, custodians, clearing members and prime brokers. The advantages and disadvantages of all positions so held, are for the account and risk of Client. This means that all profits, such as dividend and exchange rate increases, but also all losses, such as exchange rate loss and loss as a result of default or insolvency of a third party will be for the risk and account of Client and will be booked by DEGIRO in the Balance. Where applicable with the deduction of taxes and other mandatory amounts by virtue of Rules and Regulations. More information about the holding of money and Financial Instruments with third parties, can be found in the document Investment Services in the Investment Services Information.*

[...]

*Article 7. Client is responsible for investments*

*7.1 Execution Only*

*DEGIRO does not provide investment advice and does not manage the Balance. All services of DEGIRO are on the basis of Execution Only.*

*Article 15. Miscellaneous*

[...]

*15.9 Tax Client acknowledges that only Client is responsible for the payment of tax and the provision of information to tax authorities where such is required. Where such is required, DeGiro will provide information relating to Client to the tax authorities.*

- 2.4 Op 4 april 2019 heeft DeGiro dividenden uitgekeerd aan consument. Op die uitkering is € 597,06 aan Zweedse dividendbelasting in mindering gebracht. Bij de Zweedse belastingdienst heeft consument verzocht de ingehouden belasting aan haar te restitueren.
- 2.5 Op 3 februari 2020 ontving consument bericht dat de Zweedse belastingdienst bewijs van DeGiro verlangde dat de belasting daadwerkelijk was ingehouden op de dividenduitkering. De documenten die daarvoor dienden te worden overgelegd waren:
- the name of the Swedish trustee
  - deposit number with the Swedish trustee
  - dividend details (bank records), credit advice and/or SWIFT message MT566 showing that the payment agent has received a dividend from the Swedish trustee
- 2.6 Consument heeft de verzochte informatie op 6 februari 2020 bij DeGiro opgevraagd. DeGiro heeft aangegeven de gevraagde informatie niet aan te zullen leveren.
- 2.7 De Zweedse belastingdienst heeft de vordering van consument voor belastingteruggave afgewezen op 25 maart 2020 omdat er onvoldoende informatie door consument is overgelegd.
- 2.8 Op 8 april 2020 is op de aangehouden aandelen door DeGiro opnieuw bronbelasting ingehouden. Dit maal betrof het een bedrag van € 487,46.

### **3. Vordering, klacht en verweer**

#### *Vordering Consument*

- 3.1 Consument vordert medewerking van DeGiro aan het verzoek dat is gedaan aan de Zweedse belastingdienst, of een schadevergoeding ter hoogte van de ingehouden dividendbelasting.

#### *Grondslagen en argumenten daarvoor*

- 3.2 DeGiro heeft automatisch een percentage (30%) bronbelasting ingehouden over het dividend dat aan Consument is uitgekeerd. Consument heeft nooit gevraagd om deze dienst van DeGiro, die dus tegen haar wil wordt uitgevoerd. Ten onrechte weigert DeGiro mee te werken aan de teruggave van deze belasting. Daardoor is tot op heden onduidelijk of DeGiro, of een partij in de keten van afwikkeling, de belasting daadwerkelijk heeft afgedragen aan de bevoegde Zweedse autoriteiten.

Consument heeft gesteld dat zij na de eerste inhouding contact heeft opgenomen met de Zweedse belastingdienst en heeft gevraagd of het klopt dat DeGiro namens haar belasting afdraagt. Die belastingdienst heeft daarbij aangegeven dat die belasting door DeGiro niet is afgedragen in haar naam. Van die belastingdienst vernam Consument dat de partij Euroclear vaak wordt gebruikt door partijen in de afhandeling van dividenden en de inhouding van belastingen daarop. Zij heeft DeGiro verzocht haar Griekse belastingstatus aan die partij door te geven, zodat de belasting in het vervolg niet meer zou worden ingehouden. Consument heeft daarna niet meer van DeGiro gehoord en ging ervan uit dat voor de toekomst de dividenden zonder ingehouden belasting zouden worden uitgekeerd. Ten onrechte is het dividend in 2020 opnieuw met inhouding van 30% bronbelasting uitgekeerd.

Consument betwist niet dat DeGiro of de in artikel 4.4 van de algemene voorwaarden (zie overweging 2.3) bedoelde derde partijen belasting mogen inhouden op ontvangen dividenden. Uit dat artikel volgt echter niet dat DeGiro van die inhouding vervolgens geen bewijs hoeft te geven. Dat bewijs heeft consument nodig om zelf de onverschuldigde belasting terug te vorderen bij de Zweedse belastingdienst. Uit artikel 15.9 van de algemene voorwaarden volgt dat DeGiro verplicht is mee te werken aan een verzoek van consument om de onterecht betaalde belasting terug te vorderen. Slechts met DeGiro heeft consument een contractuele relatie, zodat DeGiro de aangewezen partij is om de informatie te verschaffen die consument nodig heeft om haar te veel betaalde belasting terug te vorderen.

Consument heeft in essentie gesteld dat zij niet kan geloven dat DeGiro dividenden uitkeert met inhouding van belasting, zonder dat er voor consument een mogelijkheid bestaat erachter te komen door welke partij in de keten die belasting is ingehouden. Volgens consument kan het simpelweg niet buiten de verantwoording van DeGiro vallen om bewijs te verschaffen dat het geld is ingehouden.

#### *Verweer van DeGiro*

- 3.3 DeGiro heeft de stellingen van consument gemotiveerd weersproken. Voor zover nodig zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

## **4. Beoordeling**

#### *Niet-bindend advies*

- 4.1 Voordat zij inhoudelijk op de klacht ingaat, zal de Commissie eerst onderzoeken volgens welk recht de klacht moet worden beoordeeld en of zij in deze zaak uitspraak kan doen in de vorm van een bindend of een niet-bindend advies.
- 4.2 De overeenkomst tussen partijen wordt beheerst door Nederlands recht, met uitzondering wettelijke voorschriften in het woonland van de cliënt waarvan bij overeenkomst niet kan worden afgeweken (zie artikel 17.4 van de Voorwaarden Beleggingsdiensten, geciteerd in 2.2 hiervoor). Van belang is verder dat op grond van artikel 6 lid 2 van de Rome I-verordening (Verordening (EG) nr. 593/2008) de overeenkomst wordt beheerst door het recht van de woonplaats van de consument – in dit geval Grieks recht – voor zover dat recht hem meer bescherming biedt. De verordening heeft rechtstreekse werking en is van dwingend recht, zodat daarvan niet in het nadeel van een consument mag worden afgeweken.
- 4.3 Op grond van artikel 43.2 van het reglement beoordeelt de Commissie klachten naar Nederlands recht. De Commissie kan niet vaststellen of de genoemde mogelijkheid zich hier voordoet dat het recht van de woonplaats van Consument – Grieks recht – voorschriften bevat waarvan in dit geval niet kan worden afgeweken of dat het Griekse recht Consument meer bescherming biedt. Dit betekent dat Consument de mogelijkheid moet behouden zijn klacht in volle omvang aan de gewone rechter voor te leggen. De Commissie doet daarom uitspraak in de vorm van een niet-bindend advies.

#### *Inhoudelijk oordeel*

- 4.4 In eerdere uitspraken over teruggave van dividendbelasting (vgl. de uitspraken met nummer 2018-383, 2020-235 en 2020-266) is overwogen dat een beleggingsonderneming de omvang van haar dienstverlening mag bepalen.

Daarvan uitgaande mag een beleggingsonderneming in haar contract met een klant bepalen dat het assisteren bij een verzoek om teruggave van dividendbelasting niet tot haar dienstverlening behoort. Op dit uitgangspunt kan echter een uitzondering worden gemaakt als de beleggingsonderneming de gevraagde medewerking naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet had mogen weigeren. Een voorbeeld is dat van de beleggingsonderneming slechts een kleine zuiver administratieve handeling wordt gevraagd terwijl het weigeren daarvan aanzienlijk nadeel voor de cliënt veroorzaakt. Zie daarvoor Commissie van Beroep Kifid, nr. 2021-0002).

- 4.5 De Commissie van Beroep heeft uiteengezet dat een redelijke uitleg van de door DeGiro gehanteerde voorwaarden, gelet op de aard van de dienstverlening en de daarbij betrokken belangen, met zich brengt dat DeGiro gehouden is het verzoek van consument tot assistentie bij een verzoek tot teruggave van dividendbelasting in te willigen, in geval (a) consument daarvan afhankelijk is om een deel van de ingehouden belasting uitbetaald te kunnen krijgen, (b) inwilliging van het verzoek geen noemenswaardige administratieve last voor DeGiro meebrengt en (c) het kunnen voldoen aan het verzoek geen fiscale kennis en ervaring bij DeGiro vereist.
- 4.6 De commissie is van oordeel dat aan ad a. en c. is voldaan. Het staat in dit geval niet ter discussie dat consument afhankelijk is van de medewerking van DeGiro om de bronbelasting terug te vorderen, terwijl het ook hier niet gaat om fiscale dienstverlening, maar om een opgave van wat er feitelijk heeft plaatsgevonden.
- 4.7 Voor wat de in ad b. genoemde omstandigheid betreft, is de commissie echter van oordeel dat deze anders is dan in het geval waarover door de Commissie van Beroep werd beslist. Het ging in dat geval om vereisten die de Franse belastingdienst stelde aan teruggave van belasting. Uit overweging 5.6 van die uitspraak van de Commissie van Beroep blijkt dat van DeGiro slechts werd verlangd dat zij op een formulier zou verklaren dat er een bedrag door haar was uitgekeerd waarop bronbelasting was ingehouden. Deze informatie is bij haar bekend waardoor de gevraagde verklaring op zichzelf geen noemenswaardige administratieve last oplevert.
- 4.8 Naar het oordeel van de commissie ligt een en ander in de onderhavige omstandigheden anders. Uit de in overweging 2.5 geciteerde documenten die door de Zweedse belastingdienst worden opgevraagd om zekerheid te verkrijgen dat de ingehouden bronbelasting daadwerkelijk betaald is, blijkt dat deze belastingdienst anders te werk gaat dan haar Franse evenknie. De verplichting tot aanlevering van deze gegevens zou naar het oordeel van de commissie een onevenredige last opleveren voor DeGiro.

Immers zou DeGiro zeker moeten stellen dat de door de Zweedse belastingautoriteit verlangde verklaring in de vorm van een 'tax voucher' voldoet aan de eisen van de toepasselijke regelgeving, waarvoor medewerking van derde partijen in de bewaarketen nodig is.

4.9 De commissie concludeert dat de vordering van consument dient te worden afgewezen.

## **5. Beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.*

*U kunt, binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak, bij de Voorzitter van de Geschillencommissie Financiële Dienstverlening schriftelijk een verzoek indienen tot herstel van kennelijke vergissingen in de uitspraak. U moet daarbij met name denken aan correctie van reken- of schrijffouten en verbetering van namen en data. De volledige procedure met de termijnen die daarbij in acht moeten worden genomen staat beschreven in artikel 40 van het Reglement.*