

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0172  
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. dr. D.P.C.M. Hellegers,  
mr. dr. M.D.H. Nelemans, leden, en mr. S. Brugts, secretaris)**

Klacht ontvangen op	: 29 juli 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak	: 19 februari 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering toegewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

## **Samenvatting**

Registratie persoonsgegevens. De bank heeft de persoonsgegevens van de consument opgenomen in de Gebeurtenissenadministratie en het Intern Verwijzingsregister in verband met betrokkenheid bij fraude bij een kredietaanvraag. De consument heeft betwist dat zij betrokken is bij de fraude en vordert verwijdering van haar persoonsgegevens uit deze interne registers. De commissie oordeelt dat de betrokkenheid van de consument bij de fraude niet is komen vast te staan. Van een zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld, zoals dat vereist is voor de registratie van strafrechtelijke persoonsgegevens, is geen sprake. De bank moet de persoonsgegevens van de consument uit de registers verwijderen.

### **I. De procedure**

- 1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) de klachtbrief van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument van 21 augustus 2020 en 3) het verweerschrift van de bank.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 17 december 2020. De consument heeft daaraan telefonisch deelgenomen en de gemachtigde van de consument, de heer mr. dr. G.P. Dayala, door middel van videobellen. Ook de bank heeft aan de hoorzitting deelgenomen door middel van videobellen.
- 1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daardoor bindend. Dat betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument hield een betaalrekening (hierna: de betaalrekening) aan bij de bank.
- 2.2 In april 2019 heeft de consument Autobedrijf A.S. Hülters B.V. in Apeldoorn (hierna: het autobedrijf) bezocht om een auto te bekijken die zij zou willen leasen. De consument heeft bij het autobedrijf een aanvraag voor een financiering van een auto (hierna: de kredietaanvraag) ingediend. Bij de kredietaanvraag heeft de consument een rekeningafschrift van de betaalrekening over de periode 1 april 2019 tot en met 30 april 2019 (hierna: het rekeningafschrift) gevoegd.
- 2.3 Op 15 augustus 2019 heeft de bank de persoonsgegevens van de consument voor de duur van acht jaren geregistreerd in de Gebeurtenissenadministratie en het Intern Verwijzingsregister (hierna: IVR).
- 2.4 Op 15 augustus 2019 heeft de bank aan de consument een brief gestuurd. Hierin staat:

*“(...) Bij de aanvraag van een product bij een andere financiële instelling is door u een afschrift van uw ING rekening ingediend. ING is verzocht om de juistheid van het afschrift te controleren. Hierbij is gebleken dat het afschrift niet overeenkomt met onze administratie. Daarom vermoeden wij dat er sprake is van fraude. ING is voornemens om de relatie met u te beëindigen op grond van geschaad vertrouwen.*

### **Blokkade Betaalrekening(en) en registratie Interne Verwijzingsregister**

*Uw Betaalrekening(en) zijn inmiddels geblokkeerd en ook eventueel bijbehorende producten kunt u niet meer gebruiken. Daarnaast registreren wij uw gegevens in het Interne Verwijzingsregister voor een periode van 8 jaar. Hierin staan gegevens van personen die hebben gefraudeerd of op een andere manier een risico vormen voor ING. (...)”*

- 2.5 Op 20 augustus 2019 heeft de consument aan de bank een brief gestuurd. Hierin staat:

*“(...) Hierbij wil ik [consument] geboren op (...) wonende (...) een bezwaar indienen omdat ik het niet eens ben met de registratie in het Intern verwijzings en Incidentenregister.*

*Ik heb inderdaad een aanvraag gedaan voor een financiering van een auto, dit is gegaan via de firma Autobedrijf A.S. Hulters B.V. gevestigd op de Stationsstraat 147 te Apeldoorn. (...)*

*In de eerste instantie was ik geïnteresseerd in een auto die de bovengenoemd firma te koop had aangeboden. Helaas was de auto waar ik interesse in had verkocht.*

*Een medewerker genaamd [naam medewerker] had een alternatief voor mij door tegen een commissie een auto bij een collega bedrijf aan te schaffen. Deze medewerker zou hiervoor zorg dragen.*

*Ik heb hierop mijn documentatie wat nodig zou zijn voor de aanvraag afgegeven aan deze medewerker.*

*Ik wil benadrukken dat ik originele documenten heb verstrekt aan de medewerker die vervolgens direct kopieën heeft gemaakt. Daarna zou hij de aanvraagprocedure zelf afhandelen aangezien ik een commissie aan hem verschuldigd zou zijn. De auto zou na goedkeuring ook bij hem afgeleverd worden waarna ik de bij Autobedrijf A.S. Hulsters B.V. kon ophalen. Er zou contact met mij opgenomen worden zodra alles rond zou zijn.*

*Bij deze wil ik dan aangeven dat ik niemand onjuiste of vervalste documenten heb aangeleverd ook heb ik geen toestemming aan een andere partij hiervoor gegeven. (...)*

2.6 Op 8 oktober 2019 heeft de bank aan de consument een brief gestuurd. Hierin staat:

*“(...) Uit onderzoek is gebleken dat er een krediet is aangevraagd met gemanipuleerde Afschriften. Er zijn gegevens aangepast en weggelaten. Hierdoor is er een onjuiste (misleidende) voorstelling van de werkelijkheid gegeven, met als doel een lening te verkrijgen. (...)”*

*(...) Dit betekent dat per vandaag de in genoemde brief vermelde maatregelen in werking treden. De Betaalrekening die u bij de ING aanhoudt wordt door ons beëindigd. (...)”*

2.7 Op 14 november 2019 heeft de advocaat van de consument (hierna: de advocaat) aan de bank een brief gestuurd en – kort samengevat – bezwaar gemaakt tegen de registraties. In de brief staat:

*“(...) **MOTIVERING VAN HET BEROEP***

- 1. Belanghebbende is van oordeel dat ten onrechte zij is geplaatst in intern verwijzings- en antecedentenregister.*
- 2. Belanghebbende is van oordeel dat misbruik is gemaakt van haar afschriften, nadat zij zulks in vertrouwen had afgestaan aan het autobedrijf in bezwaarfase genoemd.*
- 3. Belanghebbende treft geen blaam en de daad valt haar niet toe te rekenen. Er is ook geen sprake van opzet dan wel enige verwijtbaarheid, zodat haar onschuldpresumptie dient te worden geëerbiedigd. (...)”*

2.8 Op 11 maart 2020 heeft de consument bij de politie aangifte gedaan van fraude. In het proces-verbaal van aangifte staat:

*“(...) In april 2019 heb ik via internet bij het bedrijf Hulsters BV aan de stationsstraat 47 te Apeldoorn een aanvraag gedaan voor een lease auto. In april 2019 ben ik bij Hulsters BV langs gegaan om de auto te bekijken. Ik werd te woord gestaan door een vriendelijke man, die zichzelf [naam medewerker] noemde. (...)”*

*[naam medewerker] vertelde mij dat ze de auto die ik wilde leasen niet meer hadden. [naam medewerker] bood mij een andere auto aan. Dit was een duurdere versie. Ik wilde de duurdere auto wel leasen. [naam medewerker] nam mij mee naar het kantoor.*

*In het kantoor moest ik een aantal gegevens achter laten. Ik moest onder andere een aantal bankafschriften inleveren. Dit heb ik gedaan van mijn rekeningnummer [nummer betaalrekening].*

*[naam medewerker] vertelde mij dat het allemaal in orde zou komen en dat ik een mail zou krijgen.*

*In mei 2019 kreeg ik een brief van het bedrijf Alfam. In de brief stond dat ik gefraudeerd zou hebben met mijn afschriften. Ik schrok, ik had dit niet gedaan. (...) Ik weet niet wat voor fraude er precies gepleegd is met mijn afschriften. (...)*”

2.9 Op 28 mei 2020 heeft de bank aan de advocaat een brief gestuurd. Hierin staat:

*“(...) Als rekeninghouder is en blijft uw cliënte verantwoordelijk voor haar eigen documenten en gegevens . Ook wanneer zij deze documenten en gegevens beschikbaar stelt aan een derde, zoals in dit geval heeft plaatsgevonden, draagt zij daarvoor de verantwoordelijkheid. Het beschikbaar stellen van documenten aan een derde is namelijk in strijd met de zorgplicht die uw cliënte heeft als rekeninghouder.*

*(...) Wij zien na bestudering van het onderhavige dossier en gezien al hetgeen hiervoor is aangegeven dan ook geen aanleiding om de maatregelen die de afdeling Fraude & Cybersecurity heeft genomen ongedaan te maken. (...)*”

*De klacht en vordering van de consument*

2.10 De consument vordert dat de bank haar persoonsgegevens verwijdert uit het IVR.

2.11 De consument heeft zich op het standpunt gesteld dat de registratie van haar persoonsgegevens in het IVR onterecht is. Daartoe heeft zij de volgende argumenten aangevoerd:

- De consument heeft niet onzorgvuldig gehandeld en treft geen blaam. De consument heeft aan het autobedrijf de documenten verstrekt die nodig waren voor de kredietaanvraag. Blijkens het overgelegde proces-verbaal van aangifte is genoegzaam uiteengezet wat zich daadwerkelijk heeft afgespeeld.
- De consument heeft nooit een vervalst document, te weten een bankrekeningafschrift, aan derden verstrekt of zich daarvan bediend. De documenten zijn vervalst na verstrekking door de consument aan het autobedrijf en de consument was daarvan niet op de hoogte.
- De consument heeft een juist gebruik gemaakt van de betaalrekening. Het misbruik is door derden geschied, zonder dat haar enig verwijt kan worden gemaakt.
- Pas nadat de kredietaanvraag werd afgewezen en de consument daarvan te horen kreeg nadat de bank dreigde met het opheffen van de betaalrekening, heeft zij de bank van de vervalsing op de hoogte gesteld.

*Het verweer van de bank*

2.12 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

*Waar gaat deze zaak over?*

3.1 Aan de commissie ligt de vraag voor of de bank de persoonsgegevens van de consument mocht registreren in het IVR. De commissie is van oordeel dat dat niet het geval is en zal dat hierna toelichten.

*Wat is het juridisch kader voor registratie van persoonsgegevens in het IVR en de Gebeurtenisadministratie?*

3.2 Vaststaat dat de registratie van de persoonsgegevens van de consument in het IVR dateert van ná de inwerkingtreding van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG) op 25 mei 2018. De bank heeft de consument immers in haar brief van 15 augustus 2019, hiervoor opgenomen onder 2.3, geïnformeerd over de registratie van haar persoonsgegevens in het IVR, en dat is na de inwerkingtreding van de AVG. Op de verwerking van de persoonsgegevens van de consument zijn daarom de AVG en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: UAVG) van toepassing. Zie ook Geschillencommissie Kifid nrs. 2020-029 en 2020-170.

3.3 In de onderhavige zaak staat de verwerking van *strafrechtelijke* persoonsgegevens ter discussie. De bank heeft de persoonsgegevens van de consument immers in het IVR geregistreerd in verband met beweerdelijke betrokkenheid van de consument bij fraude. Volgens artikel 10 AVG in verbinding met artikel 6 lid 1 aanhef en onderdeel f AVG is de verwerking van strafrechtelijke persoonsgegevens rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is 'voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke' (in dit geval de bank), behalve wanneer de belangen of grondrechten van de betrokkene (in dit geval de consument) zwaarder wegen dan die belangen. Bovendien mogen persoonsgegevens van strafrechtelijke aard volgens artikel 33 lid 2 aanhef en onderdeel b van de UAVG worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt 'ter bescherming van zijn belangen', voor zover het gaat om strafbare feiten die jegens de verwerkingsverantwoordelijke zijn gepleegd.

3.4 Volgens de Hoge Raad geldt bovendien als uitgangspunt voor de verwerking van *strafrechtelijke* persoonsgegevens dat deze gegevens in voldoende mate moeten vaststaan.

Het moet gaan om zodanig concrete feiten en omstandigheden dat zij een als strafbaar feit te kwalificeren bewezenverklaring in de zin van artikel 350 van het Wetboek van Strafvordering kunnen dragen. Een strafrechtelijke veroordeling is niet vereist, maar anderzijds is de enkele verdenking van betrokkenheid bij een strafbaar feit in de zin van een redelijk vermoeden van schuld, zoals dat kan blijken uit een aangifte, niet voldoende. Als maatstaf heeft te gelden of de vastgestelde gedragingen een ‘zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld’ opleveren in die zin dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan. Zie Hoge Raad 29 mei 2009, ECLI:NL:HR:2009:BH4720, overweging 4.4. Deze maatstaf is ook van toepassing op registraties van strafrechtelijke persoonsgegevens in de Gebeurtenissenadministratie en het IVR. Dat het gedrag in voldoende mate moet vaststaan vloeit niet voort uit de aard van het register, maar uit de *strafrechtelijke* aard van de geregistreerde persoonsgegevens. Zie Gerechtshof Den Haag 15 december 2015, ECLI:GHDHA:2015:3815 overweging 8.2 en Geschillencommissie Kifid nr. 2016-061 onder 4.6.

- 3.5 Het IVR is gekoppeld aan de Gebeurtenissenadministratie. Deze registers vormen het *interne* waarschuwingssysteem van de bank en de groep financiële ondernemingen waarvan de bank deel uitmaakt. De Gebeurtenissenadministratie is een register van (persoons)gegevens, die daarin zijn verwerkt omdat zij van belang zijn voor de veiligheid en integriteit van de financiële instelling en om die reden ‘speciale aandacht’ behoeven. De Gebeurtenissenadministratie wordt beheerd en is in te zien door de afdeling Veiligheidszaken van de Bank. In het IVR kunnen de verwijzingsgegevens van de betrokkene worden opgenomen zodat de eigen organisatie opmerkelijk wordt gemaakt op de persoon die was betrokken bij een ‘gebeurtenis’. Opname van gegevens in het IVR betekent dat de gegevens ook in de Gebeurtenissenadministratie zijn opgenomen. De commissie gaat er daarom vanuit dat met de vordering tot verwijdering van de persoonsgegevens van de consument uit het IVR ook is bedoeld de verwijdering van haar persoonsgegevens uit de Gebeurtenissenadministratie.

*Mocht de bank de persoonsgegevens van de consument registreren in het IVR en de Gebeurtenissenadministratie?*

- 3.6 Tussen partijen is niet in geschil *dat* het rekeningafschrift vervalst is. De bank heeft gesteld dat uit controle is gebleken dat het rekeningafschrift niet origineel was en op verschillende plaatsen was aangepast. Volgens de bank is een aanzienlijk aantal mutaties die op het originele rekeningafschrift staan, weggelaten op het exemplaar dat met de kredietaanvraag is meegestuurd. De bank heeft toegelicht dat het origineel uit elf pagina’s bestaat en het aangepaste exemplaar uit vier pagina’s. Daarnaast komen volgens de bank de begin- en eindsaldi niet overeen en staat op het originele rekeningafschrift bij de bijschrijving van een bedrag van € 3.466,67 de tekst ‘SVB Dienstverlening PGB’ en op het gemanipuleerde rekeningafschrift uitsluitend de tekst ‘SVB’. De consument heeft dat niet betwist.

Ter discussie staat of de door de bank gestelde feiten en omstandigheden een ‘zwaardere verdenking dan een redelijk vermoeden van schuld’ aan de fraude opleveren in die zin dat in voldoende mate vaststaat dat de consument hierbij betrokken was. Het is aan de bank om dat te bewijzen.

- 3.7 De bank heeft zich op het standpunt gesteld dat de consument *betrokken* is bij de fraude. Volgens de bank heeft de consument een krediet aangevraagd met een gemanipuleerd rekeningafschrift. Daardoor heeft de consument volgens de bank een onjuiste voorstelling van de werkelijkheid gegeven met als doel een krediet te verkrijgen. Ter onderbouwing van de betrokkenheid van de consument bij de fraude heeft de bank aangevoerd dat het onwaarschijnlijk is dat het autobedrijf zonder medeweten en toestemming van de consument het rekeningafschrift heeft vervalst, omdat de consument degene is die belang heeft bij de verstrekking van het krediet voor de aanschaf van een auto. Verder heeft de consument volgens de bank gesuggereerd dat zij een inkomen van € 3.466,67 uit een loondienstbetrekking had. Op het rekeningafschrift is hiertoe bij de bijschrijving van een bedrag van € 3.466,67 de tekst ‘Dienstverlening PGB’ verwijderd om te verhullen dat het om een persoonsgebonden budget gaat. Daarnaast heeft de consument bij de kredietaanvraag geen salarisstrook over de maand april 2019 gevoegd, maar een overzicht van een persoonsgebonden budget (hierna: PGB-overzicht) van de Sociale Verzekeringsbank (hierna: de SVB). Volgens de bank staat het PGB-overzicht bovendien niet op naam van de consument, maar op naam van een familielid. Ook vindt de bank het opvallend dat de consument pas vier maanden na de fraude hiervan aangifte heeft gedaan bij de politie. Volgens de bank is en blijft de consument verantwoordelijk voor haar eigen documenten en gegevens, ook als zij deze beschikbaar stelt aan derden. Volgens de bank is het beschikbaar stellen van documenten aan derden in strijd met de zorgplicht die de consument heeft als houder van de betaalrekening. Daartegenover heeft de consument elke betrokkenheid bij de fraude betwist. De consument heeft het standpunt ingenomen dat – kort samengevat – het rekeningafschrift is vervalst *nadat* zij dit aan het autobedrijf had verstrekt en dat zij niet van de fraude op de hoogte was. Volgens de consument is de fraude ‘haar overkomen.’
- 3.8 De commissie is van oordeel dat de bank ten tijde van de registraties van de persoonsgegevens van de consument niet de conclusie heeft mogen trekken dat de consument betrokken was bij de fraude. Van belang daarbij is dat de consument ter zitting heeft verklaard dat zij bij haar bezoek aan het autobedrijf kopieën heeft laten maken van haar paspoort, het rekeningafschrift en het PGB-overzicht. Naar het oordeel van de commissie had van de bank verwacht mogen worden dat zij in dit verband onderzoek zou verrichten naar de rol van het autobedrijf. Niet gesteld of gebleken is dat de bank dat heeft gedaan. Dat het autobedrijf het rekeningafschrift heeft vervalst en dat de consument hierin geen rol heeft gespeeld, kan dan ook niet worden uitgesloten.



Daar komt bij dat de consument in dit verband heeft verklaard dat zij aan het autobedrijf een commissie verschuldigd zou zijn als het autobedrijf ten behoeve van de consument een auto bij een collega-autobedrijf zou aanschaffen. Kennelijk had ook het autobedrijf er belang bij dat de consument de kredietaanvraag zou indienen.

- 3.9 Voor het oordeel dat de betrokkenheid van de consument bij de fraude onvoldoende is komen vast te staan, is verder van belang dat de consument op de zitting heeft verklaard dat zij circa twee jaren geleden haar voornamen heeft laten veranderen en dat de initiaal 'A' op het PGB-overzicht nog haar 'oude' initiaal was. De advocaat heeft in dit verband ter zitting verklaard dat hij de naamswijzigingsprocedure bij de rechtbank voor de consument heeft verzorgd. Dat op het PGB-overzicht andere initialen staan dan de initialen die de consument nu heeft, is hiermee niet verdacht te noemen. Verder is van belang dat de aanduiding 'maandloon' op het PGB-overzicht volgens de consument een term is die de SVB zélf heeft gehanteerd. De bank heeft dat niet betwist. Dat de consument de inkomsten als genoemd op het PGB-overzicht heeft aangeduid als 'salaris' kan daarmee niet als verdacht worden gekwalificeerd. Dat klemt te meer nu de consument ter zitting heeft verklaard dat zij de verzorging van haar zieke dochter ziet als haar werk en het persoonsgebonden budget als haar salaris.
- 3.10 Dat de consument pas na vier maanden na de fraude aangifte heeft gedaan bij de politie kan evenmin tot een ander oordeel leiden. Ter zitting heeft de consument in dit verband verklaard dat het erg lang heeft geduurd alvorens zij van ALFAM, de organisatie waar de kredietaanvraag is ingediend, heeft vernomen waarvan zij haar een verwijt maakt. De commissie vindt dat een plausibele verklaring.
- 3.11 Al het voorgaande betekent dat onvoldoende is komen vast te staan dat de consument door met een gemanipuleerd rekeningafschrift een krediet aan te vragen een onjuiste voorstelling van de werkelijkheid heeft gegeven met als doel een krediet te verkrijgen. Daaruit volgt dat de registraties van de persoonsgegevens van de consument niet voldoen aan de hiervoor onder 3.4 omschreven maatstaf dat de te verwerken strafrechtelijke persoonsgegevens in voldoende mate moeten vaststaan. Dat betekent dat de bank verplicht is de persoonsgegevens van consument uit het IVR en de Gebeurtenissenadministratie te verwijderen.

#### *Conclusie*

- 3.12 De conclusie is dat de bank verplicht is om de persoonsgegevens van de consument te verwijderen uit de Gebeurtenissenadministratie en het IVR.



#### **4. De beslissing**

De commissie beslist dat de bank binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, de persoonsgegevens van de consument uit de Gebeurtenissenadministratie en het IVR verwijdert.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

## **Bijlage(n) - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving**

### **Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)**

#### **Artikel 6 AVG**

1. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
  - a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
  - b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
  - c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
  - d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;
  - e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
  - f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

2. (...)
3. (...)
4. (...)

#### **Artikel 10 AVG**

Persoonsgegevens betreffende strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen mogen op grond van artikel 6, lid 1, alleen worden verwerkt onder toezicht van de overheid of indien de verwerking is toegestaan bij Unierechtelijke of lidstaatrechtelijke bepalingen die passende waarborgen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bieden. Omvattende registers van strafrechtelijke veroordelingen mogen alleen worden bijgehouden onder toezicht van de overheid.

## **Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (UAVG)**

### **Artikel 33**

1. Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt, indien:
  - a) de verwerking geschiedt door organen die krachtens de wet zijn belast met de toepassing van het strafrecht, dan wel door verwerkingsverantwoordelijken die deze hebben verkregen krachtens de Wet politiegegevens of de Wet justitiële en strafvorderlijke gegevens;
  - b) de verwerking geschiedt door en ten behoeve van publiekrechtelijke samenwerkingsverbanden van verwerkingsverantwoordelijken of groepen van verwerkingsverantwoordelijken, indien:
    - 1°. de verwerking noodzakelijk is voor de uitvoering van de taak van deze verwerkingsverantwoordelijken of groepen van verwerkingsverantwoordelijken; en
    - 2°. bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad; of
  - c) de verwerking noodzakelijk is in aanvulling op de verwerking van gegevens over gezondheid, bedoeld in artikel 30, derde lid, aanhef en onderdeel a, met het oog op een goede behandeling of verzorging van de betrokkene.
2. Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen worden verwerkt door de verwerkingsverantwoordelijke die deze gegevens ten eigen behoeve verwerkt:
  - a) ter beoordeling van een verzoek van betrokkene om een beslissing over hem te nemen of aan hem een prestatie te leveren; of
  - b) ter bescherming van zijn belangen, voor zover het gaat om strafbare feiten die zijn of op grond van feiten en omstandigheden naar verwachting zullen worden gepleegd jegens hem of jegens personen die in zijn dienst zijn.
3. Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard over personeel in dienst van de verwerkingsverantwoordelijke mogen uitsluitend worden verwerkt, indien dit geschiedt overeenkomstig regels die zijn vastgesteld in overeenstemming met de procedure bedoeld in de Wet op de ondernemingsraden.
4. Persoonsgegevens van strafrechtelijke aard mogen ten behoeve van derden worden verwerkt:
  - a) door verwerkingsverantwoordelijken die optreden krachtens een vergunning op grond van de Wet particuliere beveiligingsorganisaties en recherchebureaus;
  - b) indien deze derde een rechtspersoon is die in dezelfde groep is verbonden als bedoeld in artikel 24b van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek; of
  - c) indien de Autoriteit persoonsgegevens met inachtneming van het vijfde lid een vergunning voor de verwerking heeft verleend.

5. Een vergunning als bedoeld in het vierde lid, onderdeel c, kan slechts worden verleend, indien de verwerking noodzakelijk is met het oog op een zwaarwegend belang van derden en bij de uitvoering is voorzien in zodanige waarborgen dat de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene niet onevenredig wordt geschaad. Aan de vergunning kunnen voorschriften worden verbonden.

### **Wetboek van Strafvordering (Sv)**

#### **Artikel 350 Sv**

Indien het onderzoek in artikel 348 bedoeld, niet leidt tot toepassing van artikel 349, eerste lid, beraadslaat de rechtbank op den grondslag der telastlegging en naar aanleiding van het onderzoek op de terechtzitting over de vraag of bewezen is dat het feit door den verdachte is begaan, en, zoo ja, welk strafbaar feit het bewezen verklaarde volgens de wet oplevert; indien wordt aangenomen dat het feit bewezen en strafbaar is, dan beraadslaat de rechtbank over de strafbaarheid van den verdachte en over de oplegging van straf of maatregel, bij de wet bepaald.