

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0223
(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. D.M.A. Gerdes, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 9 juni 2020
Ingediend door : De consument
Tegen : DeGiro B.V., gevestigd in Amsterdam, verder te noemen DeGiro
Datum uitspraak : 5 maart 2021
Aard uitspraak : Niet-bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

Dividendbelasting. Niet gebleken dat DeGiro heeft gehandeld in strijd met een verplichting tot informatieverstrekking of tot medewerking aan een teruggaveverzoek.

I. De procedure

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en de door partijen ingediende stukken inclusief bijlagen. Dat zijn de klacht, het verweerschrift en de reacties van de consument van 11 september en 26 oktober 2020.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil verkort kan worden behandeld als bedoeld in artikel 32 van haar reglement.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft een beleggingsrekening bij DeGiro. Hij woont in Zweden en is daar belastingplichtig.
- 2.2 In 2019 heeft de consument voor een bedrag van SEK 4.962,- dividend ontvangen op aandelen die hij aanhield op deze beleggingsrekening. Op dit dividend heeft DeGiro wegens dividendbelasting een bedrag van SEK 1.489,- ingehouden.
- 2.3 De Zweedse belastingdienst heeft aan de consument medegedeeld dat zij het door DeGiro ingehouden bedrag niet als door hem betaalde dividendbelasting erkent en nogmaals dividendbelasting voor een bedrag van SEK 1.489,- geheven.
- 2.4 Op de overeenkomst tussen de consument en DeGiro zijn de Voorwaarden Beleggingsdiensten van toepassing.

Daarin staat:

“(...) 15.9 Belastingen

Cliënt is verantwoordelijk voor de betaling van belasting en het waar nodig of verplicht verstrekken van informatie met betrekking tot het Giraal Tegoed aan de belastingdienst. Waar zij daartoe is verplicht zal DeGiro informatie met betrekking tot Cliënt verstrekken aan de relevante belastingautoriteiten. (...)”

- 2.5 De consument heeft een teruggaveformulier van de Zweedse belastingdienst overgelegd. Daarin staat:

“(...) Claim for repayment of Swedish tax on dividends

(...)

Information

A claim for repayment should contain all information asked for in this form.

(...)

The form must be accompanied by the appropriate certificates of deduction of Swedish tax on dividends. (...)”

Klacht, vordering en verweer

- 2.6 De consument vordert dat DeGiro wordt veroordeeld:

- (a) de documenten vereist voor zijn teruggaveverzoek aan de consument te verstrekken, althans
- (b) hem een bedrag van SEK 1.489,- te vergoeden.

- 2.7 Aan zijn vorderingen legt de consument ten grondslag dat DeGiro heeft verzuimd hem duidelijk te wijzen op het risico van dubbele belastingheffing en ook heeft nagelaten hem te assisteren bij zijn teruggaveverzoek.
- 2.8 DeGiro heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

- 3.1 In deze zaak gaat het om de vraag of DeGiro de consument had moeten wijzen op (complicaties in verband met) de dividendbelasting en had moeten assisteren bij een teruggaveverzoek.

- 3.2 Op het punt van informatieverstrekking voert de consument aan dat DeGiro bekend was met dit probleem omdat zij bij het *investeringsparkonto*, een in Zweden aangeboden product, haar klanten enige tijd een vergoeding heeft betaald in verband met dividendbelasting. Verder stelt hij dat het hier niet gaat om een buitenlandse belastingdienst, omdat hij in Zweden woont en een rekening heeft bij de Zweedse vestiging van DeGiro, en dat informatie over dividendbelasting tot het minimum van dienstverlening zou moeten behoren.
- 3.3 Beoordeeld moet worden of DeGiro verplicht was de consument informatie over Zweedse dividendbelasting te verstrekken. De commissie constateert dat een dergelijke verplichting niet voortvloeit uit de relevante wettelijke bepalingen (vgl. artikel 4:20 van de Wet op het financieel toezicht, artikel 58 van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft en artikel 48 Gedelegeerde Verordening (EU) 2017/565). Deze wettelijke verplichtingen hebben tot doel de consument in algemene zin te informeren over de verschillende soorten financiële instrumenten. Informatie over een specifiek aandeel, waaronder een uitleg van het geldend fiscaal regime, is te vinden in een prospectus als bedoeld in Richtlijn 2003/71/EG. Het is de verantwoordelijkheid van de uitgevende instelling deze informatie te verschaffen. Als een prospectus is gepubliceerd moet een beleggingsonderneming haar (niet-professionele) klanten daarop wijzen op grond van artikel 48 lid 3 van de genoemde Gedelegeerde Verordening.
- 3.4 Een nadere verplichting tot voorlichten over dividendbelasting staat ook niet in de overeenkomst tussen partijen. De consument verwijst naar artikel 15.9 van de Voorwaarden Beleggingsdiensten (zie 2.4 hiervoor), maar uit deze bepaling blijkt alleen dat DeGiro, als zij aan een belastingdienst informatie over een klant moet verstrekken, die verplichting zal naleven. Een verplichting tot het informeren van klanten of tot medewerking aan een teruggaveverzoek kan daaruit niet worden afgeleid.
- 3.5 De vraag of klanten moeten worden bijgestaan bij een teruggaveverzoek is aan de orde gekomen in eerdere Kifid-uitspraken (vgl. de uitspraken met nummer 2018-383, 2020-235, 2020-266 en 2020-699). Daarin is overwogen dat een beleggingsonderneming de omvang van haar dienstverlening mag bepalen en in haar contract met een klant mag opnemen dat assistentie bij een teruggaveverzoek niet tot haar dienstverlening behoort. Op dit uitgangspunt kan uitzondering worden gemaakt als de beleggingsonderneming de gevraagde medewerking naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet mag weigeren. Een voorbeeld is dat de beleggingsonderneming slechts een kleine zuiver administratieve handeling hoeft te verrichten terwijl het weigeren aanzienlijk nadeel veroorzaakt. Dit blijkt uit de uitspraak van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (hierna: Commissie van Beroep) met nummer 2021-0002 en de uitspraak van de commissie met nummer 2021-0160.

- 3.6 In de genoemde uitspraak legt de Commissie van Beroep uit dat een redelijke uitleg van DeGiro's voorwaarden, wegens de aard van de dienstverlening en de betrokken belangen, meebrengt dat DeGiro een verzoek van een klant tot assistentie bij een teruggaveverzoek moet inwilligen als (a) de klant daarvan afhankelijk is om een deel van de ingehouden belasting uitbetaald te krijgen, (b) inwilliging van het verzoek slechts een geringe administratieve last meebrengt en (c) voldoen aan het verzoek geen fiscale kennis en ervaring bij DeGiro vereist.
- 3.7 De commissie constateert dat in deze zaak aan voorwaarde (a) en (c) is voldaan. Uit de stukken volgt immers dat de consument afhankelijk is van DeGiro's medewerking om teruggave te verkrijgen. Ook gaat het hier niet om fiscale dienstverlening, maar om een opgave van wat feitelijk heeft plaatsgevonden.
- 3.8 Bij de omstandigheid genoemd onder (b) is het volgende van belang. In de zaak bij de Commissie van Beroep ging het om eisen die de Franse belastingdienst aan teruggave stelt en was DeGiro alleen verzocht op een formulier te verklaren dat zij een bedrag had uitgekeerd waarop bronbelasting was ingehouden; die informatie was haar bekend zodat de gevraagde verklaring geen noemenswaardige administratieve last opleverde, aldus de Commissie van Beroep. Maar in deze zaak ligt het op dit punt anders. Uit het formulier dat de consument overlegt (zie 2.5 hiervoor) blijkt dat de verzoeker om teruggave, met het teruggaveformulier, de daarvoor bestemde verklaring van inhouding van Zweedse dividendbelasting ('the appropriate certificates of deduction of Swedish tax on dividends') moet meesturen. Zoals overwogen in een recente uitspraak (uitspraak van de commissie met nummer 2021-0160) verlangt de Zweedse belastingdienst met deze verklaring in wezen een 'tax voucher', wat voor DeGiro meebrengt dat zij aan de eisen van toepasselijke regelgeving moet voldoen. Met andere woorden, de van DeGiro gevraagde verklaring zou meer werkzaamheden vereisen dan een geringe administratieve last. Aan de voorwaarde onder (b) is daarom niet voldaan.
- 3.9 Gezien het voorgaande is niet gebleken dat DeGiro in strijd met verplichtingen jegens de consument heeft gehandeld. De vorderingen zullen daarom worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen van de consument af.

Deze uitspraak is niet-bindend omdat de beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na verzending van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Verder kunt u, binnen een maand na verzending van de uitspraak, schriftelijk verzoeken de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist op alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.