

**Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0367
(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter, mr. A.P. Luitingh, prof. mr. T.H.M. van Wechem,
leden en mr. D.W.Y. Sie, secretaris)**

Klachten ontvangen op : 3 december 2020
Ingediend door : De consument
Tegen : Lloyds Bank GmbH, gevestigd te Amsterdam, verder te noemen geldverstrekker I en
Dynamic Credit Hypotheken B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen
geldverstrekker II
Datum uitspraak : 31 maart 2021
Aard uitspraak : Bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

Vastlegging mondelinge uitspraak over het herzieningsverzoek van de consument ten aanzien van de registratieduur van zijn persoonsgegevens. Geldverstrekker I en geldverstrekker II hebben separaat van elkaar de persoonsgegevens van de consument voor de duur van acht jaar opgenomen in het Incidentenregister en het daaraan gekoppelde Extern Verwijzingsregister (EVR). De aanleiding hiervoor was dat de consument in hoedanigheid van hypotheekadviseur financieringen bij geldverstrekker I en geldverstrekker II heeft aangevraagd voor twee woningen met de intentie deze te verhuren, terwijl dit niet was toegestaan. De consument stelt dat de opnames van zijn persoonsgegevens in de externe registers hem beperken om zich verder te ontwikkelen en een eigen onderneming te starten. Het is de commissie niet gebleken dat de consument onevenredig zwaar wordt geraakt in zijn belangen door de registraties. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Mondelinge behandeling

De zaken zijn gezamenlijk op 31 maart 2021 behandeld op een hoorzitting die gedeeltelijk digitaal en gedeeltelijk fysiek plaatsvond. Op de hoorzitting was de consument aanwezig. Geldverstrekker I heeft digitaal deelgenomen en geldverstrekker II is aldaar verschenen.

Aan het begin van de hoorzitting hebben partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

De consument stelt dat de maximale registratieduur van acht jaar van zijn persoonsgegevens in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister (EVR) disproportioneel lang is.

De consument begrijpt en accepteert dat zijn persoonsgegevens zijn geregistreerd door wat hij heeft gedaan, maar hij is het niet eens met de (maximale) registratieduur. De consument wordt door de externe registraties gehinderd in het realiseren van zijn toekomstplannen. Zo wil de consument zich verder ontwikkelen door een eigen onderneming in de vastgoedbranche te starten. De consument wordt nu beperkt in het aanvragen van een (zakelijke) financiering. Verder heeft de consument snel erkend dat hij niet juist heeft gehandeld. De consument heeft vervolgens alle medewerking verleend om een zo goed mogelijke afwikkeling te realiseren voor alle betrokken partijen. De consument heeft zich ook gemeld bij de Autoriteit Financiële Markten (AFM). De consument vordert van geldverstrekker I en geldverstrekker II verkorting van de registratieduur van zijn persoonsgegevens in het Incidentenregister en het daaraan gekoppelde EVR.

3. Beslissing

De vordering van de consument tot verkorting van de registratieduur in het Incidentenregister en het EVR door geldverstrekker I en geldverstrekker II wordt afgewezen.

4. Gronden voor de beslissing

De commissie is van oordeel dat de registratie van de persoonsgegevens in het Incidentenregister en het EVR door geldverstrekker I en geldverstrekker II in de basis gerechtvaardigd is. Dit geldt ook voor de registratieduur. Er bestaat geen aanleiding om te oordelen tot verkorting van de registratieduur. Daarbij neemt de commissie de ernst van de omstandigheid mee die heeft geleid tot de registraties. De consument heeft namelijk op volstrekt oneigenlijke wijze in de hoedanigheid van hypotheekadviseur financieringen bij geldverstrekker I en geldverstrekker II aangevraagd voor twee woningen met de intentie deze te verhuren, terwijl dit niet was toegestaan. Het is de commissie niet gebleken dat de consument onevenredig hard is getroffen in zijn belangen door de registraties in het Incidentenregister en het EVR. De consument beschikt immers over een goede baan. Ook is gebleken dat om de consument ter wille te zijn hij niet onderworpen is geweest aan een strafrechtelijk onderzoek. Tevens is gebleken dat de (lopende) financiële producten van de consument zijn opgezegd. De commissie is van oordeel dat de nadelige gevolgen van de registraties voor de consument in dit geval niet prevaleren boven het belang van de verdere vastgestelde duur van zijn persoonsgegevens in het Incidentenregister en het EVR.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.