

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0330
(mr. F.H.E. Boerma, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 3 juni 2020
Ingediend door : De consument
Tegen : ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank
Datum uitspraak : 9 april 2021
Aard uitspraak : Niet-bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument heeft gezamenlijk met haar ex-partner een hypothecaire geldlening afgesloten bij de bank, waarvoor beiden hoofdelijk aansprakelijk zijn. Na de beëindiging van de relatie heeft de consument de bank verzocht haar uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan. De bank heeft dit verzoek geweigerd, omdat de ex-partner geen medewerking aan dit verzoek verleent. De commissie oordeelt dat de bank het verzoek terecht heeft geweigerd, omdat zij zonder de financiële gegevens van de ex-partner geen beoordeling kan maken of de ex-partner de hypothecaire lasten alleen kan dragen en of de tenaamstelling op alleen zijn naam verantwoord is. De commissie wijst daarom de vordering van de consument tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid af.

1. De procedure

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; en 4) de repliek van de consument.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar reglement. De uitspraak heeft daarom de vorm van een niet-bindend advies, wat inhoudt dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Gebeurtenissen die tot de klacht hebben geleid

- 2.1 De consument heeft in maart 2009 gezamenlijk met haar (inmiddels ex-)partner (hierna: de ex-partner) een hypothecaire geldlening afgesloten bij de bank. Zowel de consument als de ex-partner zijn jegens de bank hoofdelijk aansprakelijk voor de terugbetaling van de hypothecaire geldlening.

- 2.2 In 2012 hebben de consument en de ex-partner de relatie beëindigd. De consument heeft de bank verzocht haar uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te ontslaan, maar de bank heeft dit verzoek geweigerd. De consument kan zich niet met deze beslissing van de bank verenigen en heeft een klacht ingediend. Uitwisseling van standpunten heeft niet tot een oplossing van de klacht geleid, waarna de consument haar klacht aan het Kifid heeft voorgelegd.

De klacht en vordering

- 2.3 De consument heeft gevorderd dat de bank haar uit de hoofdelijke aansprakelijkheid van de hypothecaire geldlening ontslaat, omdat de relatie met de ex-partner reeds in 2012 is beëindigd en zij geen mede-eigenaar van de woning is, de ex-partner sinds 2011 de hypothecaire lasten voor zijn rekening neemt en de consument geen gebondenheid meer aan de ex-partner wenst.

Het verweer

- 2.4 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Te beantwoorden vraag

- 3.1 Aan de commissie ligt, kort samengevat, de vraag voor of de bank de consument uit de hoofdelijke aansprakelijkheid dient te ontslaan. Ter beantwoording van deze vraag neemt de commissie het volgende in overweging.
- 3.2 De commissie stelt vast dat tussen partijen een rechtsgeldige overeenkomst, zoals bedoeld in artikel 6:217 Burgerlijk Wetboek (BW), tot stand is gekomen. Op grond van deze overeenkomst zijn zowel de consument als de ex-partner hoofdelijk aansprakelijk voor de terugbetaling van het gehele geleende bedrag. Dit houdt in dat de bank hen beiden kan aanspreken voor de terugbetaling, tenzij ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid wordt verleend. Het verlenen van ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid is echter een bevoegdheid van de bank en geen verplichting. De bank heeft bovendien ten aanzien van deze bevoegdheid een bepaalde mate van beleidsvrijheid, mits een en ander naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid niet onaanvaardbaar is.
- 3.3 De bank heeft, naar het oordeel van de commissie terecht, aangevoerd dat de ex-partner moet meewerken aan het verzoek van de consument tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid. Indien een dergelijk verzoek wordt toegewezen, is namelijk sprake van een wijziging van de bestaande overeenkomst: daarna kan de bank niet langer beide schuldenaren aanspreken tot terugbetaling van de hypothecaire geldlening, maar slechts één van hen.

De bank moet daarom zeker weten dat deze persoon (in dit geval de ex-partner) ook daadwerkelijk de lasten van de hypothecaire geldlening kan (blijven) dragen. De ex-partner heeft echter geweigerd zijn medewerking te verlenen, waardoor de bank geen inzicht heeft in de financiële gegevens van de ex-partner en dus ook niet kan beoordelen of hij de lasten kan dragen. Dat de ex-partner tot nu feitelijk wel de hypotheeklasten draagt maakt nog niet dat de bank zonder nader informatie maar van moet uitgaan dat dat zo blijft. De bank heeft daarom op terechte gronden geweigerd het verzoek van de consument tot ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid in behandeling te nemen.

- 3.4 De consument heeft, naar de commissie het begrijpt, tevens een beroep gedaan op de redelijkheid en billijkheid, zoals bedoeld in artikel 6:248 lid 2 BW. De consument heeft hiertoe aangevoerd dat de ex-partner sinds 2011 de hypothecaire lasten voor zijn rekening neemt, dat de relatie in 2012 is beëindigd, dat de consument geen mede-eigenaar van de woning is en dat zij samen met haar nieuwe partner een hypothecaire geldlening wenst aan te gaan ter financiering van een woning. De commissie stelt op grond van de door partijen ingediende stukken vast dat de aanvraag voor een nieuwe hypothecaire geldlening is afgewezen, omdat de consument niet alleen een hypothecaire geldlening bij de bank heeft, maar ook bij een andere geldverstrekker. Zelfs *als* de bank ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid jegens de consument zou verlenen, is daarmee niet zeker dat zij een nieuwe hypothecaire geldlening samen met haar nieuwe partner kan verkrijgen. Daarbij komt dat de consument meermaals heeft aangegeven dat de ex-partner de woning ook heeft verhuurd en een hennepkwekerij in de woning heeft gehad. Een en ander drukt naar het oordeel van de commissie de waarde van de woning, waardoor het risico op een restschuld na verkoop ervan (mocht hiervan in de toekomst sprake zijn) reëel is. De commissie oordeelt daarom dat het belang van de bank bij het behoud van twee schuldenaren voor de hypothecaire geldlening zwaarder weegt dan het belang van de consument om uit de hoofdelijke aansprakelijkheid te worden ontslagen.

Conclusie

- 3.5 Op grond van de voorgaande overwegingen oordeelt de commissie dat de bank niet kan worden gehouden ontslag uit de hoofdelijke aansprakelijkheid jegens de consument te verlenen. De commissie wijst daarom de vordering van de consument af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.