

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0415
(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. R.E. van Lambalgen, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 14 september 2020
Ingediend door : De consument
Tegen : DeGiro B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen DeGiro
Datum uitspraak : 5 mei 2021
Aard uitspraak : Bindend advies
Uitkomst : Vordering toegewezen

Samenvatting

Dividendbelasting. In lijn met de uitspraak van de Commissie van Beroep met nummer 2021-0002 oordeelt de commissie dat DeGiro gehouden was om medewerking te verlenen aan de consument bij diens teruggaveverzoek aan de Franse fiscus. Nu DeGiro dit niet gedaan heeft, is sprake van een toerekenbare tekortkoming. De vordering van de consument wordt daarom toegewezen.

1. Het procesverloop

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hier om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van DeGiro; 3) de repliek van de consument; en 4) de dupliek van DeGiro.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en DeGiro hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil tussen partijen

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument belegt bij DeGiro. Hij heeft onder meer belegd in aandelen Unibail-Rodamco; een Frans aandeel. Op de dividenduitkering die de consument ontving, is 30% dividendbelasting ingehouden.

De klacht en vordering

- 2.2 De consument vindt dat er te veel dividendbelasting is ingehouden. Er is 30% dividendbelasting ingehouden; dit had 12,8% moeten zijn. Per 1 januari 2018 heeft Frankrijk het tarief voor buitenlandse beleggers namelijk verlaagd naar 12,8%.

De consument wil de te veel betaalde dividendbelasting terugvragen bij de Franse fiscus en hij heeft daarvoor de medewerking van DeGiro nodig. Volgens de consument hoeft DeGiro weinig te doen: het enige wat hij van DeGiro nodig heeft, is een stempel, een handtekening en een datum op het Franse belastingformulier “5000-NL”. DeGiro wil echter geen medewerking verlenen. De consument lijdt daardoor schade en vordert een schadevergoeding van DeGiro. De consument heeft zijn schade als volgt berekend:

Unibail.	Dividend.	Dividend belasting.	ZOU MAXIMAAL 12,8% MOETEN ZIJN
29-03-2018	162	48,23	20,74
30-05-2018	162	48,13	20,74
29-03-2019	162	47,04	20,74
05-07-2019	162	48,60	20,74
26-03-2020	162	45,36	20,74
TOTAAL.	810.	237,36	103,70

Er is voor € 237,36 aan dividendbelasting ingehouden, dit zou slechts € 103,70 moeten zijn. Het verschil hiertussen is € 133,66. De consument vordert daarom een schadevergoeding van € 133,66, te vermeerderen met wettelijke rente vanaf 29 maart 2018.

Het verweer

2.3 DeGiro heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

- 3.1 Allereerst merkt de commissie het volgende op. Tijdens deze klachtprocedure – na repliek maar nog voordat dupliek was opgevraagd – heeft de Commissie van Beroep uitspraak gedaan in een soortgelijke zaak: CvB Kifid, nr. 2021-0002. In die uitspraak is de betreffende consument in het gelijk gesteld. Naar aanleiding van die uitspraak heeft DeGiro de consument een schikkingsvoorstel gedaan, waarbij de consument het gehele schadebedrag plus wettelijke rente vergoed zou krijgen.
- 3.2 De consument heeft het schikkingsvoorstel echter niet aanvaard. Dit had onder meer te maken met het feit dat het schikkingsvoorstel een geheimhoudingsbepaling bevatte – en daar kon de consument zich niet in vinden. Ondanks dat DeGiro deze bepaling vervolgens verwijderd heeft, heeft de consument Kifid laten weten dat hij toch liever een uitspraak van de commissie wil. DeGiro heeft vervolgens uit eigen beweging € 200,- naar de consument overgemaakt. De consument heeft dit bedrag teruggestort met als reden “onacceptabel” en hij heeft Kifid laten weten uit te zien naar de uitspraak.

- 3.3 Bij dupliek heeft DeGiro het standpunt ingenomen dat de vordering van de consument moet worden afgewezen wegens gebrek aan belang (in de zin van artikel 3:303 BW). Door de overmaking van € 200,- is de consument immers (meer dan) schadeloosgesteld. Volgens DeGiro heeft de consument daarom geen belang meer bij een uitspraak van de commissie. De commissie merkt op dat de consument het bedrag van € 200,- teruggestort heeft. Naar het oordeel van de commissie heeft de consument hierdoor voldoende belang bij een uitspraak waarin geoordeeld wordt over de vraag of hij recht heeft op een schadevergoeding van € 133,66. Het verweer van DeGiro gaat dus niet op.
- 3.4 Inhoudelijk kan de commissie kort zijn. In deze zaak gaat het namelijk om hetzelfde formulier als in de zaak waarin de Commissie van Beroep uitspraak had gedaan: te weten het formulier 5000-NL van de Franse belastingdienst. De Commissie van Beroep heeft overwogen dat de invulling van dat formulier geen noemenswaardige administratieve last voor DeGiro meebrengt. In lijn met die uitspraak oordeelt de commissie dat DeGiro gehouden was het verzoek van de consument in te willigen. Nu DeGiro dit niet gedaan heeft, is sprake van een toerekenbare tekortkoming. Dit betekent dat DeGiro de schade van de consument moet vergoeden. De consument heeft zijn schade begroot op € 133,66. Dit bedrag is door DeGiro niet betwist. De commissie zal de vordering dan ook toewijzen.

4. De beslissing

De commissie beslist dat DeGiro binnen vier weken na de dag waarop deze beslissing aan partijen is verstuurd, aan de consument vergoedt een bedrag van € 133,66 met rente gelijk aan de wettelijke rente vanaf 29 maart 2018 tot aan de dag van algehele voldoening.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.