

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0460
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 5 februari 2021
Ingediend door : De consument
Tegen : ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen ING Bank
Datum uitspraak : 21 mei 2021
Aard uitspraak : Niet-bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument heeft in 2004 een beleggingshypotheek afgesloten. Destijds is een offensief risicoprofiel opgemaakt, maar is de aanvangsstorting belegd in een zeer defensief fonds. De consument stelt dat ING Bank zijn beleggingen slecht beheerd heeft en vordert € 30.000,- aan gemiste rendementen. De commissie wijst deze vordering af. De consument heeft zelf gekozen voor een zeer defensief fonds en dat een minimumrendement door ING Bank is gegarandeerd, is niet komen vast te staan.

1. De procedure

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van ING Bank en 3) de reactie van de consument (de repliek).
- 1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft in 2004 via een adviseur een Combihypotheek afgesloten bij ING Bank met een totale hoofdsom van € 158.000,-. In die som werd een aflossingsvrije geldlening van € 97.000,- gecombineerd met een beleggingshypotheek van € 61.000,-.
- 2.2 Binnen de beleggingshypotheek wordt belegd op basis van *execution-only*.
- 2.3 In de beleggingshypotheek heeft de consument een bedrag van € 8.100,- ingelegd.

Ondanks het feit dat een offensief risicoprofiel door ING Bank is opgesteld, heeft de consument belegd via Beschermd Beleggen in ING Garantiebilletten. Op enig later moment is de naam gewijzigd in het fonds ING Continu Garant.

- 2.4 Er is sprake van een defensieve fondsbelegging met een laag rendement. Het fonds biedt een garantie voor de inleg, maar daar staat tegenover dat ook op de jaarlijkse koerswinst een maximum (de Cap) staat. De beleggingswaarde bedroeg op 19 maart 2021 € 8.204,79.

De klacht en vordering

- 2.5 De consument heeft gesteld dat hij met ING Bank een overeenkomst is aangegaan waarin een beleggingsfonds voor hem beheerd werd. In het begin van dat beheer ging dat ook goed. Gaandeweg de looptijd van de beleggingshypotheek heeft ING Bank dat beheer echter afgebroken en heeft de bank hem laten zitten met een beleggingshypotheek die niet rendeert. Toen hij contact opnam met ING Bank bleek dat er helemaal geen sprake is van beheerd beleggen, maar dat de consument zelf moet speculeren op de beurs. Vanuit die achtergrond heeft hij geklaagd, hij wil eindelijk duidelijkheid over het product en de toekomst ervan. De consument heeft aangegeven € 30.000,- aan schade van ING Bank te vorderen, zijnde het minimumrendement dat hij mocht verwachten.

Het verweer

- 2.6 ING Bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

- 3.1 De commissie constateert dat de door de consument gekozen belegging sinds de storting nauwelijks rendement heeft opgebracht. Dat valt voor de consument te betreuren. De vraag die de commissie te beantwoorden heeft, is echter of ING Bank daarin wat te verwijten valt. De commissie is van oordeel dat daarvan geen sprake is en licht dat oordeel toe.
- 3.2 Partijen twisten over de wijze waarop er belegd wordt in de beleggingshypotheek. Volgens ING Bank is daarbij sprake van *execution-only* dienstverlening. De consument spreekt over beheer van de beleggingen door ING Bank. Dat er sprake zou zijn van beleggingsadvies of vermogensbeheer is echter door de consument niet aannemelijk gemaakt. Dat door de consument zelf gekozen is voor een zeer defensieve fondsbelegging, terwijl het opgemaakte risicoprofiel juist (veel) offensievere beleggingen toeliet, maakt dat de consument zelf voor zijn beleggingen verantwoordelijk gehouden kan worden.
- 3.3 Voorts geldt, zoals ING Bank heeft opgemerkt, dat de consument periodiek wordt geïnformeerd over de waarde van zijn beleggingen.

Het gebrek aan rendement had tot vragen aan de zijde van de consument moeten leiden, zeker als hij ervan uitging dat een minimumrendement zou worden behaald. Hij had in dat verband ook tussentijds voor meer offensieve beleggingen kunnen opteren. Dat de consument een minimumrendement had mogen verwachten, is overigens niet onderbouwd en ook niet uit het dossier gebleken.

3.4 De commissie concludeert dat de vordering van de consument dient te worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.