

**Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0564
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. H.G.M. Spitsbaard, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 6 januari 2021
Ingediend door : De consument
Tegen : ASR Schadeverzekering N.V., gevestigd te Utrecht, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak : 16 juni 2021
Aard uitspraak : Niet-bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument heeft een autoverzekering afgesloten bij de gevolmachtigde van de verzekeraar. De door consument verzekerde auto is gestolen. Bij het onderzoek naar de diefstalschade stelt de verzekeraar vast dat het kenteken op naam staat van de zoon van de consument. De verzekeraar beroept zich op de in de verzekeringsvoorwaarden opgenomen uitsluiting waaruit volgt dat de consument niet is verzekerd omdat het kenteken op het moment van de gebeurtenis niet op zijn naam staat. De commissie oordeelt dat de verzekeraar zich op deze uitsluiting mocht beroepen. De vordering van de consument wordt afgewezen.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 16 juni 2021 behandeld op een hoorzitting. Op de hoorzitting was de consument aanwezig samen met zijn vertegenwoordiger mr. Ö. Sahin, advocaat. Ook de verzekeraar was aanwezig.

Bij de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

De consument stelt dat de verzekeraar in verband met de diefstal van zijn auto ten onrechte heeft afgewezen met een beroep op artikel 3.1.5 van de verzekeringsvoorwaarden waarin staat: *“U bent niet verzekerd als uit het kentekenregister van het RDW blijkt dat op het moment van de gebeurtenis het kenteken van de auto niet op uw naam stond (...)*. De door hem verzekerde auto is namelijk door zijn zoon aan hem cadeau gedaan. De overschrijving van het kenteken op zijn naam was echter steeds uitgesteld. Het was voor de consument daarnaast bij het invullen van het aanvraagformulier niet begrijpelijk en niet duidelijk dat de verzekeringnemer ook de kentekenhouder moest zijn. De uitsluiting staat in de verzekeringsvoorwaarden die de consument als bijlage heeft ontvangen. De verzekeraar heeft bovendien een onderzoeksplicht. Deze brengt mee dat hij moet nagaan of de verzekeringnemer wel de kentekenhouder is.

Het beroep op de uitsluiting van artikel 3.1.5 van de verzekeringsvoorwaarden is onder de genoemde omstandigheden naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar. De consument vordert uitkering van de diefstalschade van € 8.000,00.

3. Beslissing

De commissie vindt dat de verzekeraar zich heeft mogen beroepen op de uitsluiting van artikel 3.1.5 van de voorwaarden. De vordering wordt afgewezen.

4. Gronden voor de beslissing

De vraag die voorligt, is of de verzekeraar zich mag beroepen op artikel 3.1.5 van de voorwaarden. Een bepaling waarin is geregeld dat diefstal niet is verzekerd als het kenteken niet op naam van de verzekeringnemer staat.

Het staat de verzekeraar vrij om de omvang van de dekking te bepalen. Zie de uitspraak van de Hoge Raad van 9 juni 2006, ook wel genoemd het Zweeftoestellarrest¹. De omstandigheden van het geval kunnen meebrengen dat een beroep op een primaire dekkingsbepaling zoals deze uitsluiting naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, zie de hiervoor genoemde Hoge Raad uitspraak. Naar het oordeel van de commissie is van dergelijke omstandigheden in dit geval geen sprake. Het enkele feit dat de uitsluiting alleen in de verzekeringsvoorwaarden staat en niet genoemd is op het polisblad, is niet voldoende, zeker nu het een niet ongebruikelijke uitsluiting betreft.

Ook geldt er geen onderzoeksplicht van de verzekeraar ten aanzien van het kentekenhouderschap. In het arrest van de Hoge Raad van 15 november 1957, ook wel genoemd Baris/Riezenkamp² is overwogen dat een partij mag uitgaan van de juistheid van de gegevens die door zijn wederpartij zijn aangeleverd.

De conclusie is derhalve dat de vordering van de consument moet worden afgewezen.

¹ HR 9 juni 2006, ECLI:NL:HR:2006:AV9435 te vinden op www.rechtspraak.nl

² HR 15 november 1957, ECLI:NL:HR:1957: AG2023 te vinden op www.rechtspraak.nl

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.