

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0472
(mr. J. van der Groen, voorzitter, mr. M.E.J. Bracco Gartner,
mr. dr. M.D.H. Nelemans, leden en mr. S. Brugts, secretaris)

Klacht ontvangen op : 7 november 2020
Ingediend door : de heer [de consument 1], verder te noemen de consument 1, en mevrouw [de consument 2], verder te noemen de consument 2, beiden verder te noemen de consumenten
Tegen : Obvion N.V., gevestigd te Heerlen, verder te noemen Obvion
Datum uitspraak : 21 mei 2021
Aard uitspraak : Bindend advies
Uitkomst : Vordering (gedeeltelijk) toegewezen
Bijlage : Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Samenvatting

Registratie persoonsgegevens. SFH-register. In verband met valsheid in geschrift en oplichting heeft Obvion in 2016 de persoonsgegevens van de consumenten voor de duur van acht jaren geregistreerd in het Extern Verwijzingsregister van de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken. De consumenten vorderen verwijdering van hun persoonsgegevens uit dit SFH-register, althans verkorting van de duur van de registratie. De consumenten betwisten dat zij valsheid in geschrift hebben gepleegd dan wel hebben gepoogd Obvion op te lichten. De commissie is van oordeel dat de consumenten te laat hebben geklaagd over de verwijdering van hun persoonsgegevens uit het SFH-register. Na een proportionaliteitsafweging moet Obvion de duur van de registratie echter verkorten naar zes jaren.

1. De procedure

- 1.1 De commissie beslist volgens haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat hierbij om: 1) het klachtformulier van de consumenten; 2) de aanvullende stukken van de consumenten van 9 november 2020 en 3) het verweerschrift van Obvion.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een mondelinge behandeling op 19 maart 2021. Beide partijen zijn aldaar verschenen.
- 1.3 De consumenten en Obvion hebben gekozen voor een bindend advies. De uitspraak is daardoor bindend. Dat betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

2.1 Op 18 januari 2016 hebben de consumenten voor de financiering van de aankoop van een woning bij Obvion een aanvraag voor een hypothecaire geldlening van € 305.000,- ingediend. Bij de hypotheekaanvraag hebben de consumenten een loonstrook van de consument 1, een werkgeversverklaring van de werkgever van de consument 1 en een rekeningafschrift van de betaalrekening van de consument 2 over de periode 1 juli 2015 tot en met 19 januari 2016 gevoegd. Op de loonstrook staat dat het salaris van € 2.835,08 van de consument 1 is uitbetaald op de betaalrekening van de consument 2. Op het rekeningafschrift staat een bijschrijving van € 2.835,08 op 8 januari 2016 met als omschrijving 'salaris december 2015'.

2.2 Op 21 januari 2016 heeft ING Bank N.V. aan Obvion een e-mail gestuurd. Hierin staat:

"(...) Het rekening nummer komt overeen echter het bedrag van € 2835,08 komt niet overeen met de werkelijkheid. (...)"

2.3 Op 1 april 2016 heeft Obvion aan de consumenten een brief gestuurd. Hierin staat:

"(...) In eerder verstuurde brieven met dagtekening 27 januari jl. en 15 februari jl. hebben wij u kenbaar gemaakt dat bij Obvion het vermoeden is gerezen dat u bij de aanvraag aan Obvion onjuiste gegevens heeft verstrekt en / of valsheid in geschrifte heeft gepleegd en daarmee gepoogd heeft Obvion op te lichten. (...)"

Obvion NV is aangesloten bij de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken (SFH) en is conform protocol verplicht geconstateerde incidenten, die naar oordeel van de betreffende financier voldoende ernstig zijn, te melden bij deze stichting en betrokkene van deze melding in kennis te stellen. (...)"

Via deze brief delen wij u mede dat Obvion NV uw gegevens op korte termijn gaat melden SFH. (...)"

2.4 Op 12 april 2016 hebben de consumenten aan Obvion een brief geschreven. Hierin staat:

"(...) Via deze weg en volgens het SFH protocol artikel 10.1 dien ik mij tot u te wenden om verzet aan te tekenen en aan te geven dat er een geschil is over de melding in het EVR. (...)"

Tijdens het gesprek, wat ik bij u op kantoor heb gehad op 21-03-2016, is er naar voren gekomen dat ik een verkeerde bijlage naar Obvion NV heb gestuurd. Het is een overzicht van bij- en afschrijvingen van de ING en geen BANKAFSCHRIFT!!! (...)"

Ik heb niet erkend dat ik dit overzicht valselijk heb opgesteld om valsheid in geschrifte te plegen en Obvion proberen op te lichten. Ik heb uw medewerker dhr. [naam medewerker] gemeld dat dit een fout van mijn kant was en helemaal niet voor Obvion bestemd was. Hoe kan er dan opzet in het spel zijn?? (...)"

2.5 Op 10 mei 2016 heeft Obvion aan de consumenten een brief geschreven. Hierin staat:

“(…) Uw verklaring dat het een fout betreft en het overzicht niet bestemd was voor Obvion, doet niet ter zake, althans kan niet voor rekening van Obvion komen. U bent zelf verantwoordelijk voor de stukken die u (via uw hypotheekadviseur) bij Obvion aanlevert. Feit is dat u het overzicht welke u via uw hypotheekadviseur bij Obvion heeft ingediend ten behoeve van de hypotheekaanvraag, bewust handmatig heeft aangepast en zo getracht heeft de werkelijkheid te verdoezelen. U heeft meerdere handelingen verricht om het te doen voorkomen dat u een bepaald inkomen zou ontvangen, terwijl dit niet het geval was. Vervolgens heeft u het valselijk opgemaakte overzicht, willens en wetens aan Obvion toegestuurd met de bedoeling op deze wijze uw inkomen aan te tonen, om het als echt en onvervalst te gebruiken, terwijl u wist dat dit inkomen niet conform de waarheid was. U heeft valsheid in geschrifte gepleegd, dit is een strafbaar feit. (…)

Uw stelling dat Obvion u ten onrechte heeft gemeld in het interne verwijzingsregister (IVR) vanwege niet nakoming van de informatieplicht en de melding dus ongedaan dient te maken, kan Obvion niet onderschrijven. Obvion heeft uw gegevens in een waarschuwingsbericht verwerkt, dit is uitdrukkelijk géén melding c.q. registratie in de registers van Obvion. (…)

2.6 Op 20 juni 2016 heeft Obvion bij de politie tegen de consumenten aangifte gedaan van valsheid in geschrift en oplichting.

2.7 Op 23 juni 2016 heeft Obvion de persoonsgegevens van de consumenten voor de duur van acht jaren geregistreerd in het door de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken (hierna: SFH) gehouden Extern Verwijzingsregister (hierna: SFH-register).

2.8 Op 13 augustus 2018 en op 6 en 16 september 2018 hebben de consumenten Obvion schriftelijk verzocht – kort samengevat – een belangenafweging te maken of de duur van de registratie van hun persoonsgegevens in het SFH-register (hierna: SFH-registratie) volgens Obvion nog proportioneel was. Op 24 september 2018 heeft Obvion schriftelijk geantwoord dat de duur proportioneel was.

2.9 Op 28 maart 2019 hebben de consumenten Obvion schriftelijk verzocht – kort samengevat – een belangenafweging te maken of de duur van de SFH-registratie nog proportioneel was. Op 11 april 2019 heeft Obvion schriftelijk geantwoord dat de duur proportioneel was.

2.10 Op 27 juli 2020 heeft een belangenbehartiger van de consumenten Obvion schriftelijk verzocht – kort samengevat – een belangenafweging te maken of de duur van de SFH-registratie nog proportioneel was. Op 18 augustus 2020 heeft Obvion schriftelijk geantwoord dat de duur van de SFH-registratie proportioneel was en de consumenten geattendeerd op de mogelijkheid om binnen drie maanden nadien een klacht in te dienen bij Kifid.

2.11 Op 7 november 2020 hebben de consumenten bij Kifid een klacht ingediend.

De klacht en de vordering van de consumenten

2.12 De consumenten vorderen primair dat Obvion hun persoonsgegevens verwijdt uit het SFH-register. Subsidiair vorderen de consumenten dat Obvion de duur van de SFH-registratie verkort tot nihil.

2.13 De consumenten hebben het standpunt ingenomen dat de SFH-registratie onterecht en de duur ervan disproportioneel is. Daartoe hebben zij de volgende argumenten aangevoerd:

- Ten onrechte is Obvion ervan uitgegaan dat de consumenten fraude hebben gepleegd en gepoogd hebben Obvion op te lichten. Het document dat de consumenten bij de hypotheekaanvraag hadden gevoegd, was een overzicht van bij- en afschrijvingen en geen bankrekeningafschrift. De consumenten hebben een verkeerde bijlage bij de hypotheekaanvraag gevoegd. Dat was een fout, er was geen opzet in het spel. Het originele bankrekeningafschrift hebben de consumenten tijdens een gesprek met Obvion alsnog aan Obvion overhandigd.
- Obvion is niet benadeeld door de hypotheekaanvraag, omdat Obvion deze heeft afgewezen.
- De reden voor de afwijzing van de hypotheekaanvraag was een registratie bij het Bureau Krediet Registratie. De hypotheekaanvraag is niet afgewezen in verband met de documenten die de consumenten bij Obvion hebben aangeleverd. Er kan dan geen sprake zijn van fraude of (poging tot) oplichting.
- Obvion is niet bevoegd om de consumenten schuldig te verklaren aan fraude of oplichting, dat is voorbehouden aan de rechter. De consumenten zijn niet door een rechter veroordeeld voor fraude of oplichting en er is onvoldoende wettig en overtuigend bewijs voor een veroordeling.
- Obvion heeft niet voldaan aan het kenbaarheidsvereiste. De consumenten hebben voorafgaand aan de registratie van hun persoonsgegevens in het SFH-register geen kennis kunnen nemen van de verwerking van hun persoonsgegevens in het SFH-register. Obvion heeft de consumenten nooit geïnformeerd over het bestaan van het SFH-register. Obvion heeft haar informatieplicht geschonden.
- Obvion heeft het proportionaliteitsbeginsel geschonden. De consumenten worden door de SFH-registratie disproportioneel geraakt in hun belangen. De consument 1 werkt als projectleider in de bouw en voor de rijksoverheid en is zodoende verantwoordelijk voor budgetten. De consument 2 is werkzaam in het onderwijs. Daarnaast worden de consumenten door de SFH-registratie belemmerd bij de aankoop van een woning. De consumenten wonen nu in een te kleine huurwoning met twee volwassenen en drie kinderen in de leeftijd van zes, veertien en vijftien. ABN AMRO Bank N.V. en ASR Bank N.V. hebben hypotheekaanvragen van de consumenten afgewezen in verband met de SFH-registratie.

Het verweer van Obvion

- 2.14 Obvion heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consumenten. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

- 3.1 De commissie zal eerst beoordelen of de klachten van de consumenten volgens haar reglement behandelbaar zijn.

Is de klacht van de consumenten ter zake van de verwijdering van de SFH-registratie behandelbaar?

- 3.2 Primair vorderen de consumenten dat Obvion hun persoonsgegevens uit het SFH-register verwijdert. Volgens Obvion hebben de consumenten valsheid in geschrift gepleegd en gepoogd Obvion te misleiden door bewust een onjuiste voorstelling van de werkelijkheid te geven met als doel een hypothecair krediet te verkrijgen. De consumenten betwisten dit. Dit klachtonderdeel is niet behandelbaar. Volgens artikel 5.1 van het reglement moeten de consumenten klachten bij de commissie indienen binnen een jaar nadat zij hun klacht aan Obvion hebben voorgelegd. Vaststaat dat de consumenten op 23 april 2016 bij Obvion hebben geklaagd over de SFH-registratie *an sich*. Niet gesteld of gebleken is dat de consumenten deze klacht binnen een jaar nadat zij bij Obvion hebben geklaagd bij de commissie hebben ingediend. Daaruit volgt dat de consumenten over dit klachtonderdeel niet meer kunnen klagen bij de commissie. Dat betekent dat de commissie niet kan beoordelen of de SFH-registratie terecht is en dat moet worden uitgegaan van de gegevens in het SFH-register.

Is de klacht van de consumenten ter zake van de duur van de SFH-registratie behandelbaar?

- 3.3 Subsidiair vorderen de consumenten dat Obvion de duur van de SFH-registratie verkort. Dit klachtonderdeel is behandelbaar. In artikel 5.2 van het reglement staat dat de consumenten klachten bij de commissie moeten indienen binnen drie maanden na de dagtekening van de brief waarin Obvion definitief haar standpunt over de klacht van de consumenten kenbaar heeft gemaakt, mits Obvion in die brief heeft verwezen naar Kifid en de driemaandentermijn. Niet in geschil is dat een belangenbehartiger van de consumenten Obvion op 27 juli 2020 schriftelijk heeft verzocht een belangenafweging te maken of de duur van de SFH-registratie nog proportioneel was en dat Obvion op 18 augustus 2020 schriftelijk heeft geantwoord dat de duur van de SFH-registratie proportioneel was. Vaststaat verder dat Obvion de consumenten toen heeft verwezen naar Kifid en heeft gewezen op de driemaandentermijn. Ook staat vast dat de consumenten hun klacht op 7 november 2020 bij de commissie hebben ingediend. Uit het voorgaande volgt dat de consumenten hun klacht tijdig (binnen drie maanden) bij de commissie hebben ingediend en dat dit klachtonderdeel behandelbaar is.

Wat is het juridisch kader voor beperking van de duur van de SFH-registratie?

- 3.4 Ten tijde van de registratie van de persoonsgegevens van de consumenten in het SFH-register (23 juni 2016) was het Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen 2013 (hierna: PIFI) van kracht. Op grond van artikel 9 van het PIFI kunnen de consumenten te allen tijde bij Obvion verzet aantekenen in verband met hun bijzondere persoonlijke omstandigheden (recht van verzet).
- 3.5 Voorts bieden de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG) en de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming (hierna: UAVG) een grondslag voor een bevel tot beperking van de duur van de SFH-registratie.¹ In artikel 21 lid 1 AVG is bepaald dat een betrokkene te allen tijde het recht heeft om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6 lid 1 onder e en f AVG (recht van bezwaar). Op grond van artikel 17 lid 1 aanhef en onder c en d AVG heeft de betrokkene recht op wissing van hem betreffende persoonsgegevens indien de betrokkene overeenkomstig artikel 21 lid 1 AVG bezwaar maakt tegen de verwerking en er geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking zijn, of wanneer de persoonsgegevens onrechtmatig zijn verwerkt (recht op gegevenswissing of 'vergetelheid'). Volgens artikel 6 lid 1 aanhef en onder f AVG is de verwerking rechtmatig indien en voor zover de verwerking noodzakelijk is voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen. Daarbij geldt dat moet zijn voldaan aan de beginselen van proportionaliteit en subsidiariteit. Dit brengt mee dat de inbreuk op de belangen van de consumenten niet onevenredig mag zijn in verhouding tot het met de verwerking te dienen doel, en dat dit doel in redelijkheid niet op een andere, voor de consumenten minder nadelige wijze kan worden verwezenlijkt.

Is de registratie in het SFH-register proportioneel?

- 3.6 In dit verband hebben de consumenten aangevoerd dat zij *professioneel* gezien worden belemmerd door de SFH-registratie. De consument I werkt als projectleider in de bouw en voor de rijksoverheid en is zodoende verantwoordelijk voor budgetten. Ter zitting heeft de consument I in dit verband toegelicht dat hij werkzaamheden als interimmanager verricht voor diverse penitentiare inrichtingen, die beheerd worden door het Rijksvastgoedbedrijf. De SFH-registratie belemmert de consument I in zijn loopbaan, omdat hij niet kan doorstromen naar een functie met (meer) financiële werkzaamheden. De eisen die in dat verband aan het verkrijgen van een verklaring omtrent het gedrag worden gesteld, zijn volgens de consument I erg hoog.

¹ Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 28 april 2020, ECLI:NL:GHARL:2020:3464, rechtsoverweging 4.7.

- 3.7 Op de zitting heeft de consument I verder toegelicht dat de SFH-registratie ook in de *privésfeer* een enorme impact heeft op zijn gezin en zijn relatie met zijn partner. De consument I heeft ter zitting aangegeven dat de consumenten ‘klem zitten’. De consument 2, die werkzaam was in het onderwijs, heeft als gevolg van de SFH-registratie met een burn-out te kampen (gehad) en is in een *re-integratie derde-spoortraject* (begeleiding van een werknemer met een WGA-uitkering naar passend werk na twee jaar ziekte) terecht gekomen. Ook de consument I volgt als gevolg van de SFH-registratie een coaching-traject.
- 3.8 Daartegenover heeft Obvion aangevoerd dat het algemeen belang van de SFH-registratie moet prevaleren boven de persoonlijke belangen van de consumenten. Volgens Obvion zijn er geen (bijzondere) omstandigheden aanwezig die verwijdering van de SFH-registratie rechtvaardigen.
- 3.9 De commissie is van oordeel dat bij afweging van de wederzijdse belangen van partijen het belang van de consumenten dient te prevaleren. Daarvoor is het volgende redengevend. Vooropgesteld moet worden dat het plegen van valsheid in geschrift en poging tot oplichting *ernstige* vergrijpen zijn. Obvion mocht ervan uitgaan dat de consumenten de informatie die zij ten behoeve van de hypotheekaanvraag bij Obvion hadden aangeleverd volledig en – in ieder geval – niet gemanipuleerd was. Deze verplichting valt naar het oordeel van de commissie te herleiden tot een *fundamentele* eis in het maatschappelijk verkeer.² De hiervoor onder 3.6 en 3.7 weergegeven belemmeringen voor de consumenten op het professionele vlak en in de *privésfeer* leggen voor de commissie echter een zodanig gewicht in de schaal dat een verkorting van de duur van de SFH-registratie tot zes jaren proportioneel is. Voor dit oordeel was ook van belang om de consumenten weer enig perspectief te bieden, ondanks de grove fout die zij hebben gemaakt. Obvion heeft ter zitting aangegeven de aanvangsdatum van de SFH-registratie te willen aanpassen naar 1 april 2016. De commissie acht daarom een verkorting van de duur van de SFH-registratie tot zes jaren vanaf 1 april 2016 proportioneel.

Conclusie

- 3.10 De conclusie is dat Obvion niet gehouden is de persoonsgegevens van de consumenten uit het SFH-register te verwijderen. Obvion is wel verplicht de duur van de SFH-registratie te verkorten tot zes jaren vanaf 1 april 2016.

² Zie ook Rechtbank Oost-Brabant 31 december 2019, ECLI:NL:RBOBR:2019:7589, rechtsoverweging 4.8, en Geschillencommissie Kifid nr. 2020-148 onder 4.6.

4. De beslissing

De commissie:

- beslist dat Obvion binnen vier weken na de dag waarop een afschrift van deze beslissing aan partijen is verstuurd, de duur van de registratie van de persoonsgegevens van de consumenten in het SFH-register in die zin aanpast dat deze persoonsgegevens zes jaren na 1 april 2016 vervallen;
- wijst het meer of anders gevorderde af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit wet- en regelgeving

Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen (PIFI)

Preamble Protocol 'Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen'

(...) De hypothecair financiers, aangesloten bij de Stichting Fraudebestrijding Hypotheken (SFH), hebben in 2004 het SFH-systeem ontwikkeld, dat deelnemers op vergelijkbare wijze in staat stelt om na te gaan of (rechts)personen in een extern verwijzingsregister voorkomen. Voor hypothecair financiers die geen lid zijn van NVB, Verbond of VFN is deze uitwisseling echter beperkt tot gegevens ingebracht door hypothecair financiers. (...)

2 Begripsbepalingen

In dit Protocol wordt verstaan onder:

(...)

Incident een gebeurtenis die als gevolg heeft, zou kunnen hebben of heeft gehad dat de belangen, integriteit of veiligheid van de cliënten of medewerkers van een Financiële Instelling, de Financiële Instelling zelf of de financiële sector als geheel in het geding zijn of kunnen zijn, zoals het falsificeren van nota's, identiteitsfraude, skimming, verduistering in dienstbetrekking, phishing en opzettelijke misleiding.

3.1 Incidentenregister en Extern Verwijzingsregister

Artikel 3.1.1 PIFI

Iedere Deelnemer heeft een Incidentenregister, waarin door de betreffende Deelnemer gegevens van (rechts)personen worden vastgelegd ten behoeve van het in artikel 4.1.1 Protocol genoemde doel, naar aanleiding van of betrekking hebbend op een (mogelijk) Incident. Dit Incidentenregister is door de betreffende Deelnemer gemeld bij het CBP. Onder verantwoordelijkheid van de Deelnemer treedt Veiligheidszaken op als (sub)beheerder van het Incidentenregister.

4.1 Doel Incidentenregister

Artikel 4.1.1 PIFI

Met het oog op het kunnen deelnemen aan het Waarschuwingssysteem is iedere Deelnemer gehouden de volgende doelstelling voor het vastleggen van gegevens in het Incidentenregister te hanteren:

“Het geheel aan verwerkingen ten aanzien van het Incidentenregister heeft tot doel het ondersteunen van activiteiten gericht op het waarborgen van de veiligheid en de integriteit van de financiële sector, daaronder mede begrepen (het geheel van) activiteiten die gericht zijn:

- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van gedragingen die kunnen leiden tot benadeling van de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, van de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, van de financiële instelling zelf, alsmede van haar cliënten en medewerkers;
- op het onderkennen, voorkomen, onderzoeken en bestrijden van oneigenlijk gebruik van producten, diensten en voorzieningen en/of (pogingen) tot strafbare of laakbare gedragingen en/of overtreding van (wettelijke) voorschriften, gericht tegen de branche waar de financiële instelling deel van uitmaakt, de economische eenheid (groep) waartoe de financiële instelling behoort, de financiële instelling zelf, alsmede haar cliënten en medewerkers;
- op het gebruik van en de deelname aan waarschuwingssystemen.”

5.1 Functie van het Extern Verwijzingsregister

Artikel 5.1.1 PIFI

Volledige en ongecontroleerde toegang tot het Incidentenregister van een Deelnemer door de overige Deelnemers is niet wenselijk. Daarom is er voor gekozen aan het Incidentenregister een Extern Verwijzingsregister te koppelen. In het Extern Verwijzingsregister zijn uitsluitend Verwijzingsgegevens opgenomen. Het Extern Verwijzingsregister is raadpleegbaar door de (Organisaties van de) Deelnemers. Nadat door een Deelnemer wordt vastgesteld dat een (rechts)persoon is opgenomen in het Externe Verwijzingsregister, zijn volgens het bepaalde in artikel 4.2 Protocol gegevens uit het Incidentenregister voor de Deelnemer beschikbaar. Op deze wijze 12 Protocol Incidentenwaarschuwingssysteem Financiële Instellingen worden gegevens uit het Incidentenregister op een zorgvuldige en gecontroleerde wijze beschikbaar voor de (Organisaties van de) Deelnemers.

5.2 Vastlegging van gegevens in het Extern Verwijzingsregister

Artikel 5.2.1 PIFI

De Deelnemer dient de Verwijzingsgegevens van (rechts)personen die aan de hierna onder a en b vermelde criteria voldoen en na toepassing van het onder c genoemde proportionaliteitsbeginsel op te nemen in het Extern Verwijzingsregister.

- a) De gedraging(en) van de (rechts)persoon vormden, vormen of kunnen een bedreiging vormen voor (I) de (financiële) belangen van cliënten en/of medewerkers van een Financiële instelling, alsmede de (Organisatie van de) Financiële instelling(en) zelf of (II) de continuïteit en/of de integriteit van de financiële sector.
- b) In voldoende mate staat vast dat de betreffende (rechts)persoon betrokken is bij de onder a bedoelde gedraging(en). Deze vaststelling betekent dat van strafbare feiten in principe aangifte of klachten wordt gedaan bij een opsporingsambtenaar.
- c) Het proportionaliteitsbeginsel wordt in acht genomen. Dit houdt in dat Veiligheidszaken vaststelt, dat het belang van opname in het Externe Verwijzingsregister prevaleert boven de mogelijk nadelige gevolgen voor de Betrokkene als gevolg van opname van zijn Persoonsgegevens in het Extern Verwijzingsregister.

9.5 Recht van verzet

Artikel 9.5.1 PIFI

De betrokkene kan bij de verantwoordelijke te allen tijde verzet aantekenen in verband met zijn bijzondere persoonlijke omstandigheden.

Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG)

Artikel 6 AVG Rechtmatigheid van de verwerking

- I. De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:
 - a) de betrokkene heeft toestemming gegeven voor de verwerking van zijn persoonsgegevens voor een of meer specifieke doeleinden;
 - b) de verwerking is noodzakelijk voor de uitvoering van een overeenkomst waarbij de betrokkene partij is, of om op verzoek van de betrokkene vóór de sluiting van een overeenkomst maatregelen te nemen;
 - c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
 - d) de verwerking is noodzakelijk om de vitale belangen van de betrokkene of van een andere natuurlijke persoon te beschermen;

- e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen;
- f) de verwerking is noodzakelijk voor de behartiging van de gerechtvaardigde belangen van de verwerkingsverantwoordelijke of van een derde, behalve wanneer de belangen of de grondrechten en de fundamentele vrijheden van de betrokkene die tot bescherming van persoonsgegevens nopen, zwaarder wegen dan die belangen, met name wanneer de betrokkene een kind is.

De eerste alinea, punt f), geldt niet voor de verwerking door overheidsinstanties in het kader van de uitoefening van hun taken.

Artikel 17 AVG Recht op gegevenswissing (“recht op vergetelheid”)

- I. De betrokkene heeft het recht van de verwerkingsverantwoordelijke zonder onredelijke vertraging wissing van hem betreffende persoonsgegevens te verkrijgen en de verwerkingsverantwoordelijke is verplicht persoonsgegevens zonder onredelijke vertraging te wissen wanneer een van de volgende gevallen van toepassing is:
 - a) de persoonsgegevens zijn niet langer nodig voor de doeleinden waarvoor zij zijn verzameld of anderszins verwerkt;
 - b) de betrokkene trekt de toestemming waarop de verwerking overeenkomstig artikel 6, lid 1, punt a), of artikel 9, lid 2, punt a), berust, in, en er is geen andere rechtsgrond voor de verwerking;
 - c) de betrokkene maakt overeenkomstig artikel 21, lid 1, bezwaar tegen de verwerking, en er zijn geen prevalerende dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking, of de betrokkene maakt bezwaar tegen de verwerking overeenkomstig artikel 21, lid 2;
 - d) de persoonsgegevens zijn onrechtmatig verwerkt;
 - e) de persoonsgegevens moeten worden gewist om te voldoen aan een in het Unierecht of het lidstatelijke recht neergelegde wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;
 - f) de persoonsgegevens zijn verzameld in verband met een aanbod van diensten van de informatiemaatschappij als bedoeld in artikel 8, lid 1.

Artikel 21 AVG Recht van bezwaar

- I. De betrokkene heeft te allen tijde het recht om vanwege met zijn specifieke situatie verband houdende redenen bezwaar te maken tegen de verwerking van hem betreffende persoonsgegevens op basis van artikel 6, lid 1, onder e) of f), van artikel 6, lid 1, met inbegrip van profilering op basis van die bepalingen.

De verwerkingsverantwoordelijke staakt de verwerking van de persoonsgegevens tenzij hij dwingende gerechtvaardigde gronden voor de verwerking aanvoert die zwaarder wegen dan de belangen, rechten en vrijheden van de betrokkene of die verband houden met de instelling, uitoefening of onderbouwing van een rechtsvordering.