

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0505
(mr. M.E.J. Bracco Gartner, voorzitter en mr. P.V. Remmerswaal, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 15 december 2020
Ingediend door : De consument
Tegen : DeGiro B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen DeGiro
Datum uitspraak : 3 juni 2021
Aard uitspraak : Niet-bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument houdt een effectenrekening aan bij DeGiro. DeGiro hanteert bandbreedtes voor prijslimieten bij het doorgeven van orders. De consument stelt dat DeGiro deze bandbreedtes ten onrechte toepast. Bovendien is hij onvoldoende geïnformeerd over de gehanteerde bandbreedtes en creëert DeGiro daarmee een ongelijk speelveld voor beleggers. De commissie is van oordeel dat DeGiro bandbreedtes mag hanteren gelet op haar verplichting om marktmanipulatie te voorkomen. Ten aanzien van de informatieverstrekking overweegt de commissie dat onvoldoende is komen vast te staan dat de consument daardoor schade heeft geleden. De vordering wordt afgewezen.

1. De procedure

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van DeGiro; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van DeGiro.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument heeft gekozen voor een niet-bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar niet aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument houdt een effectenrekening aan bij DeGiro. Bij het doorgeven van orders hanteert DeGiro bandbreedtes voor het opgeven prijslimieten. Een door de consument opgegeven verkooporder is door DeGiro geweigerd omdat de opgegeven prijslimiet buiten de bandbreedte viel.

- 2.2 Bij e-mail van 27 november 2020 heeft de consument een klacht ingediend over de ingestelde bandbreedtes. Hij heeft verzocht om expliciete informatie over de gehanteerde bandbreedtes. De door DeGiro geboden uitleg heeft niet geleid tot een oplossing van het geschil, waarna de consument op 15 december 2020 een klacht heeft ingediend bij Kifid.

De klacht en vordering

- 2.3 De consument stelt dat DeGiro ten onrechte bandbreedtes voor prijslimieten hanteert. DeGiro heeft hem onvoldoende geïnformeerd over de gehanteerde bandbreedtes. Bovendien hanteren andere beleggingsondernemingen geen bandbreedtes. DeGiro adverteert met de zin “de giro gelooft in een gelijk speelveld voor alle beleggers”. Deze advertentie is misleidend omdat DeGiro restricties opwerpt die het speelveld juist ongelijk maken.
- 2.4 De consument vordert dat DeGiro wordt geboden 1) de bandbreedtes op te heffen of 2) de kosten van overgang naar een andere beleggingsonderneming te vergoeden of 3) expliciet te informeren over de door haar gehanteerde bandbreedtes.

Het verweer

- 2.5 DeGiro heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

Algemeen

- 3.1 Aan de commissie is gevraagd 1) of DeGiro bandbreedtes voor prijslimieten mag hanteren, 2) of de consument daarover voldoende is geïnformeerd en 3) of DeGiro misleidende reclame-uitingen heeft gedaan. De commissie komt tot het oordeel dat niet is gebleken dat DeGiro heeft gehandeld in strijd met haar verplichtingen. Dat oordeel wordt hieronder toegelicht.

Mag DeGiro bandbreedtes hanteren?

- 3.2 DeGiro heeft zich beroepen op haar verplichting om bij het uitvoeren van haar dienstverlening doeltreffende systemen en procedures in te stellen die zijn gericht op het voorkomen van marktmanipulatie. Deze verplichting vloeit voort uit de wet en uit het Rulebook van Euronext, bij welk handelsplatform DeGiro is aangesloten. DeGiro heeft ervoor gekozen uitwerking te geven aan de hiervoor genoemde verplichting door bandbreedtes in te stellen voor het opgeven van prijslimieten bij orders.
- 3.3 De commissie stelt voorop dat DeGiro op grond van artikel 4:90 Wft gehouden is om zich te onthouden van gedragingen die schadelijk zijn voor de integriteit van de markt.

Een voorbeeld van zulke schadelijke gedragingen is marktmanipulatie. Marktmanipulatie is verboden op grond van de Wet op de economische delicten in samenhang met de Verordening (EU) nr. 596/2014 betreffende marktmisbruik (Verordening marktmisbruik). DeGiro is als beleggingsonderneming verplicht om bij het uitvoeren van haar dienstverlening doeltreffende systemen en procedures in te stellen die zijn gericht op het voorkomen van marktmanipulatie. Dit volgt uit artikel 16 van de Verordening marktmisbruik. Het staat DeGiro daarbij vrij deze procedures naar eigen inzicht in te richten om invulling te geven aan deze verplichting. Daaronder valt ook het hanteren van bandbreedtes voor het opgeven van prijslimieten.

Heeft DeGiro haar informatieplicht geschonden?

3.4 De consument stelt dat hij onvoldoende geïnformeerd is over de gehanteerde bandbreedtes. DeGiro heeft dit in haar verweer erkend met de toezegging om haar informatieverstrekking te verbeteren. Tot een toewijzing van de klacht leidt dit echter niet omdat onvoldoende is vast komen te staan dat de consument door deze omissie in de algemene informatieverstrekking schade heeft geleden. Het was immers niet mogelijk om de door de consument gewenste limietorders bij DeGiro als gevolg van haar procedures ter voorkoming van marktmanipulatie. Dat andere beleggingsondernemingen deze orders wel zouden hebben geaccepteerd – wat in deze procedure niet is komen vast te staan - doet daar niet aan af.

Misleidende reclame-uiting

3.5 De consument heeft ten slotte gesteld dat DeGiro met de bandbreedtes restricties opwerpt, waardoor het speelveld voor beleggers ongelijk is. Dat strookt niet met haar reclame-uitingen. De commissie volgt die stelling niet. In de reclame-uiting wordt uitgesproken dat DeGiro gelooft in een gelijk speelveld voor beleggers. Dat DeGiro bandbreedtes hanteert om te voldoen aan haar wettelijke verplichtingen, is op zichzelf niet strijdig met de bewering dat zij gelooft in een gelijk speelveld voor beleggers. Bovendien geldt de verplichting om maatregelen te treffen ter voorkoming van marktmisbruik voor alle beleggingsondernemingen en beleggers.

4. De beslissing

De commissie wijst de vorderingen af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies. Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.