

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0543
(mr. A.W.H. Vink, voorzitter, drs. J.W. Janse en mr. dr. S.O.H. Bakkerus, leden, met
mr. R.G. de Kruif als secretaris.**

Klacht ontvangen op : 28 september 2016
Ingediend door : de consument
Tegen : Trifium Financiële Raadgevers B.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de
adviseur
Datum uitspraak : 16 juni 2021
Aard uitspraak : Bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

Beleggingsverzekering. Zorgplicht adviseur. De commissie is van oordeel dat de consument het verwijt dat de adviseur haar in 2000 ten onrechte de lijfrenteverzekering heeft geadviseerd niet voldoende concreet heeft onderbouwd. De consument heeft geen specifieke omstandigheden gesteld die zouden kunnen maken dat de lijfrenteverzekering in dit geval voor de consument niet deugdelijk of niet passend is geweest. Bij de afkoop van de lijfrenteverzekering heeft de adviseur voorts geen relevante rol gespeeld. De klachten van de consument zijn ongegrond en de vordering worden afgewezen.

I. De procedure

I.1 De commissie beslist op basis van het *'Reglement Ombudsman en Geschillencommissie Financiële Dienstverlening'* zoals dat geldig was van 1 oktober 2014 tot 1 april 2017, hierna genoemd: het reglement; en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om:

- 1) het klachtformulier ontvangen op 27 september 2016;
- 2) het reactie van 21 december 2016 van de adviseur;
- 3) de reactie d.d. 2 november 2020 *'beperking rechtsstrijd...'* (zie I.2); en
- 4) de reactie d.d. 23 december 2020 van de adviseur.

I.2 Bij bericht van 5 oktober 2020 is de consument in de gelegenheid gesteld haar klacht tegen de adviseur nader te concretiseren, nadat de klacht van de consument tegen de verzekeraar tot een schikking heeft geleid. De consument heeft naar aanleiding daarvan haar reactie van 2 november 2020 ingediend, waar de adviseur bij brief van 23 december 2020 op heeft gereageerd.

- 1.3 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.4 De consument en de adviseur hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. De feiten

- 2.1 De consument heeft in 1996 een hypothecaire geldlening van fl. 180.000,00 (€ 81.680,44) bij F. van Lanschot Bankiers N.V. (hierna: de bank) afgesloten. In mei 1999 heeft de consument bij de bank een verhoging van de hypothecaire geldlening van fl. 190.000,00 (€ 86.218,24) aangevraagd. De bank heeft op 7 juli 1999 een offerte aan de consument verstrekt voor die verhoging.
- 2.2 Na ontvangst van de offerte van de bank heeft de consument zich voor advies en bemiddeling gewend tot 'De Woon- en Vermogensadviseur', handelend onder de naam 'ACW Financieel Adviseurs', welke onderneming enkele jaren later is voortgezet door 'Van Vulpen Assurantiën'; hierna: VVA.
- 2.3 De consument heeft op advies en door bemiddeling van VVA een levensverzekering, de Verzekerd Hypotheekfonds (hierna: de verzekering), bij een rechtsvoorganger van SRLEV N.V. (hierna: de verzekeraar) afgesloten. Het ging om een beleggingsverzekering waarin kapitaal werd opgebouwd op basis van beleggen en waarbij het beleggingsrisico geheel voor rekening van de consument was. Daarnaast kende de verzekering een overlijdensrisico-dekking. De verzekering had als ingangsdatum 1 september 1999 en een looptijd van 20 jaar. De beoogde uitkering op de einddatum bedroeg fl. 200.000,00 (€ 90.756,04).
- 2.3 Per 1 maart 2000 heeft de consument op advies en door bemiddeling van de adviseur nog een beleggingsverzekering bij verzekeraar afgesloten, het zogeheten Privé Lijfrentefonds; hierna: de lijfrente-verzekering. De lijfrente-verzekering had een looptijd van 32 jaar, tot 1 juni 2032. De premie bedroeg fl. 6.000,00 (€ 2.722,68) per jaar. Het verzekerd bedrag bij overlijden van de consument (de verzekerde) vóór de einddatum van de verzekering bedroeg 110% van de beleggingswaarde. Belegd werd in het 'Reaal Euro Mixfonds'.

- 2.4 Op het polisblad van 1 maart 2000 van de lijfrenteverzekering stond onder andere het volgende vermeld:

Bij deze polis behoren de aanhangsels:

Algemene Voorwaarden van Verzekering op basis van universal life	U.L.	1.5
Reglement universal life	U.L.	3.8
Verlengingsclausule lijfrenteverzekering	U.L.	19.3
Optie tot verhoging van de lijfrenteverzekering	U.L.	25.2
Universal life kosten lijfrenteverzekering	U.L.	34.3
Variabele premie	VAR	1.1

Getekend te Den Haag, 1 maart 2000

- 2.5 Bij e-mail van 2 november 2011 heeft VVA het volgende aan de consument bericht:

(...)

Naar aanleiding van ons gesprek het volgende:

Hypotheek:

(...)

Beleid bij van Lanschot Bankiers is dat een volledige NWWI taxatie (of taxatie door een vergelijkbaar erkende taxateur) plaats dient te vinden.

WOZ verklaring of zogenaamde geveltaxatie wordt niet geaccepteerd.

Ik kan je aanbieden de taxatie voor € 350,00 (incl. BTW) te regelen. Uiteraard staat het je vrij de taxatie zelf te regelen.

Lijfrenteverzekering Reaal (v/h Axa)

Polisnummer oud [polisnummer] (Nieuw [polisnummer])

Ingangsdatum 1-3-2000

Einddatum 1-6-2032

Advies verzekering stopzetten en voortzetten als Lijfrentebankspaarrekening of lijfrente uitstelrekening.

In 1e geval wordt afkoopwaarde gestort op de rekening en kan je direct gedurende 25 jaar lijfrentetermijnen onttrekken;

bij lijfrente uitstelrekening wordt afkoopwaarde op rekening gestort en dient in de toekomst een lijfrente te worden aangekocht.

(De mogelijkheid blijft bestaan om bedragen te storten).

Vertrouw je hiermee van dienst te zijn. (...)”

- 2.6 Per 1 maart 2012 heeft de consument de lijfrenteverzekerings premievrij gemaakt.
- 2.7 In 2012 heeft de consument met de adviseur contact opgenomen over de mogelijkheden voor afkoop van de lijfrenteverzekerings omdat de verzekeraar daarvoor naar hem had verwezen. In een email van 6 mei 2012 heeft de adviseur geschreven dat hij voor advies over de afkoop van de lijfrenteverzekerings een uurtarief in rekening brengt. In een email van 1 augustus 2012 heeft de adviseur onder ander het volgende geschreven:
- “(...) Mijn collega (...) gaat je verder begeleiden met het opzeggen van de verzekering. Uiteraard neemt Trifium geen verantwoordelijkheid in de te betalen belasting over het kapitaal. Zou jij met hem contact kunnen opnemen?
Ik neem verder aan dat jouw accountant/boekhouder een schrijven heeft van de fiscus waarin staat dat zij akkoord gaan met de afkoop over een termijn van 5 jaren? anders gaat de verzekeringsmaatschappij niet akkoord.... (...)*”
- 2.8 De consument heeft de adviseur in september 2012 laten weten dat zij geen advies van hem behoefde omdat zij een en ander had afgestemd met haar toenmalige accountant/ boekhouder.
- 2.9 Op 12 augustus 2016 heeft de vertegenwoordiger van de consument een klacht bij de adviseur ingediend. De adviseur heeft daarop bij e-mail van 9 september 2016 gereageerd.
- 2.10 De consument heeft de lijfrenteverzekerings per 18 december 2019 beëindigd. De verzekeraar heeft de afkoopwaarde van € 58.918,93 in februari 2020 aan de consument betaald. Daarbij heeft de Belastingdienst een verklaring afgegeven voor vrijstelling van loonheffing.

3. Het geschil

- 3.1 De consument heeft zowel tegen de adviseur, tegen VVA, als tegen de verzekeraar klachten bij de commissie aanhangig gemaakt. De klacht tegen de verzekeraar heeft tot een schikking geleid.

- 3.2 Uit de laatste reactie namens consument blijkt dat de onderhavige klacht tegen de adviseur (nog) gaat over het bij het aangaan en gedurende de looptijd van de lijfrenteverzekering gegeven advies. De klacht tegen VVA betreft de verzekering en wordt door de commissie in een separate uitspraak behandeld.

De klacht en vordering

- 3.3 De consument verwijt de adviseur dat hij in 2000 een overbodige lijfrenteverzekering heeft geadviseerd en dat hij (vervolgens) niet tijdig erop heeft gewezen dat de lijfrenteverzekering zonder fiscaal nadelige gevolgen kon worden geannuleerd respectievelijk beëindigd. De adviseur, die tevens de boekhouder van de consument was, heeft misbruik gemaakt van de ondeskundigheid van de consument, terwijl hij op de hoogte was van de bescheiden omzet van de consument als beginnend zelfstandig ondernemer. Op geen enkele wijze is vastgelegd hoe het adviesgesprek is verlopen en op welke afwegingen het advies destijds was gebaseerd. De consument heeft vanaf 2009 geprobeerd om de lijfrenteverzekering zonder negatieve fiscale consequenties te beëindigen. Dat is uiteindelijk gelukt met behulp van andere partijen. De adviseur wordt verweten niet bij machte te zijn geweest deze afloop te bewerkstelligen.
- 3.4 De consument houdt de adviseur aansprakelijk voor de schade die zij heeft geleden of (deels) mogelijk nog zal lijden. Zij begroot haar schade op € 59.601,68. Deze schade bestaat deels uit het terugbetalen van de tussen 2000 en 2011 ten gunste van de adviseur ingehouden provisie (€ 5.091,40), vermeerderd met wettelijke rente sindsdien, totaal begroot op € 6.437,34. Een bedrag van € 10.890,00 voor de nog door de consument verschuldigde contributie aan de adviseur die haar heeft begeleid om de lijfrenteverzekering zonder nadelige fiscale gevolgen te doen beëindigen. En een bedrag van € 42.274,34 in de vorm van een zekerheidstelling gelet op het risico dat de consument nog loopt tot het fiscale jaar 2029. Het risico dat zij door gewijzigde omstandigheden of wetgeving, alsnog belasting en revisierente moet betalen vanwege de afkoop van de lijfrenteverzekering. Daarnaast betreft de vordering een vergoeding voor de proceskosten op basis van 5 punten van het liquidatietarief rechtbanken IV, als bedoeld in het reglement.

Het verweer

- 3.5 De adviseur heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

4. De beoordeling

- 4.1 De commissie oordeelt dat de consument het verwijt dat de adviseur haar in 2000 ten onrechte de lijfrenteverzekering heeft geadviseerd niet voldoende concreet heeft onderbouwd.

Dat een (beleggings)verzekeringsproduct met lijfrenteclausule voor een beginnend ondernemer in zijn algemeenheid niet geschikt zou zijn, is niet toegelicht en daar kan ook niet zonder meer vanuit worden gegaan. Dat er in dit geval specifieke omstandigheden waren die maakten dat de lijfrenteverzekering in dit geval voor de consument niet deugdelijk of niet passend was heeft de consument niet gesteld. Bij gebrek aan onderbouwing acht de commissie deze klacht daarom reeds ongegrond. De vraag of de schadevordering van consument op dit punt is verjaard, laat de commissie om die reden verder buiten beschouwing.

- 4.2 Het is de commissie niet gebleken dat de consument de adviseur (uiteindelijk) heeft ingeschakeld om de lijfrenteverzekering af te kopen. De consument heeft betoogt dat zij vanaf 2009 verwoede pogingen heeft ondernomen om de lijfrenteverzekering zonder nadelige fiscale consequenties te kunnen beëindigen. Daarbij heeft zij zich voornamelijk gericht tot de verzekeraar. Uit de stukken blijkt wel dat daarover in 2012 contact is geweest tussen de adviseur en de consument, maar dat de consument de adviseur uiteindelijk ook daadwerkelijk heeft ingeschakeld om haar te adviseren of te begeleiden, is niet gesteld of gebleken. De commissie heeft in het dossier ook geen correspondentie aangetroffen waarin de consument de adviseur daartoe opdracht geeft. De consument heeft, zoals zij zelf heeft gesteld en wat door de adviseur is bevestigd, uiteindelijk met behulp van andere partijen de afkoop van de lijfrenteverzekering bewerkstelligd. De adviseur kan voor het door die andere partijen uitgevoerde advies- en/of begeleidingstraject niet verantwoordelijk worden gehouden.
- 4.3 De commissie concludeert dat de klacht van de consument over het in 2000 gegeven advies over de lijfrenteverzekering onvoldoende is onderbouwd en dat de adviseur bij de afkoop van de lijfrenteverzekering geen relevante rol heeft gespeeld. De klachten van de consument zijn ongegrond en de vordering zal daarom worden afgewezen.

5. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 46 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.