

## **Einduitspraak Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2021-0019B**

(mr. C.A. Joustra, voorzitter, J.C.H. Kars AAG CERA, P.G. Polstra AA RB, mr. R.J.F. Thiessen, mr. J. Willeumier, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op : 5 september 2020  
Ingediend door : Consument  
Wederpartij : Goudse Levensverzekeringen N.V., gevestigd te Gouda, verder te noemen  
Verzekeraar  
Datum uitspraak : 13 juli 2021

### **Samenvatting**

Einduitspraak. Spaarkasovereenkomst. Beleggingsverzekering afgesloten in 1999. De door Verzekeraar overgelegde berekening van het in het aanvraagformulier genoemde voorbeeldkapitaal geeft het gevraagde inzicht. Het enkele feit dat Verzekeraar tekort is geschoten bij de voorgeschreven informatieverstrekking, door in het aanvraagformulier slechts één voorbeeldkapitaal te noemen waar er volgens de CRR 1998 drie moesten worden genoemd, heeft niet automatisch tot gevolg dat Consument schade lijdt. Met de Geschillencommissie is de Commissie van Beroep van oordeel dat Consument onvoldoende heeft gesteld om aannemelijk te maken dat hij als gevolg van de tekortkoming schade heeft geleden en dat hij in het geval hij wel volledig was geïnformeerd, de verzekering niet had afgesloten. Daarbij weegt mee dat Consument kort voor het sluiten van de verzekering via dezelfde tussenpersoon eenzelfde Spaar-Aktief Plan bij de rechtsvoorganger van Verzekeraar had gesloten. De Commissie van Beroep handhaaft de beslissing van de Geschillencommissie.

[Klik hier voor de uitspraak van de Geschillencommissie](#)

[Klik hier voor de tussenuitspraak van de Commissie van Beroep](#)

### **I. De procedure in beroep na tussenuitspraak**

- I.1 De Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening (verder: Commissie van Beroep) verwijst naar haar tussenuitspraak van 18 maart 2021 in deze zaak. Documenten en begrippen genoemd of gedefinieerd in de tussenuitspraak hebben dezelfde betekenis in deze uitspraak.
- I.2 In de tussenuitspraak is Verzekeraar verzocht een berekening over te leggen van het voorbeeldkapitaal ad f. 185.000,- (€ 83.949,-) bij een fondsrendement van 11% en voorts op de wijze als beschreven in paragraaf 5.18 daarvan.
- I.3 Bij brief met bijlage van 8 april 2021 heeft Verzekeraar een berekening met toelichting overgelegd.
- I.4 Bij brief van 10 mei 2021 heeft Consument op de overgelegde berekening gereageerd.

## **2. De berekening van het voorbeeld kapitaal**

- 2.1 Ingevolge de tussenuitspraak diende Verzekeraar in de berekening inzichtelijk te maken welke in 1999 gehanteerde aannames daaraan ten grondslag liggen en op welk niveau van de berekening de van toepassing zijnde kosten en inhoudingen zijn verwerkt en tegen welke bedragen of percentages. Daarbij gaat het niet alleen om de TER maar ook om de eerste kosten, de doorlopende kosten en overige kosten van Verzekeraar als bedoeld in de Algemene voorwaarden 1998, alsmede de in dit geval vaste premie voor de overlijdensrisicodekking.
- 2.2 Volgens de brief van 8 april 2021 en de daarbij gevoegde berekening heeft Verzekeraar inzichtelijk gemaakt op welke wijze de van toepassing zijnde kosten zijn verwerkt. Verzekeraar heeft daarbij toegelicht dat de vaste premie voor de overlijdensrisico-verzekering een apart onderdeel binnen het Spaar-Aktief Plan vormt en geen onderdeel van de berekening uitmaakt en dat 'Overige kosten' als bedoeld in de Algemene voorwaarden 1998 niet zijn berekend.
- 2.3 Blijkens de brief van Verzekeraar bedragen de kosten voor de spaarkas conform de Algemene voorwaarden 1998:
- eenmalige kosten: 4% van de overeengekomen periodieke spaarstortingen (onttrokken aan de beleggingskas gedurende de eerste vijf jaar); deze bedragen € 21,79 per maand gedurende de eerste 60 maanden;
  - doorlopende kosten: maandelijks 0,05852% van het spaartegoed.
- Gebruikte grootheden zijn verder onder meer:
- prognoserendement: 11%. Dit prognoserendement is gelijk aan de definitie zoals gehanteerd in de CRR (Fondsrendement). Hierin zijn alle beleggingsopbrengsten (interest, dividend, huren) en de waardeontwikkeling van de beleggingen zelf begrepen. Uitsluitend de (beheer)kosten met betrekking tot het betreffende fonds zelf zijn hierop in mindering gebracht. Het maandelijks prognoserendement bedraagt volgens Verzekeraar aldus 0.8735%;
  - herleid maandelijks rendement (na aftrek doorlopende kosten): 0,8144%;
  - jaarlijks rendement: 10,2230%.
- 2.4 Blijkens de berekening is na 28 jaar sprake van een eindkapitaal van f. 186.479,86. Volgens Verzekeraar volgt daaruit dat het bij de totstandkoming van de Verzekering gepresenteerde voorbeeldkapitaal van f. 185.000 realistisch was.
- 2.5 In de brief heeft Verzekeraar voorts bevestigd dat tijdens de mondelinge behandeling van het beroep bij de Commissie van Beroep abusievelijk is gemeld dat het fondsrendement van 11% een bruto rendement is. Het fondsrendement van 11% is echter het fondsrendement als bedoeld in de destijds geldende CRR 1998, waarop de (beheer)kosten met betrekking tot het betreffende fonds in mindering zijn gebracht.

### **3. Beoordeling van de berekening**

- 3.1 De Commissie van Beroep overweegt ten aanzien van de berekening als volgt, waarbij ook zal worden ingegaan op de reactie van Consument op de berekening van Verzekeraar.
- 3.2 Naar het oordeel van de Commissie van Beroep voldoet de door Verzekeraar overgelegde berekening aan het verzoek en verschaft deze het gewenste inzicht zoals beschreven in overweging 5.18 van de tussenuitspraak. Ook de gehanteerde berekeningsmethodiek geeft de Commissie van Beroep geen aanleiding tot een ander oordeel.
- 3.3 Consument wijst bij de door hem gegeven rekenvoorbeelden op beheerkosten. Consument miskent daarbij echter dat, zoals door Verzekeraar is bevestigd, op het gehanteerde prognoserendement (fondsrendement volgens de CRR 1998) van 11% de (beheer)kosten met betrekking tot het betreffende fonds reeds in mindering zijn gebracht bij de berekening van het voorbeeldkapitaal. Tevens wijst Consument op transactiekosten, waaraan hij 1% per jaar toerekent. Deze kosten worden echter gewoonlijk op nihil gesteld in de aannames, omdat een actief beleggingsbeleid ook een hoger rendement zou veronderstellen. Het is daarom naar het oordeel van de Commissie van Beroep begrijpelijk dat die kosten buiten beschouwing worden gelaten.
- 3.4 In zijn reactie vermeldt Consument nog dat in de berekening van Verzekeraar geen rekening is gehouden met de sterftেকans wat volgens hem van geringe invloed is. Consument onderbouwt dit niet maar lijkt hierbij over het hoofd te zien dat het Spaar-Aktief Plan geen gewoon spaarproduct is maar een product met een uitkering bij leven, hetgeen extra rendement (en risico) oplevert als gevolg van het overlijden van andere deelnemers in de spaarkas tijdens de looptijd.
- 3.5 Naar het oordeel van de Commissie van Beroep heeft Verzekeraar met de door hem overgelegde berekening voldaan aan de tussenuitspraak. Hetgeen Consument heeft gesteld in zijn reactie kan de Commissie van Beroep niet tot een ander oordeel leiden.

### **4. Verdere beoordeling van het beroep**

- 4.1 Dit brengt de Commissie van Beroep terug bij de vraag of de eerder – ook door de Geschillencommissie - geconstateerde tekortkoming van Verzekeraar bij het verschaffen van de door CRR 1998 en Riav 1998 voorgeschreven informatie consequenties moet hebben. Daarbij gaat het onder meer om het feit dat Verzekeraar – in het Aanvraagformulier – slechts één voorbeeldkapitaal heeft genoemd, terwijl volgens de CRR 1998 er tenminste drie moesten worden vermeld.

- 4.2 De Commissie van Beroep stelt voorop dat het enkele feit dat Verzekeraar tekort is geschoten bij de voorgeschreven informatievoorziening niet automatisch tot gevolg heeft dat Consument schade lijdt. Zoals ook de Geschillencommissie heeft overwogen is het aan Consument om aannemelijk te maken dat hij als gevolg van de tekortkoming schade heeft geleden en dat hij in het geval hij wel volledig was geïnformeerd, de Verzekering niet had afgesloten.
- 4.3 Met de Geschillencommissie is de Commissie van Beroep van oordeel dat Consument daartoe onvoldoende heeft gesteld. Daarbij neemt de Commissie van Beroep ook in overweging dat Consument, zoals in overweging 5.5 van de tussenuitspraak vermeld, kort voor het sluiten van de Verzekering via dezelfde tussenpersoon een ander Spaar-Aktief Plan bij de rechtsvoorganger van Verzekeraar heeft afgesloten. Consument wist dan ook, althans hij moet hebben begrepen, waaraan hij begon toen hij de Verzekering afsloot, dat het om een beleggingsproduct ging en welke informatie en documentatie hij zou mogen verwachten.
- 4.4 Dit leidt de Commissie van Beroep tot de conclusie dat de vorderingen van Consument niet voor toewijzing vatbaar zijn en dat de beslissing van de Geschillencommissie moet worden gehandhaafd.
- 4.5 Ten aanzien van de proceskosten en buitengerechtelijke kosten overweegt de Commissie van Beroep als volgt. Het beroep en de stellingname van Consument hebben ertoe geleid dat meer concrete en complete informatie over de berekening van het in het Aanvraagformulier genoemde voorbeeldkapitaal naar voren is gekomen. Echter, mede gelet op de overige feiten en de door partijen ingenomen standpunten in deze zaak, waarbij Consument essentiële elementen van zijn stellingen niet aannemelijk heeft kunnen maken, ziet de Commissie van Beroep hierin onvoldoende grond voor een kostenveroordeling ten gunste van Consument.

## **5. Beslissing**

De Commissie van Beroep handhaaft de beslissing van de Geschillencommissie.