

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0738
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter en mr. R.P.W. van de Meerakker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 21 april 2021
Ingediend door : De consument
Tegen : Centraal Beheer, gevestigd te Rotterdam
Datum uitspraak : 18 augustus 2021
Aard uitspraak : Niet-bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument heeft gesteld dat een collectiviteitskorting die hij vanwege een vroeger dienstverband geniet, niet zou mogen worden meegenomen in de berekening van de vergoeding voor vervroegde aflossing. De commissie volgt die stelling niet. Het is niet aannemelijk geworden dat de collectiviteitskorting een individueel onderhandelde korting is, als bedoeld door de Autoriteit Financiële Markten in haar Leidraad Vergoeding voor vervroegde aflossing van de hypotheek. De commissie wijst de vordering af.

1. De procedure

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van Centraal Beheer; 3) de reactie van de consument (de repliek) en 4) een reactie van Centraal Beheer dat zij bij haar standpunt blijft.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat dit geschil zich leent voor verkorte behandeling als bedoeld in artikel 32 van haar Reglement.

2. Het geschil

De feiten

- 2.1 De consument heeft op 18 maart 2021 een brief ontvangen van Centraal Beheer, waarin de mogelijkheden worden geschetst om tot een nieuwe rente te komen. In die brief wordt de mogelijkheid van renteaankoop bij interne oversluiting en rentemiddeling gegeven.
- 2.2 De vergoeding voor vervroegde aflossing in het voorstel bedraagt € 15.400,67. Voorts is in het voorstel opgenomen dat er een collectiviteitskorting van toepassing is, die geldig blijft in de nieuwe rentevastperiode.

De klacht en vordering

- 2.3 De consument heeft geklaagd over het gegeven dat in de berekening van de vergoeding voor vervroegde aflossing door Centraal Beheer de collectiviteitskorting van 0,2 procentpunt is meegenomen. Daardoor is sprake van een te lage vergelijkingsrente en, zodoende, van een te hoge vergoeding voor vervroegde aflossing. Hij heeft daarbij een beroep gedaan op de uitzondering voor individueel onderhandelde kortingen, waardoor de vergelijkingsrente volgens de Autoriteit Financiële Markten (AFM) niet beïnvloed mag worden. Als de collectiviteitskorting niet in de berekening van de vergoeding voor vervroegde aflossing wordt meegenomen, dan is sprake van een vergelijkingsrente die 0,2 procentpunt hoger ligt. De vergoeding voor vervroegde aflossing ligt dan lager. De consument heeft zijn schade begroot op € 4.400,00.

Het verweer

- 2.4 Centraal Beheer heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

- 3.1 De vraag is of de collectiviteitskorting een individueel onderhandelde korting betreft, als bedoeld door de AFM in haar Leidraad *Vergoeding voor vervroegde aflossing van de hypotheek* (p. 11). De commissie is van oordeel dat de consument daarvoor geen argumenten gegeven heeft en wijst de klacht af. Zij motiveert dat als volgt.
- 3.2 De consument heeft aangegeven dat hem de rentekorting van 0,2 procentpunt door Centraal Beheer verstrekt is vanwege de collectiviteit waarin hij vanwege zijn vroegere werkzaamheden viel. Reeds de term collectiviteit maakt onaannemelijk dat er in dat verband sprake is geweest van een korting waarover bij aanvang individueel met de consument door Centraal Beheer onderhandeld is. De consument heeft voor die stelling ook geen nader bewijs geleverd. De consument heeft gesteld dat de korting zou vervallen na de oversluiting, maar Centraal Beheer heeft erop gewezen dat zij in het voorstel tot oversluiting heeft opgenomen dat de collectiviteitskorting van 0,2 procentpunt ook na de oversluiting zal worden verleend. De consument behoudt dus aanspraak op de korting.
- 3.3 De commissie concludeert dat de vordering van de consument moet worden afgewezen.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een niet-bindend advies, omdat deze beslissing is genomen in een verkorte procedure. Meer informatie hierover staat in artikel 32 van het reglement, te vinden op de website van Kifid (www.kifid.nl/reglementen-en-statuten). Tegen deze uitspraak staat geen hoger beroep open bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. U kunt de zaak nog wel aan de rechter voorleggen.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.