

**Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0807
(mr. L. van Berkum, voorzitter, mr. dr. S.O.H. Bakkerus, mr. A.M.T.W. Wigger,
leden en mr. L.P. Stapel, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 19 februari 2021
Ingediend door : De consument
Tegen : TAF B.V., gevestigd te Eindhoven, verder te noemen gevolmachtigde
Datum uitspraak : 8 september 2021
Aard uitspraak : Bindend advies
Uitkomst : Vordering toegewezen

Samenvatting

Mondelinge uitspraak. Maandlastbeschermer. Verzwijging. De gevolmachtigde heeft de claim van de consument op haar maandlastbeschermer afgewezen, omdat zij bij het wijzigen van de verzekeringsdekking een vraag bewust onjuist beantwoord heeft. Dit standpunt is met succes door de consument betwist. De gevolmachtigde dient alsnog over te gaan tot het doen van een uitkering vanaf het moment van ontstaan van de werkloosheid. De vordering wordt toegewezen.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 8 september 2021 behandeld op een hoorzitting. Op de hoorzitting was de consument aanwezig samen met haar vertegenwoordiger de heer mr. E. Bot, jurist. De gevolmachtigde was ook aanwezig.

Beide partijen hebben verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Klacht

De consument is het niet eens met de afwijzing van de gevolmachtigde van haar claim op haar TAF Maandlastbeschermer (hierna: de maandlastbeschermer) nadat zij werkloos is geraakt. Zij vordert dat het verzekerd maandbedrag van € 981,- alsnog aan haar wordt uitgekeerd met ingang van 1 oktober 2020.

3. Beslissing

De vordering van de consument wordt toegewezen met dien verstande dat de gevolmachtigde conform de verzekeringsvoorwaarden dient over te gaan tot uitkering onder de maandlastbeschermer.

4. Gronden voor de beslissing

Volgens de gevolmachtigde heeft de consument bij het wijzigen van de verzekeringsdekking op 16 maart 2020 de vraag ‘is er kennis van een dreigend ontslag?’ onjuist beantwoord. Primair heeft de gevolmachtigde de claim van de consument afgewezen, omdat zij de op haar rustende mededelingsplicht op het moment van het wijzigen van de verzekeringsdekking heeft geschonden al dan niet met het opzet de verzekeraar te misleiden om een uitkering te ontvangen waarop zij geen recht heeft. Ter onderbouwing van dit standpunt heeft de gevolmachtigde gewezen op de inhoud van de verklaring de bestuurder van de voormalige werkgever van de consument (hierna: de werkgever). De commissie vindt dat de verklaring van de werkgever niet het oordeel kan dragen dat de consument haar mededelingsplicht geschonden heeft. De consument heeft de verklaring van de werkgever tijdens de mondelinge behandeling gemotiveerd weersproken en daarbij komt dat de lezing van de consument wordt bevestigd in de berichten die de consument en de werkgever nog kort voor het sluiten van de vaststellingsovereenkomst hebben uitgewisseld. Uit de toon daarvan kan niet worden afgeleid dat sprake was van een conflict dat tot ontslag van de consument zou leiden, laat staan dat de consument bij het wijzigen van de verzekeringsdekking in maart 2020 al kennis had of moest hebben van een dreigend ontslag. Ook neemt de commissie in ogenschouw dat de werkgever kenbaar heeft gemaakt zijn verklaring te willen intrekken.

Tijdens de zitting heeft de gevolmachtigde voor het afwijzen van de claim van de consument een beroep gedaan op artikel 31.1 sub c van de verzekeringsvoorwaarden. Dit beroep is naar het oordeel van de commissie te laat gedaan. Deze grond kan gevolmachtigde niet pas voor het eerst in zo'n laat stadium ten grondslag leggen aan de afwijzing. De commissie komt dan ook aan een beoordeling van deze grondslag niet toe.

Het beroep van de gevolmachtigde op artikel 31.1 sub e van de verzekeringsvoorwaarden slaagt evenmin. Het dienstverband bij B&B Technical Services is beëindigd binnen de grenzen van de geldende arbeidsovereenkomst. Van verwijtbare werkloosheid is geen sprake. Het standpunt van de gevolmachtigde dat sprake zou zijn van een fictief dienstverband dat enkel tot stand is gekomen en is beëindigd met als doel aanspraak op de verzekering te kunnen maken, heeft de gevolmachtigde onvoldoende onderbouwd. Het blijft bij een vermoeden dat in de stukken niet wordt bevestigd.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.