

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0768 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. D.P. van Strien, secretaris)

Klacht ontvangen op : 15 februari 2021
Ingediend door : De consument
Tegen : Scildon N.V., gevestigd te Hilversum, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak : 1 september 2021
Aard uitspraak : Bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

Beleggingsverzekering. De verzekeraar heeft het uit te keren bedrag conform de voorwaarden berekend. Kort na de einddatum moest de uitkering aan de consument worden overgemaakt. Dat is niet gebeurd. Op grond van artikel 6:119 BW moet de verzekeraar over de periode die loopt vanaf de datum waarop de verzekeraar uiterlijk had moeten uitkeren tot de dag van de algehele voldoening, de wettelijke rente over de uitkering aan de consument vergoeden. Aan deze verplichting heeft de verzekeraar voldaan. De schadevergoeding die de consument vordert omdat hij koerswinst is misgelopen, wijst de commissie af.

1. De procedure

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de verzekeraar; 4) de repliek van de consument; 5) de dupliek van de verzekeraar; 6) de aanvulling van de consument op de repliek en 7) de reactie van de verzekeraar daarop.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 25 augustus 2021. Partijen zijn aldaar verschenen.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een beleggingsverzekering afgesloten, met de naam Legal Levensloop. Deze verzekering heeft op 1 januari 2021 de einddatum bereikt.

- 2.2 Op de verzekering zijn de Voorwaarden voor de Legal Levensloop en de daarin opgenomen Beleggingsvoorwaarden van toepassing. In artikel 8 van deze Beleggingsvoorwaarden staat: *“De uitkering die op de einddatum verschuldigd is, wordt berekend op basis van de openingskoers van die dag. Indien dit geen beursdag is, wordt de openingskoers gehanteerd van de eerstvolgende beursdag. (...).”*
- 2.3 De verzekeraar heeft de verzekering op 21 januari 2021 beëindigd. De eindwaarde was € 273.745,49. Deze heeft de verzekeraar berekend aan de hand van de koersen op maandag 4 januari 2021, de eerstvolgende beursdag na 1 januari 2021. De verzekeraar heeft daarbij aan de consument een rentevergoeding van 3% op jaarbasis over de periode van 1 januari tot en met 21 januari 2021 uitgekeerd, een bedrag van € 494,99.

De klacht en vordering

- 2.4 De consument vordert van de verzekeraar € 17.000,-. Dit bedrag baseert hij op het verschil tussen de waarde van de verzekering op 21 januari 2021 (€ 290.644,67) en de waarde op 1 januari 2021 (€ 273.745,49).
- 2.5 De consument heeft aangevoerd dat hij de verzekeraar na 1 januari 2021 drie keer heeft gevraagd waarom de uitkering nog niet was bijgeboekt. Uiteindelijk is het verschuldigde bedrag op 25 januari 2021 op de rekening van de consument bijgeschreven. Op die datum is de verzekering blijkbaar beëindigd en zijn de beleggingsparticipaties blijkbaar verkocht. De poliswaarde op het moment van afhandeling had moeten worden overgeboekt. De verzekeringnemer heeft als eigenaar van de verzekering recht op dit bedrag. De waarde is tussen 1 januari en 25 januari 2021 met zo'n € 17.000,- gestegen en dit bedrag steekt de verzekeraar nu in zijn eigen zak. De consument heeft er in dit verband ook nog op gewezen dat de verzekering een levensloopverzekering was, die op grond van de toepasselijke regelgeving pas uiterlijk 31 december 2021 hoeft te worden opgenomen. Omdat de beleggingsparticipaties pas op 25 januari 2021 zijn verkocht, is deze datum de beëindigingsdatum van de verzekering, aldus de consument.
- 2.6 Als de verzekeraar de uitkering wel op 1 januari 2021 had overgeboekt, dan had de consument het bedrag kunnen beleggen, waardoor de waarde ook was gestegen. De verzekeraar had voldoende tijd om dit te bewerkstelligen. De consument had de expiratiestukken namelijk al op 10 november 2020 aan de verzekeraar gemaild. Door de trage afhandeling door de verzekeraar, heeft de consument niet de kans gehad de uitkering opnieuw te beleggen om zo van de stijgende koersen te profiteren.

Het verweer

- 2.7 De verzekeraar heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

3. De beoordeling

- 3.1 De commissie moet allereerst de vraag beantwoorden of de consument recht heeft op een uitkering die is berekend aan de hand van de waarde van de participaties op 4 januari 2021 of dat de consument recht heeft op een uitkering die is berekend aan de hand van de waarde van de participaties op 25 januari 2021. De consument stelt dat hij recht heeft op de waarde van de participaties op 25 januari 2021, omdat de participaties toen pas zijn verkocht.
- 3.2 Bij de beoordeling van deze vraag stelt de commissie voorop dat de rechtsverhouding tussen de consument en de verzekeraar in de eerste plaats wordt bepaald door de inhoud van de tussen hen gesloten overeenkomst, de daarbij behorende voorwaarden en de toepasselijke wet- en regelgeving.
- 3.3 In artikel 8 van de Beleggingsvoorwaarden die op de verzekering van toepassing zijn, staat dat de uitkering die op de einddatum verschuldigd is, wordt berekend op basis van de openingskoers van die dag. Als deze dag geen beursdag is, dan wordt de openingskoers van de eerstvolgende beursdag gehanteerd. Op het polisblad staat de einddatum van de verzekering, 1 januari 2021. Omdat 1 januari geen beursdag is, moet op grond van de voorwaarden de uitkering worden berekend op basis van de openingskoers van de eerstvolgende beursdag. Dat is de openingskoers van 4 januari 2021. Tussen partijen staat vast dat de verzekeraar de uitkering aan de hand van deze openingskoers heeft berekend.
- 3.4 Dat de verzekeraar de beleggingen pas op 21 januari 2021 heeft verkocht en de uitkering pas op 25 januari 2021 op de rekening van de consument is bijgeschreven, heeft niet tot gevolg dat de einddatum van de verzekering gewijzigd is. Dat blijft de datum die de consument met de verzekeraar is overeengekomen.
- 3.5 Kort na de einddatum moest de uitkering aan de consument worden overgemaakt. Dat is niet gebeurd. Dit heeft de verzekeraar onderkend en de verzekeraar heeft om die reden over de periode van 1 januari tot en met 21 januari 2021 een rentevergoeding van 3% op jaarbasis aan de consument overgemaakt.
- 3.6 De tweede vraag die de commissie moet beantwoorden is of de verzekeraar met deze vergoeding op adequate wijze de schade heeft vergoed die de consument heeft geleden als gevolg van de omstandigheid dat de verzekeraar te laat aan hem heeft uitgekeerd. De consument heeft gesteld dat hij de uitkering niet opnieuw heeft kunnen beleggen en niet heeft kunnen profiteren van de stijgende koersen vanaf 1 januari 2021.
- 3.7 Voor schadevergoeding die verschuldigd is wegens vertraging in de voldoening van een geldsom, geldt de regeling van artikel 6:119 BW.

Dit wetsartikel geeft uiting aan het zogenoemde fixatiebeginsel. Dat beginsel houdt in dat de schuldeiser die schade heeft geleden als gevolg van een vertraging in de voldoening van een geldsom, minimaal en maximaal recht heeft op het bedrag van de wettelijke rente.¹ Op grond van artikel 6:119 BW moet de verzekeraar over de periode die loopt vanaf de datum waarop de verzekeraar uiterlijk had moeten uitkeren, over de precieze datum is in het onderhavige geval discussie mogelijk, tot de dag van de algehele voldoening, 25 januari 2021, de wettelijke rente over de uitkering aan de consument vergoeden.² Met het vergoeden van een rente van 3%, een rentepercentage dat hoger ligt dan de op dat moment geldende hoogte van de wettelijke rente, over de periode van 1 januari tot en met 21 januari 2021, heeft de verzekeraar naar het oordeel van de commissie aan deze vergoedingsverplichting voldaan. De schadevergoeding die de consument vordert omdat hij koerswinst is misgelopen, wijst de commissie daarom af.

4. De beslissing

De commissie wijst de vordering af.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

¹ Parlementaire Geschiedenis Boek 6 BW, p. 467 en 473.

² Vergelijk onder meer GC Kifid 2013-149 en 2013-385