

Voorzittersbeslissing Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2021-0038
(mr. W.J.J. Los, voorzitter en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op : 11 mei 2021
Ingediend door : RNHB B.V., h.o.d.n. Roparco Hypotheken, gevestigd te Utrecht, verder te noemen Roparco
Wederpartij : Consumenten
Datum voorzittersbeslissing : 20 september 2021

Samenvatting

Toepassing reglement. Intrekking beroep. Vergoeding kosten van het beroep.

[Klik hier voor de uitspraak van de Geschillencommissie](#)

1. De procedure in beroep

- 1.1 De Geschillencommissie financiële dienstverlening (hierna: de Geschillencommissie) heeft op 31 maart 2021 een uitspraak tussen partijen gegeven, onder nummer [nummer], gepubliceerd onder 2021-0531.
- 1.2 Bij brief van 11 mei 2021 heeft Roparco beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Geschillencommissie.
- 1.3 Consumenten hebben op 11 juni 2021 een verweerschrift ingediend.
- 1.4 De mondelinge behandeling van het beroep is bepaald op 13 september 2021.
- 1.5 Bij brief van 7 september 2021 heeft Roparco meegedeeld dat het beroep werd ingetrokken. De mondelinge behandeling heeft niet plaatsgevonden.

2. Het verzoek

Consumenten hebben verzocht om te bepalen dat Roparco alle kosten van het beroep moet vergoeden. Roparco heeft zich daarover uitgelaten.

3. Beoordeling van het verzoek

- 3.1 Het reglement van de Commissie van Beroep (hierna: het reglement) voorziet niet uitdrukkelijk in de mogelijkheid van het intrekken van een beroep. Het reglement sluit dit evenmin uit. Integendeel, art. 2.6 van het reglement regelt een gevolg van het intrekken van een beroep. Hieruit kan worden opgemaakt dat een verzoeker in beroep het beroep kan intrekken. Toestemming van de wederpartij is hiervoor niet vereist.
- 3.2 Roparco heeft het beroep ingetrokken. Dit heeft tot gevolg dat de Commissie van Beroep het beroep niet meer kan behandelen en dat de werking van de uitspraak van de Geschillencommissie niet langer is geschorst. Vanwege dit gevolg zal de voorzitter hierna in de beslissing vastleggen dat het beroep niet meer behandelbaar is, omdat dit is ingetrokken.
- 3.3 De omstandigheid dat de Commissie van Beroep het beroep niet meer kan behandelen en dus geen uitspraak in beroep zal doen, brengt mee dat de Commissie van Beroep ook geen beslissing meer geeft over de kosten van het beroep, zoals voorzien in art. 13.4 van het reglement.
- 3.4 De voorzitter kan echter met toepassing van art. 29 van het reglement beslissen over een verzoek van de verweerder in beroep tot het vergoeden van de kosten van het beroep. Daarvoor is, naar analogie van art. 2.6 van het reglement, onder meer aanleiding als de verweerder in het verweerschrift of enig ander processtuk een verzoek tot het vergoeden van proceskosten heeft gedaan, voordat het beroep werd ingetrokken, en de verweerder dit verzoek na het intrekken van het beroep handhaaft.
- 3.5 In dit geval hebben consumenten in hun verweerschrift een verzoek gedaan om te bepalen dat Roparco hun proceskosten moet vergoeden. Dit verzoek hebben zij na het intrekken van het beroep gehandhaafd en aangevuld. De voorzitter zal met toepassing van art. 29 van het reglement over het verzoek beslissen.
- 3.6 Consumenten verlangen dat Roparco de volgende kosten vergoedt:
- € 2.250,00 voor eigen kosten van consumenten, met name aan het beroep bestede tijd
 - € 10.822,24 voor kosten van een advocaat
 - € 2.470,00 voor kosten van Stichting Geldbelangen
- 3.7 Roparco is bereid om de kosten van de advocaat te vergoeden, maar niet de andere kosten.
- 3.8 De voorzitter stelt voorop dat art. 13.4 van het reglement regels geeft voor de kosten van een beroep. Deze regels bepalen onder meer dat in alle gevallen het maximum van de toe te kennen vergoeding € 5.000,00 is. Dit is slechts anders, indien art. 2.3 van het reglement van toepassing is.

- 3.9 De Geschillencommissie heeft in de uitspraak met verwijzing naar art. 2.2, aanhef en onder a, van het reglement bepaald dat beroep tegen de uitspraak open staat. Daarbij heeft de Geschillencommissie overwogen dat Roparco de kosten zal dragen die een uitsluitend door haar ingesteld beroep voor consumenten meebrengt, en dat de uitspraak van de Commissie van Beroep in dat geval niet kan leiden tot een lagere vergoedingsplicht dan in de uitspraak is opgelegd. Consumenten hebben uitdrukkelijk gewezen op deze overweging.
- 3.10 De Commissie van Beroep heeft al herhaaldelijk uitgesproken dat de Geschillencommissie geen voorziening kan treffen over de kosten van het beroep of over de gevolgen die een uitspraak van de Commissie van Beroep voor partijen heeft. Daarvoor ontbreekt immers een grondslag in de reglementen van de Geschillencommissie en de Commissie van Beroep (zie onder meer de uitspraken van 31 maart 2020, nummer 2020-011; 12 juni 2020, nummer 2020-026; 14 juli 2021, nummer 2021-0035). De omstandigheid dat het beroep is ingetrokken en de werking van de uitspraak van de Geschillencommissie niet langer is geschorst, brengt niet mee dat Roparco is gebonden aan de overweging van de Geschillencommissie over de kosten, omdat Roparco alleen is gehouden de beslissing uit te voeren die aan het slot van de uitspraak onder 4 is gegeven. De werking van de uitspraak van de Geschillencommissie betreft alleen deze beslissing.
- 3.11 De voorzitter beslist dus op het verzoek van consumenten met toepassing van de regels van art. 13.4 van het reglement.
- 3.12 Roparco heeft bij e-mail van 26 mei 2021 aan de advocaat van consumenten aangeboden om de proceskosten van consumenten te vergoeden tot een bedrag van € 8.000,00. Roparco heeft dit aanbod gestand gedaan en is zelfs bereid de volledige en aanzienlijke kosten van de advocaat van consumenten te vergoeden, hoewel de advocaat consumenten in het beroep niet als gemachtigde heeft bijgestaan. Roparco vergoedt hiermee méér dan waartoe zij volgens art. 13.4 van het reglement kan worden gehouden.
- 3.13 Er is in het reglement noch in enige andere regeling een grondslag aan te wijzen om Roparco te verplichten een nog hogere vergoeding voor de kosten van het beroep aan consumenten te betalen. Het verzoek van consumenten moet daarom worden afgewezen.

4. Beslissing

De voorzitter van de Commissie van Beroep:

- 4.1 constateert dat het beroep is ingetrokken en dus niet meer kan worden behandeld;
- 4.2 wijst af het verzoek van consumenten tot het toekennen van een hogere vergoeding voor de kosten van het beroep dan Roparco heeft aangeboden.