

## **Uitspraak Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening nr. 2021-0041**

(mr. W.J.J. Los, voorzitter, mr. A. Bus, J.C.H. Kars AAG CERA, mr. G.C.C. Lewin, mr. E.E. van Tuyl van Serooskerken-Röell, leden en mr. H.C. Dobbelaar-ten Cate, secretaris)

Beroepschrift ontvangen op : 28 juni 2021  
Ingediend door : Interbank N.V. te Amsterdam, verder te noemen de Bank  
Wederpartij : Consumenten  
Datum uitspraak : 25 oktober 2021

### **Samenvatting**

Behandelbaarheid in beroep. Variabele rente. Bank heeft niet aannemelijk gemaakt dat sprake is van een principiële beroep in de zin van art. 2.2, aanhef en onder c, van het reglement. Het beroep is niet behandelbaar.

[Klik hier voor de uitspraak van de Geschillencommissie](#)

#### **I. De procedure in beroep**

- I.1 De Geschillencommissie financiële dienstverlening (verder: de Geschillencommissie) heeft op 18 mei 2021 een uitspraak gegeven over een klacht van Consumenten tegen Interbank (dossiernummer [nummer], gepubliceerd onder nummer 2021-0448).
- I.2 Bij beroepschrift van 28 juni 2021 met bijlagen heeft Interbank bij de Commissie van Beroep financiële dienstverlening (verder: de Commissie van Beroep) beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Geschillencommissie.
- I.3 De voorzitter van de Geschillencommissie heeft bij brief van 7 juli 2021 het verzoek van Interbank om beroep tegen de uitspraak van de Geschillencommissie open te stellen, afgewezen.
- I.4 Bij e-mail van 12 juli 2021 heeft Interbank de Commissie van Beroep meegedeeld dat zij het beroep voortzet op grond van art. 2.2 onder c van het reglement van de Commissie van Beroep (hierna: het reglement).
- I.5 Bij e-mail van 13 juli 2021 is Interbank in de gelegenheid gesteld toe te lichten op grond waarvan het beroep volgens haar behandelbaar is en, als Interbank een beroep doet op het bepaalde in art. 2.2 onder c van het reglement, aannemelijk te maken dat de uitspraak zo principiële moet worden geacht, dat het daarmee gemoeide belang voor haar of de bedrijfstak waartoe zij behoort, de grens van € 5.000.000,00 zal overschrijden. Daarbij is meegedeeld dat eerst zonder mondelinge behandeling over de behandelbaarheid van het beroep zal worden beslist.
- I.6 Bij e-mail van 26 juli 2021 heeft Interbank zich uitgelaten over de behandelbaarheid van het beroep.

- 1.7 Bij e-mail van 8 augustus 2021 hebben Consumenten hierop gereageerd. Consumenten hebben zich nader uitgelaten bij brief van 19 september 2021.
- 1.8 Interbank heeft op de brief van Consumenten van 19 september 2021 gereageerd bij e-mail van 6 oktober 2021. Consumenten hebben daarop een reactie gegeven bij e-mail van eveneens 6 oktober 2021.

## **2. De procedure bij de Geschillencommissie**

Voor het verloop van de procedure bij de Geschillencommissie verwijst de Commissie van Beroep naar de uitspraak van de Geschillencommissie van 18 mei 2021.

## **3. Behandelbaarheid van het beroep**

- 3.1 De uitspraak van de Geschillencommissie is niet bindend. Bovendien gaan partijen ervan uit, en is aannemelijk, dat het belang van de vordering van Consumenten waarover de Geschillencommissie oordeelde, niet ten minste € 25.000,00 beliep. Er staat dus geen beroep open tegen de uitspraak van de Geschillencommissie op grond van art. 2.1 van het reglement.
- 3.2 Tegen de uitspraak van de Geschillencommissie staat desondanks volgens art. 2.2, aanhef en onder c, van het reglement beroep open, wanneer de Commissie van Beroep van oordeel is dat Interbank aannemelijk heeft gemaakt dat de uitspraak zo principieel moet worden geacht, dat het daarmee gemoeide belang voor Interbank of de bedrijfstak waartoe Interbank behoort, de grens van € 5.000.000,00 zal overschrijden. Interbank heeft aangevoerd dat het beroep op grond van deze bepaling behandelbaar is en zij heeft dit nader toegelicht.
- 3.3 In deze zaak gaat de klacht van Consumenten over de variabele rente op een doorlopend krediet dat Interbank aan Consumenten heeft verstrekt. Over dergelijke kredieten met variabele rente heeft de Commissie van Beroep reeds eerder uitspraken gegeven.
- 3.4 Interbank heeft verwezen naar een e-mail van de Geschillencommissie van 22 december 2020, een brief van de Geschillencommissie van 26 februari 2021 en een brief van de voorzitter van de Geschillencommissie van 7 juli 2021. Volgens Interbank volgt uit deze e-mail en brieven dat de Geschillencommissie en haar Voorzitter zich op het standpunt stellen dat de uitspraak een principieel karakter heeft. Uit de uitspraak van de Geschillencommissie zelf blijkt echter dat de Geschillencommissie in deze zaak slechts toepassing heeft willen geven aan hetgeen de Commissie van Beroep in een reeks van recente uitspraken heeft beslist. De Geschillencommissie verwijst in haar uitspraak naar de uitspraken uit 2019 en 2021 met nummers 2019-004, 2019-005, 2019-005A, 2019-005B, 2021-0015, 2021-0020 en 2021-0021 bij het bespreken van verwerpen van Interbank die volgens de Geschillencommissie ingaan tegen het door de Commissie van Beroep gegeven beoordelingskader. De Geschillencommissie verwijst ook naar deze uitspraken bij het

bespreken van de compensatie over de periode vóór 1 januari 2008 en van de compensatie in geval de kredietvergoeding lager is geweest dan de referentierente. In zoverre is de uitspraak van de Geschillencommissie niet principieel te achten. De uitspraak volgt immers de (vaste) lijn die de Commissie van Beroep in de genoemde uitspraken heeft neergelegd.

- 3.5 Interbank heeft niet duidelijk gemaakt welke rechtsvragen, die als relevant en principieel zijn te beschouwen, in deze zaak aan de orde zijn en die niet reeds in de recente reeks van eerdere uitspraken van de Commissie van Beroep zijn beantwoord. Ook uit de processtukken die Interbank bij de Geschillencommissie heeft ingediend, valt dit zonder toelichting, die ontbreekt, niet op te maken. Interbank heeft ook niet gewezen op (nieuwe) argumenten die reden kunnen geven om thans terug te komen van hetgeen de Commissie van Beroep in die reeks van uitspraken heeft beslist. Evenmin heeft Interbank vermeld dat en in welk opzicht de Geschillencommissie op onjuiste wijze toepassing zou hebben gegeven aan hetgeen de Commissie van Beroep in haar eerdere uitspraken heeft beslist.
- 3.6 De conclusie is dat Interbank niet aannemelijk heeft gemaakt dat de uitspraak van de Geschillencommissie een principieel karakter heeft, met vergaande financiële gevolgen voor Interbank of de bedrijfstak. Dit brengt mee dat het beroep niet behandelbaar is op grond van het bepaalde in art. 2.2, aanhef en onder c, van het reglement.
- 3.7 Het voorgaande leidt tot de hierna te noemen beslissing.

#### **4. Beslissing**

De Commissie van Beroep bepaalt dat het beroep niet behandelbaar is.