

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0813  
(mr. dr. S.O.H. Bakkerus, voorzitter en mr. K.S. Smits, secretaris)**

Klacht ontvangen op	: 28 mei 2020
Ingediend door	: De consument
Tegen	: SAA Holding B.V., gevestigd te Rotterdam, verder te noemen de gevolmachtigde
Datum uitspraak	: 15 september 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering afgewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden

## **Samenvatting**

Autoverzekering. De zoon van de consument heeft drie schades gereden met de auto van de consument. De gevolmachtigde heeft de schades vergoed en het aantal schadevrije jaren van de consument verminderd. Wegens verkoop van de auto heeft de consument de verzekering beëindigd. De consument klaagt dat de gevolmachtigde geen nieuwe autoverzekering met hem wil sluiten en daarbij misbruik heeft gemaakt van de haar toekomstige contracteer- en beleidsvrijheid. De consument klaagt ook dat de gevolmachtigde ten onrechte zijn aantal schadevrije jaren heeft verminderd. De commissie is niet gebleken dat de gevolmachtigde misbruik heeft gemaakt van de haar toekomstige contracteer- en beleidsvrijheid. Verder mocht de gevolmachtigde het aantal schadevrije jaren van de consument verminderen op basis van de verzekeringsvoorwaarden. De vordering van de consument wordt afgewezen.

## **I. De procedure**

- I.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de gevolmachtigde.
- I.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 5 mei 2021 en zijn aldaar verschenen.
- I.3 Partijen hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat de uitspraak bindend is.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument had bij de gevolmachtigde een verzekeringspakket met verschillende verzekeringen afgesloten, waaronder een autoverzekering (hierna: de verzekering). Op de verzekering waren van toepassing de polisvoorwaarden 'Voorwaarden Autoverzekering 03 I 12 18-03VM' (hierna: de voorwaarden).
- 2.2 Uit de artikel 2.1 en 2.3 van de voorwaarden volgt dat de bestuurder van de auto ook als verzekerde voor de WA-verzekering van de auto wordt aangemerkt en dat ook de aansprakelijkheid van de bestuurder voor schade aan personen/zaken is verzekerd. In artikel 4.1 van de voorwaarden staat dat voor de vaststelling van de bonus-malustrede, relevant is het aantal jaren dat 'u' zonder schade heeft gereden. Onder 'u' wordt volgens art 1.1 van de voorwaarden verstaan 'alle verzekerden'. In artikel 4.1 van de voorwaarden staat vervolgens dat het aantal schadevrije jaren wordt vastgesteld op basis van de Bedrijfsregeling 11: Roy Data. De hiervoor genoemde artikelen staan in de bijlage die aan deze uitspraak is gehecht.
- 2.3 In 2019 heeft de zoon van de consument drie schades veroorzaakt met de auto van de consument. De gevolmachtigde heeft bij alle schades aansprakelijkheid erkend en in totaal € 21.370,64 aan schade uitgekeerd. De gevolmachtigde heeft de schadevrije jaren van de consument van +8 naar -2 schadevrije jaren aangepast.
- 2.4 Op of omstreeks 13 januari 2020 heeft de consument de autoverzekering beëindigd omdat hij de auto had verkocht. De gevolmachtigde heeft -2 schadevrije jaren van de consument in de database Roy-data van Stichting EPS geregistreerd.
- 2.5 Bij brief van 4 maart 2020 heeft de gevolmachtigde de consument bericht dat hij de nog lopende verzekeringen van de consument per contractvervaldatum op 27 april 2020 beëindigt, omdat de zoon van de consument een medewerker van de gevolmachtigde ernstig heeft bedreigd.
- 2.6 Op 13 mei 2020 heeft de consument gevraagd of hij een autoverzekering bij de gevolmachtigde kon afsluiten, omdat hij nergens anders een autoverzekering kon afsluiten. Per e-mail van 18 mei 2020 heeft de gevolmachtigde het verzoek van de consument geweigerd vanwege het schadeverleden van de consument.

#### *De klacht en vordering*

- 2.7 De consument vordert dat de gevolmachtigde een nieuwe autoverzekering met hem sluit en dat de gevolmachtigde het aantal schadevrije jaren van de consument terugbrengt naar +8 schadevrije jaren. Dit is het aantal schadevrije jaren dat de consument vóór de drie schades had die de zoon van de consument in 2019 heeft veroorzaakt.
- 2.8 De consument voert hiertoe aan dat het onterecht is dat de gevolmachtigde zijn schadevrije jaren heeft aangepast van +8 naar -2 schadevrije jaren, omdat niet hij maar zijn zoon de schades heeft veroorzaakt. De consument heeft zijn zoon ook nooit toestemming gegeven om in de auto te rijden en hij wist niet dat zijn zoon in de auto reed. De gevolmachtigde mag de schades die de zoon heeft veroorzaakt daarom niet voor rekening van de consument brengen. Daarnaast heeft niet de consument maar de zoon van de consument bedreigingen aan de medewerker geuit. De consument keurt dit gedrag af, maar hij had dit niet kunnen voorkomen, omdat zijn zoon al lange tijd niet meer bij hem woont. De consequenties van de bedreigingen mogen daarom niet voor rekening en risico van de consument komen.
- 2.9 De consument heeft aanvankelijk ook geklaagd over de melding die de gevolmachtigde vanwege de bedreiging in het CIS heeft gedaan en over de beëindiging van het verzekeringspakket van de consument. Maar tijdens de mondelinge behandeling heeft de consument aangegeven dat zijn vordering alleen ziet op het aangaan van een nieuwe autoverzekering en op het herstel van het aantal schadevrije jaren.

#### *Het verweer*

- 2.10 De gevolmachtigde heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

- 3.1 De consument verlangt dat de gevolmachtigde een autoverzekering met hem afsluit en het aantal schadevrije jaren terugbrengt naar +8 schadevrije jaren. De commissie is van oordeel dat de vorderingen van de consument niet kunnen worden toegewezen en zij legt hierna uit waarom.

#### *Geen plicht tot afsluiten autoverzekering*

- 3.2 De gevolmachtigde heeft het verzoek van de consument om een autoverzekering af te sluiten geweigerd vanwege het schadeverleden van de consument. Daarnaast heeft de gevolmachtigde ter zitting verklaard dat zij niet zelfstandig bevoegd is een autoverzekering te sluiten, omdat zij samenwerkt met achterliggende verzekeraars en zij altijd afhankelijk is van de acceptatiebereidheid van die verzekeraars.

- 3.3 De consument heeft niet expliciet aangevoerd dat de gevolmachtigde misbruik maakt van haar contracteer- en beleidsvrijheid of bij haar weigering heeft gehandeld in strijd met de wet. Maar de commissie leest dit wel in de stellingen van de consument. Hij heeft namelijk aangevoerd dat de gevolmachtigde de verzekering heeft geweigerd op grond van het schadeverleden van de consument, terwijl niet hij maar zijn zoon drie keer schade heeft veroorzaakt. Daarom kan de commissie de klacht behandelen op grond van artikel 2.1 aanhef en onder i) van het Reglement Geschillencommissie Financiële Dienstverlening, bemiddeling en (bindend advies) per 1 april 2017.
- 3.4 De consument vindt het onterecht dat de gevolmachtigde de schadevrije jaren van de consument heeft verminderd, omdat de zoon van de consument en niet de consument zelf die schades heeft veroorzaakt. De commissie deelt dit bezwaar van de consument niet. De zoon van de consument heeft als bestuurder van de auto van de consument de schade veroorzaakt, zodat hij volgens artikel 2.1 en artikel 2.3 van de voorwaarden verzekerd(e) was. Daarom heeft de gevolmachtigde de door hem veroorzaakte schade ook aan de benadeelde derden onder de verzekering vergoed. Partijen hebben in artikel 4.1 en artikel 1.1 van de voorwaarden verder afgesproken dat het gedrag van alle verzekerden, waaronder de bestuurder (de zoon) niet zijnde de verzekeringnemer (de vader), bepalend is voor het aantal schadevrije jaren van de consument. De gevolmachtigde mocht de door de zoon van de consument gereden schades dan ook mee laten wegen bij zijn beoordeling om wel of geen autoverzekering met de consument te afsluiten. Uit het voorgaande volgt dat niet is komen vast te staan dat de gevolmachtigde misbruik van de haar toekomstige contracteer- en beleidsvrijheid maakt of bij zijn weigering heeft gehandeld in strijd met de wet.

#### *Herstel schadevrije jaren*

- 3.5 Uit het voorgaande volgt ook dat de gevolmachtigde op grond van de voorwaarden het aantal schadevrije jaren van de consument van +8 naar -2 mocht terugbrengen, omdat de zoon van de consument drie schades had veroorzaakt. Dit vloeit direct voort uit wat partijen hebben afgesproken in de voorwaarden en uit de Bedrijfsregeling 11: Roy Data. Zonder nadere feiten en omstandigheden, die in dit geval ontbreken, is van misbruik van bevoegdheid geen sprake. De commissie ziet daarom geen reden om de gevolmachtigde te veroordelen tot het terugbrengen van de schadevrije jaren van de consument van -2 naar +8.
- 3.6 De gevolmachtigde heeft wel aangeboden om in Roy-Data te registreren dat de zoon van de consument bestuurder was op het moment van de schade(s). De gevolmachtigde heeft inmiddels bevestigd dat zij uitvoering heeft gegeven en de registratie in Roy-Data zodanig heeft aangepast dat zichtbaar is dat de zoon van de consument de bestuurder was.

### *Conclusie*

3.7 De commissie begrijpt dat de consument zich benadeeld voelt door het verminderen van het aantal schadevrije jaren en zij heeft daarvoor ook begrip, maar van die benadeling treft de gevolmachtigde geen verwijt. De klacht van de consument is ongegrond en zijn vordering zal worden afgewezen.

## **4. De beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening wanneer wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het Reglement van de Commissie van Beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*

## **Bijlage - Relevante bepalingen uit de algemene voorwaarden**

### Algemene voorwaarden 'Voorwaarden Autoverzekering 03 | 12 | 18-03VM':

#### **“1.1 Wat bedoelen wij met...**

*Deze voorwaarden zijn een afspraak tussen u en ons. Met u bedoelen wij alle verzekerden. Wie dat zijn leest u per verzekering in ‘Wie is verzekerd?’.”*

(...)

#### **“2.1 Wie is verzekerd**

*De verzekerden voor de WA-verzekering van de auto zijn:*

(...)

- *De bestuurder”*

(...)

#### **2.3 Waarvoor bent u verzekerd?**

*Verzekerd is de aansprakelijkheid van de verzekerden voor schade aan personen en/of schade aan zaken die is veroorzaakt met of door:*

- *De auto.”*

(...)

#### **4.1 Premie op basis van de bonus-malustrede**

(...)

*Voor de WA-verzekering, Beperkt Casco en Volledig Casco kijken wij naar het aantal jaren dat u zonder schade heeft gereden. Daarmee stellen wij uw bonus-malustrede vast (b/m-trede).*

(...)

#### **Schadevrije jaren**

*Op uw polis staat uw b/m trede, maar ook uw aantal schadevrije jaren. Uw schadevrije jaren stellen we vast op basis van de standaardregeling van het Verbond van Verzekeraars: Bedrijfsregeling I I: Roy Data.*

(...)

#### **Wanneer heeft een schade géén invloed op uw b/m-trede?**

*Een schade beïnvloedt de bonus-malus niet als:*

(...)

- *Wij de schade volledig hebben verhaald.*
- *U het schadebedrag dat wij hebben betaald, heeft terug betaald. U moet dit doen binnen twaalf maanden nadat u wist hoe groot de schade was.”*