

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0843  
(prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter, mr. J.L.M. Luiten, mr. A. Boer, leden en  
mr. R.A. Blom, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 10 maart 2021  
Ingediend door : De consument  
Tegen : Vrieling Verzekeringen B.V., h.o.d.n. Aveco verzekeringen, gevestigd te Hardenberg,  
verder te noemen de gevolmachtigde  
Datum uitspraak : 28 september 2021  
Aard uitspraak : Bindend advies  
Uitkomst : Vordering afgewezen

## **Samenvatting**

De consument heeft een beroep gedaan op zijn camperverzekering vanwege schade aan de motor van de camper. Volgens de gevolmachtigde is de schadeoorzaak van dekking uitgesloten, maar de consument stelt dat die voorwaarden niet van toepassing zijn. Op basis van het dossier is het voor de commissie niet duidelijk welke set voorwaarden van toepassing is en daarom sluit zij aan bij de wettelijke regeling van de verzekeringsovereenkomst in titel 7.17 Burgerlijk Wetboek.

In artikel 7:951 Burgerlijk Wetboek is een dekkingsuitsluiting opgenomen. Hierin is bepaald dat de verzekeraar geen schade aan een verzekerde vergoedt indien die is veroorzaakt door – onder andere – de aard van die zaak. Op basis van de verklaringen van de consument over de schade aan de verzekerde camper concludeert de commissie dat hiervan sprake is. De schade is niet gedekt onder de verzekering en de consument heeft geen recht op vergoeding van de schade door de gevolmachtigde. Klacht ongegrond.

## **I. De procedure**

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de gevolmachtigde; 3) het verweerschrift van de gevolmachtigde; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de gevolmachtigde.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de gevolmachtigde hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument heeft op 27 april 2000 een camperverzekering gesloten via de gevolmachtigde.
- 2.2 In 2017 heeft de consument de camper laten taxeren zodat voor de gevolmachtigde, de verzekeraar en de verzekerde bekend was wat de waarde van de camper was.
- 2.3 Op 14 september 2020 heeft de consument telefonisch schade gemeld bij de gevolmachtigde. Hij heeft schade gehad aan de motor van zijn camper door het barsten van een slang van de koeling.
- 2.4 Op 8 oktober 2020 heeft de consument per e-mail aanvullende informatie over de schadegebeurtenis aan de gevolmachtigde toegestuurd:

*“(...) De opgelopen schade was een geval van plotseling koelwater lekkage bij een zeer verhitte motor.*

*Na 400 km gereden te hebben bereikten wij de afslag Affi waar bij de tolpoortjes de moter spontaan afsloeg en een hevige rookontwikkeling ontstond.*

*Op aanwijzing van de tolbeambte moest de wagen a.d. kant gezet. Geluk bij een ongeluk bevond zich in de omgeving een autoherstelbedrijf.*

*Deze constateerde een gesprongen rubbertube (gebarsten en in mijn bezit) waardoor het koelsysteem in ongerede was geraakt.(...)”*

- 2.5 Op 13 oktober 2020 heeft de gevolmachtigde de consument geïnformeerd dat de schade niet wordt vergoed:

*“(...) Naar aanleiding van uw bericht, heb ik uw dossier neergelegd bij één van onze experts. De expert is tot de conclusie gekomen dat er géén sprake is van een van buitenkomend onheil, maar van een mechanisch gebrek. Dit heeft hij vastgesteld op basis van de door u reeds opgestuurde informatie.*

*Gezien deze bevindingen kan ik op grond van de van toepassing zijnde polisvoorwaarden helaas niet tot vergoeding van de schade overgaan. Dit kunt u nalezen op blad 18, artikel 16.2.(...)”*

- 2.6 Op 5 november 2020 heeft de gevolmachtigde ook telefonisch toegelicht dat de schade niet is gedekt.

- 2.7 Bij brief van 23 november 2020 heeft de gevolmachtigde zijn afwijzend standpunt nader toegelicht:

*“(...) U had pech met uw camper en daar is gevolgschade door ontstaan. Daar bieden verzekeringen geen dekking voor. Verzekeringen bieden dekking bij schade door een zich plotseling voordoend voorval van buitenaf. Bijvoorbeeld een botsing of een hagelbui. Een intern mankement behoort daar niet toe, hoe goed de camper ook is onderhouden.*

*U heeft het over verschillende versies van de voorwaarden. Ik kan u garanderen dat schade door pech nooit gedekt is geweest in het verleden, welke voorwaarden er ook van toepassing waren.(...)”*

- 2.8 Partijen hebben met elkaar gediscussieerd over het definitieve standpunt van de gevolmachtigde, maar hebben geen oplossing bereikt. Daarom heeft de consument zijn klacht voorgelegd aan Kifid.

*Tijdens de klachtprocedure bij Kifid*

- 2.9 Tijdens de klachtprocedure bij Kifid heeft de gevolmachtigde zijn standpunt aangevuld en aangegeven dat de schade ook niet is gedekt op grond van artikelen 16.9 en 16.20 van de voorwaarden KZP 4.5 en VKV 4.5.

*De klacht en vordering*

- 2.10 De consument wil dat de verzekeraar dekking biedt voor de schade aan zijn camper en het schadebedrag van € 3.172,10 aan hem vergoedt. Ter onderbouwing van zijn vordering voert de consument de volgende argumenten aan.
- 2.11 Volgens de consument is de schade ontstaan door kwaad toeval; het scheuren van de koelwaterleiding en de lekkage als gevolg daarvan heeft de motor beschadigd. Deze schade is gedekt onder de voorwaarden ‘Kampeerautoverzekering P19-97’. Het beroep van de gevolmachtigde op de uitsluiting gaat niet op omdat in de voorwaarden geen uitsluiting is opgenomen voor motorschade. De gevolmachtigde verwijst naar de verkeerde voorwaarden.
- 2.12 De consument stelt dat hij nimmer akkoord is gegaan met de wijzigingen, roeyement en het oversluiten van zijn camperverzekering. Hij heeft nimmer ingestemd met de verslechterde dekking. Voor de beoordeling moet worden gekeken naar de voorwaarden die golden ten tijde van het sluiten van de oorspronkelijke verzekering, de voorwaarden ‘Kampeerautoverzekering P19-97’. In die voorwaarden heeft de verzekeraar geen uitsluiting opgenomen voor de vergoeding van motorschade. De schade is dus gedekt onder de voorwaarden omdat het hier gaat om schade die is veroorzaakt door kwaad toeval.

*Het verweer*

- 2.13 De gevolmachtigde heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

- 3.1 De commissie moet beoordelen of de schade aan de camper voor vergoeding in aanmerking komt.

*Toepasselijke voorwaarden*

- 3.2 De consument stelt dat hij recht heeft op dekking voor de schade die is veroorzaakt door kwaad toeval. Hij verwijst hierbij naar het polisblad en de voorwaarden 'Kampeer-autoverzekering PI9-97'. De gevolmachtigde is van mening dat bij het sluiten van de verzekering de voorwaarden 'KAM001' van toepassing waren en dat in artikel 15.3 van die voorwaarden motorschade van dekking is uitgesloten. De gevolmachtigde betoogt verder dat ook in de voorwaarden die daarna van toepassing waren op de verzekering, te weten KZP 4.1, KZP 4.3, KZP 4.5, een artikel is opgenomen waarin motorschade van dekking is uitgesloten. Consument stelt daartegenover dat hij nooit op de hoogte is gebracht van het wijzigen van de voorwaarden of akkoord is gegaan met de gewijzigde voorwaarden. Hij acht de door de gevolmachtigde genoemde voorwaarden niet van toepassing.
- 3.3 Voor de commissie wordt uit de door partijen overgelegde stukken niet duidelijk welke voorwaarden van toepassing waren ten tijde van het schadevoorval. De commissie laat daarom de voorwaarden buiten toepassing en beoordeelt de schade aan de hand van de wet.

*Recht op dekking*

- 3.4 De gevolmachtigde heeft gesteld dat de verzekering alleen dekking biedt voor plotselinge, van buiten komende onheil en dat de verzekering geen dekking biedt voor schade die is ontstaan door onder andere mechanische gebreken. Deze stelling sluit aan bij de wettelijke uitsluiting van artikel 7:951 Burgerlijk Wetboek (hierna: 'BW'). In dit artikel staat: "[d]e verzekeraar vergoedt geen schade aan een verzekerde zaak indien die is veroorzaakt door de aard of een gebrek van die zaak".
- 3.5 Op basis van de eigen verklaring van de consument dat de schade is ontstaan door een gesprongen rubberen leiding waardoor het koelsysteem van de motor in het ongereede is geraakt en dat een gebruiksvoorwerp na 20 jaar niet meer van dien aard is dat het als nieuw kan worden beschouwd, oordeelt de commissie dat sprake is van schade die is veroorzaakt door de aard van de zaak. Het is namelijk inherent aan motorvoertuigen dat zij door verloop van tijd onderhevig zijn aan slijtage, ook bij goed onderhoud, en de consument heeft dit erkend.

De schade vloeit dus voort uit de aard van de zaak en de wet sluit deze schadeoorzaak uit van dekking. De consument heeft geen recht op vergoeding van de schade.

*Slotsom*

3.6 De klacht is ongegrond. De gevolmachtigde hoeft geen dekking te verlenen en de consument heeft geen recht op vergoeding van de schade onder zijn verzekering.

#### **4. De beslissing**

De commissie wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*