

**Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0984
(mr. F.H.G. Boerma, voorzitter, mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, A.E. Tevel, leden en
mr. A. Kanhai, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 20 mei 2021
Ingediend door : De consument
Tegen : DEFAM B.V., gevestigd te Bunnik, verder te noemen de kredietverstrekker
Datum uitspraak : 2 november 2021
Aard uitspraak : Bindend advies
Uitkomst : Vordering afgewezen

Samenvatting

De consument heeft tezamen met haar echtgenoot een persoonlijke lening bij de kredietverstrekker aangevraagd. In het kader van de aanvraag heeft de consument een rekeningafschrift aangeleverd. De kredietverstrekker heeft geconstateerd dat het rekeningafschrift is gemanipuleerd. Daarop heeft hij de persoonsgegevens van de consument voor de duur van vijf jaar geregistreerd in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister (EVR). De commissie is van oordeel dat de kredietverstrekker voldoende rekening heeft gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de consument en dat de registraties mogen worden gehandhaafd. De vordering wordt afgewezen.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op dinsdag 2 november 2021 behandeld op een hoorzitting. Op de hoorzitting waren de consument en haar advocaat, mr. E. van der Maal aanwezig. Namens de kredietverstrekker waren aanwezig:

- o mevrouw [naam 1], medewerker Fraudepreventie;
- o mr. J. Penders, advocaat;
- o [naam 2], student-stagiair (via een videoverbinding).

Tijdens de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Het geschil

- 2.1 De kredietverstrekker heeft de persoonsgegevens van de consument geregistreerd in het Incidentenregister voor de duur van acht jaar en in het EVR voor de duur van vijf jaar.
- 2.2 De consument vordert dat de registraties worden verwijderd, dan wel dat de duur daarvan wordt verkort. Zij stelt zich op het standpunt dat zij door de duur van de registraties disproportioneel in haar belang(en) wordt geraakt.

Verder vordert zij dat de kredietverstrekker wordt veroordeeld tot betaling van de proceskosten van deze procedure. De consument heeft hiervoor de volgende argumenten naar voren gebracht.

- 2.3 De consument heeft erkend dat zij het rekeningafschrift van Rabobank heeft laten aanpassen (door een derde). Zij heeft daarover het volgende verklaard. De consument en haar man hadden de mogelijkheid om de thans door hen gehuurde woning te kopen van de woningcorporatie. Zij wilden het huis graag kopen aangezien dit zou leiden tot een aanzienlijke lastenverlichting. Omdat de consument en haar man niet over voldoende eigen middelen beschikten om de 'kosten koper' te kunnen voldoen, hebben zij in maart 2021 de persoonlijke lening bij de kredietverstrekker aangevraagd. Ten tijde van de aanvraag hadden de consument en haar man echter een huurachterstand. Deze huurachterstand was het gevolg van diverse financiële tegenslagen. Om te voorkomen dat de persoonlijke lening zou worden geweigerd vanwege de huurachterstand, heeft zij een derde gevraagd het rekeningafschrift zo aan te passen dat het erop leek alsof de huur tijdig door hen werd betaald. Daarnaast heeft zij het bedrag van de afschrijving van de creditcard door de derde naar beneden bij laten stellen. Zo werd een rooskleuriger beeld van de kredietwaardigheid van de consument en haar man geschetst.
- 2.4 De consument had niet de bedoeling/opzet om de kredietverstrekker te misleiden. Zij heeft zich niet gerealiseerd dat het (laten) aanpassen van het rekeningafschrift ernstige consequenties voor haar gezin zou kunnen hebben. De consument heeft spijt betuigd en begrijpt dat zij fout heeft gehandeld. Zij zou het volledige bedrag aan de kredietverstrekker terugbetalen. De consument heeft belang bij de verwijdering van de registraties omdat de aankoop van de (huur)woning nu niet meer door kan gaan en zij dus niet meer de door hen zo gewenste lastenverlaging kunnen realiseren. Door de registraties zal immers geen enkele geldverstrekker bereid zijn de consument een hypothecaire geldlening te verstrekken en zal zij de woning niet kunnen kopen. Daarnaast heeft Rabobank als gevolg van dit incident de bancaire relatie met de consument beëindigd.

3. Beslissing

De vordering van de consument om haar persoonsgegevens uit de registers te verwijderen, dan wel de duur van de registraties te verkorten wordt afgewezen.

4. Gronden voor de beslissing

- 4.1 De commissie gaat uit van de volgende feiten. Op 18 maart 2021 heeft de consument tezamen met haar echtgenoot (hierna: de man) een persoonlijke lening van € 15.000,- bij de kredietverstrekker aangevraagd.

De consument en haar man hebben de (voorwaardelijke) kredietovereenkomst op 19 maart 2021 ondertekend en bewijsstukken ingediend, waaronder een rekeningafschrift van de Rabobank. De kredietverstrekker heeft geconstateerd dat het aangeleverde rekeningafschrift was aangepast. Rabobank heeft bevestigd dat het rekeningafschrift niet authentiek is. Naar aanleiding van deze constatering heeft de kredietverstrekker een eerdere aanvraag van de consument uit oktober 2020 nader onderzocht. Uit dit onderzoek is naar voren gekomen dat ook het bij die aanvraag aangeleverde rekeningafschrift was gemanipuleerd. De kredietverstrekker heeft vervolgens de aanvraag uit maart 2021 afgewezen en de persoonsgegevens van de consument voor de duur van acht jaar opgenomen in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister (EVR). Na bezwaar van de consument tegen de registraties en de duur daarvan heeft de kredietverstrekker de duur van de registratie in het EVR verkort naar vijf jaar. Het reeds verstrekte krediet werd naar aanleiding van de constateringen door de kredietverstrekker opgeëist. Voor de terugbetaling hiervan hebben partijen een betalingsregeling getroffen.

- 4.2 Het aanleveren van valse stukken bij een kredietaanvraag is een strafbaar feit (valsheid in geschrift), dat maakt dat de registratie van de persoonsgegevens van de consument in het Incidentenregister en het EVR naar het oordeel van de commissie terecht is.
- 4.3 Ten aanzien van de duur van de registraties wordt overwogen dat de maximale termijn voor de registraties acht jaar is. Bij haar keuze om de persoonsgegevens van de consument voor acht (in het Incidentenregister) respectievelijk vijf jaar (in het EVR) te registreren heeft de kredietgever de persoonlijke omstandigheden van de consument meegewogen. De kredietverstrekker heeft zijn keuze voor de duur van de registraties uitvoerig onderbouwd en inzicht gegeven in de verzwarende en verzachtende omstandigheden die bij het vaststellen van de duur hebben meegespeeld.
- 4.4 Daarnaast heeft de kredietverstrekker geen aangifte gedaan van valsheid in geschrift, aangezien een eventuele vervolging (nadelige) gevolgen zou kunnen hebben voor het dienstverband van de consument bij haar werkgever. Verder heeft de kredietverstrekker ervoor gekozen om het krediet niet op te eisen en de consument het bedrag gespreid terug te laten betalen. De commissie volgt de kredietverstrekker in zijn betoog dat de duur van de registraties in dit geval gerechtvaardigd en proportioneel is. Het verdient tevens opmerking dat andere geldverstrekkers in soortgelijke gevallen een stuk minder mild zijn tegenover hun klanten wat betreft de duur van de registratie in het EVR.
- 4.5 Alle omstandigheden in overweging nemend is de commissie van oordeel dat de registraties en de duur daarvan gerechtvaardigd en proportioneel zijn en dat deze dus mogen worden gehandhaafd.

4.6 De commissie merkt tenslotte op dat als de omstandigheden van de consument in de toekomst wijzigen en zij als gevolg van registraties problemen ervaart, het haar vrij staat om de kredietverstrekker te benaderen met het verzoek de registratieduur te heroverwegen.

De commissie concludeert dat de klacht ongegrond is en dat de vorderingen worden afgewezen.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.