

Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0918 (prof. mr. M.L. Hendrikse, voorzitter en mr. I.M.L. Venker, secretaris)

Klacht ontvangen op	: 9 maart 2021
Ingediend door	: De consument
Tegen	: AEGON Schadeverzekering N.V., gevestigd te Den Haag, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak	: 28 oktober 2021
Aard uitspraak	: Bindend advies
Uitkomst	: Vordering toegewezen
Bijlage	: Relevante bepalingen uit de verzekeringsvoorwaarden

Samenvatting

Inboedelverzekering. De consument heeft een beroep gedaan op haar verzekering voor schade aan spullen van haar dochter. De dochter verbleef ten tijde van de schade op een ander adres. De schade is daar ontstaan. De vragen zijn of de dochter ten tijde van de schade inwonend was en daarmee verzekerde onder de polis was, en of de spullen niet langer dan drie maanden op het schadeadres stonden. De commissie beantwoordt beide vragen bevestigend en oordeelt dat de schade is gedekt. Zij wijst de vordering toe.

1. De procedure

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) het verweerschrift van de verzekeraar; 3) de repliek van de consument en 4) de dupliek van de verzekeraar.
- 1.2 Partijen zijn opgeroepen voor een hoorzitting op 13 oktober 2021. Op de hoorzitting was de consument aanwezig, samen met haar dochter. Ook de verzekeraar was aanwezig.
- 1.3 De consument en de verzekeraar hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

2. Het geschil

Wat is er gebeurd?

- 2.1 De consument heeft bij de verzekeraar een inboedelverzekering met een allrisk dekking. Op 17 november 2020 is een schade voorgevallen waarvoor zij een beroep doet op de verzekering.

Het betreft rook- en roetschade aan spullen en kleding van de dochter van de consument die ten tijde van de schade op een andere locatie (hierna: het schadeadres) dan het risico-adres van de verzekering stonden. In de schademelding is de volgende toelichting opgenomen:

“Zolderkamer van dochter moest verbouwd. Dakraam moest eruit. Spullen tijdelijk in ander gebouw. Tijdens felle brand op aangrenzend perceel alle spullen helemaal doorgerookt. Rooklucht is er niet meer uit te krijgen.”

- 2.2 Naar aanleiding van de schademelding heeft de verzekeraar een herstelbedrijf en een expert ingeschakeld die de schade zullen beoordelen. De expert heeft na het bezoek aan het schadeadres de consument per e-mail de volgende vraag gesteld:

“Zou u mij een afschrift willen sturen waaruit blijkt sinds wanneer u dat appartement huurt? Een huurovereenkomst met startdatum volstaat ook, of een verklaring van de verhuurder.”

- 2.3 De expert heeft op 25 november 2020 een rapport opgemaakt. Voor zover relevant staat daarin het volgende:

“Toelichting

Rook en roetschade aan inboedel van verzekerde door brandschade aan de [straatnaam risicoadres] in [plaatsnaam]. De dochter van verzekerde bewoonde tijdelijk een appartement op de 2^e verdieping aan de [straatnaam schadeadres] te [plaatsnaam]. Het pand ernaast is volledig door brand verwoest. Hierdoor zijn de ramen van [straatnaam schadeadres] gebarsten en is er rook en roet binnen gedrongen.

De dochter van verzekerde woonde er sinds begin oktober 2020, zo bevestigt ook de heer [naam I], eigenaar van het daar gevestigde taxi bedrijf. Het appartement was compleet ingericht voor bewoning, met wasmachine, douche, keuken, bankstel, TV en bed. De inboedel van de dochter van verzekerde was nog aanwezig tijdens ons bezoek.

Er was geen huurovereenkomst opgemaakt waaruit het tijdelijke karakter van de bewoning blijkt.”

- 2.4 Bij brief van 26 november 2020 heeft de verzekeraar de tussenpersoon van de consument laten weten dat er geen dekking is voor de schade, omdat de spullen van de dochter zich niet op het risico-adres bevonden en omdat niet is gebleken dat de spullen slechts tijdelijk op een ander adres bevonden nu het verblijf van de dochter op het schadeadres een permanent karakter had.

- 2.5 De tussenpersoon heeft per e-mail van 27 november 2020 gereageerd. Hij heeft daarin het volgende benoemd:

“[De expert] heeft ook met de eigenaar van het pand gesproken die bevestigt dat hier sprake was van een tijdelijke situatie voor 2 maanden. Dit had beslist geen permanent karakter. De ruimte had geen woonbestemming en heeft hier ook nooit een vergunning voor gekregen.

De dochter van verzekerde moest even tijdelijk haar kamer uit vanwege werkzaamheden na een waterschade. Dit is bevestigd door uw expert [naam expert] die zelf bij verzekerde thuis is wezen kijken.

Een deel van de inboedel, goederen van de dochter, stonden dus tijdelijk aan de [straatnaam schadeadres], alwaar deze rookschade opliepen ten gevolge van de brand in de naastgelegen loods. (...)

- 2.6 De verzekeraar heeft de tussenpersoon bij brief van 2 december 2020 laten weten dat hij zijn standpunt handhaaft omdat de expert heeft vastgesteld dat op het schadeadres sprake is van een apart woonadres met een definitief karakter. De consument heeft haar ongenoegen over dit standpunt geuit. De correspondentie tussen partijen die daarop is gevolgd heeft er niet toe geleid dat de verzekeraar een ander standpunt heeft ingenomen.
- 2.7 In de procedure van Kifid heeft de consument een uittreksel overgelegd uit de basisregistratie personen waaruit blijkt dat de dochter ten tijde van de schade, en tot 1 maart 2021, stond ingeschreven op het risicoadres. Zij heeft ook een verklaring van de eigenaar van het pand op het schadeadres toegestuurd (hierna ook: de eigenaar), waarin, voor zover relevant, het volgende staat:

“[De dochter] is op 9 oktober 2020 bij mij in het pand gekomen om daar tijdelijk te verblijven i.v.m. waterschade op het adres waar ze toen woonde bij haar ouders.

De duur van dit verblijf was maximaal 3 maanden, omdat er geen woonvergunning op de pand zit. Binnen 3 maanden zou [de dochter] het pand verlaten met in de hoop dat ze dan elders kon gaan wonen en anders terug naar haar ouders in de [het risicoadres].

(...)

De bestemming van mijn pand is op de bovenste verdieping dat gebruikt wordt voor een kantoor/vergaderruimte.

Op dit pand zit geen woonvergunning, dus er mag niet permanent gewoond worden.

(...)

De klacht en vordering

2.8 De consument vordert dekking voor de brandschade door betaling van een bedrag van € 4.070,50. Volgens de consument is de schade gedekt onder de inboedelverzekering. Ten tijde van de schade stond de dochter ingeschreven op het risicoadres. In verband met werkzaamheden in haar kamer als gevolg van een waterschade, verbleef zij vanaf 9 oktober 2020 tijdelijk, en niet langer dan drie maanden, op het schadeadres. De spullen zijn daarom gedekt onder de verzekering.

Het adres waar de dochter verbleef had geen woonvergunning en werd gebruikt als kantoor. Het adres beschikte over een ruimte waar de dochter tijdelijk kon verblijven. De afspraak met de eigenaar van het pand was dat zij daar maximaal drie maanden zou verblijven. Dit is een mondelinge afspraak die niet is neergelegd in een schriftelijke huurovereenkomst. Aan de geldigheid van die afspraak doet dat evenwel niet af.

Het verweer

2.9 De verzekeraar heeft in de kern de volgende verweren gevoerd.

Voor dekking is in dit geval vereist dat de dochter verzekerde is in de zin van de voorwaarden, en dus een inwonend kind was, en dat haar inboedel zich tijdelijk (voor niet langer dan 3 maanden) elders bevond.

De dochter is geen verzekerde in de zin van de voorwaarden omdat zij niet thuiswonend is. Omdat de dochter niet op het risico-adres woonde ten tijde van de schade, waarbij het gaat om het feitelijke verblijf van de dochter, valt haar inboedel niet onder de dekking. De consument heeft niet aangetoond dat de dochter wel thuis woonde en slechts tijdelijk op een ander adres, waar zich de schade heeft voorgedaan, verbleef. Op basis van de feiten en omstandigheden is het aannemelijk dat de dochter definitief uit huis was gegaan en niet slechts tijdelijk op het schadeadres verbleef.

3. De beoordeling

Inleiding

3.1 De commissie zal een antwoord geven op de vraag of de schade aan de spullen van de dochter gedekt zijn onder de inboedelverzekering. Deze vraag zal worden beantwoord op basis van de voorwaarden die van toepassing zijn. Gelet op deze voorwaarden en de discussie tussen partijen, zal de commissie moeten oordelen over de vraag of de dochter van de consument verzekerde was onder de inboedelverzekering en of de spullen van de dochter tijdelijk, niet langer dan drie maanden, op het schadeadres stonden.

Is de schade gedekt?

3.2 In de verzekeringsvoorwaarden is, in artikel 1.1, bepaald dat inwonende kinderen zijn verzekerd. Het gaat dus in de eerste plaats om de vraag of de dochter een 'inwonend kind' was.

- 3.3 Partijen verschillen hierover van mening. Volgens de verzekeraar was de dochter geen inwonend kind. Hij stelt dat het bij beoordeling van de vraag of de dochter een inwonend kind is, gaat om de feitelijke situatie. De feitelijke situatie was dat de dochter verbleef op het risicoadres. Zij woonde en werkte op die plek. Uit de feiten en omstandigheden blijkt dat moet worden aangenomen dat het de intentie van de dochter was om uit huis te gaan. De gestelde aanleiding voor het vertrek, namelijk de waterschade op het risicoadres, is niet komen vast te staan. De ruimte was volledig ingericht en uit het expertiserapport blijkt dat de dochter de hoop had elders te gaan wonen. De feitelijke situatie was dus dat de dochter op het schadeadres woonde en dus geen inwonend kind was.
- 3.4 De consument heeft in de stukken en op de zitting toegelicht dat de eigenaar heeft aangeboden dat de dochter tijdelijk in de ruimte kon verblijven toen in verband met de waterschade, die wel degelijk had plaatsgevonden vóór het vertrek van de dochter, werkzaamheden in de kamer van de dochter moesten worden uitgevoerd. De dochter heeft dankbaar van dit aanbod gebruik gemaakt. De ruimte op het schadeadres was al grotendeels ingericht, met onder meer kasten en keukenspullen. De dochter spaarde al sinds haar 16^e voor haar uitzet, dus van die spullen kon zij nu gebruik maken. Bij de kringloopwinkel vlakbij het schadeadres heeft zij vervolgens een bank en een was-droogcombinatie gekocht. De uiteindelijke intentie van de dochter was om uit huis te gaan. Ze was op dat moment ook al bezig met een andere woning maar als dat niet zou doorgaan zou ze teruggaan naar haar ouders en kon ze de grotere spullen zoals de was-droogmachine opslaan. Inmiddels heeft de dochter een woning gevonden. Zij heeft zich op dat adres ingeschreven en bij die verhuizing ook een eigen inboedelverzekering gesloten. Tot dat moment woonde zij op het risicoadres. Dit blijkt uit het uittreksel uit de basisregistratie.
- 3.5 De commissie overweegt als volgt. De consument heeft haar stelling dat de dochter op het moment van de schade nog inwonend was op het risicoadres onderbouwd met een uittreksel uit de basisregistratie personen van de gemeente. Naar het oordeel van de commissie is daarmee voldoende aangetoond dat de dochter in ieder geval op het moment dat zij vertrok naar het schadeadres op 9 oktober 2020 inwonend was op het risicoadres.

De volgende vraag is of de dochter in de periode daarna, en dus ten tijde van de schade op 17 november 2020, ook inwonend was. De uitleg van het begrip ‘inwonend’ hangt in dit geval sterk samen met de vraag of het vertrek van de dochter een definitief karakter had. Daar verschillen partijen over van mening. Vaststaat dat de dochter op dat moment verbleef op het schadeadres. De commissie moet het verblijf van de dochter op het schadeadres kwalificeren en daarvoor zijn de omstandigheden van het geval van belang. Volgens de consument was het verblijf tijdelijk. Er stonden al diverse meubels en spullen op het schadeadres en de dochter had de bij elkaar gespaarde uitzet meegenomen. Die uitzet heeft ze aangevuld met wat spullen van de kringloopwinkel omdat dat zo uitkwam.

Bovendien kon ze die spullen daarna zo nodig opslaan. De verzekeraar heeft daar tegenovergesteld dat de aard van de spullen die aanwezig waren op het schadeadres meebrengt dat het om een permanent verblijf ging. Maar daar gaat de commissie onder deze omstandigheden niet in mee. Dat de aanwezige spullen het mogelijk maken langer in een bepaalde ruimte te blijven, maakt niet dat op basis daarvan moet worden aangenomen dat het om een verblijf met een definitief karakter ging. In dit verband weegt de commissie in belangrijke mate mee dat de eigenaar heeft verklaard dat de dochter niet langer dan drie maanden op het schadeadres kon verblijven. De verzekeraar heeft daarop aangevoerd dat inschrijving op het schadeadres in verband met de bestemming van het pand niet mogelijk was dus dat die verklaring niets zegt over de intentie van de consument om definitief uit huis te gaan. De commissie volgt de verzekeraar niet in dit standpunt. De intentie van de dochter om uiteindelijk definitief uit huis te gaan, brengt naar het oordeel van de commissie onder de omstandigheden van dit geval niet mee dat zij met haar vertrek naar het schadeadres al definitief uit huis was gegaan. Ook de omstandigheid dat de dochter ten tijde van de schade feitelijk verbleef op het schadeadres, betekent, in het licht van hetgeen hierboven is overwogen niet dat dat definitief was. Dit brengt naar het oordeel van de commissie mee dat voldoende aannemelijk is dat de dochter op de schadedatum nog op het risicoadres inwonend was. Zij was dus verzekerde onder de polis.

- 3.6 De volgende vraag is of de schade aan de spullen die zich ten tijde van de schade niet op het risicoadres bevonden gedekt is onder de verzekering. Artikel 2.1.2 van de voorwaarden bepaalt wanneer schade aan inboedel die niet in de verzekerde woning is, gedekt is. De inboedel mag niet langer dan drie maanden ergens anders aanwezig zijn. Uit overweging 3.5 volgt dat voldoende aannemelijk is dat de dochter niet langer dan drie maanden op het schadeadres zou blijven en zij de spullen uiterlijk na drie maanden daar zou weghalen. Hieruit volgt dat op grond van artikel 2.1.2 van de voorwaarden de schade aan de inboedel is gedekt.
- 3.7 Tussen partijen is ook discussie ontstaan over de vraag of de door de consument gestelde aanleiding van het verblijf van de dochter op het schadeadres, aannemelijk is. Volgens de verzekeraar is de waterschade ontstaan nadat de dochter naar het schadeadres vertrok en was de kamer op het risicoadres volgens de expert bewoonbaar zodat die waterschade en de situatie ter plaatse niet de aanleiding van het vertrek van de dochter kan zijn geweest. Volgens de consument is door de tussenpersoon een onjuiste schadedatum opgegeven. Wat hiervan ook zij, de beslissing om inboedel elders te plaatsen, is aan de verzekerde. De dekking onder artikel 2.1.2 is niet afhankelijk van de vraag of er een aannemelijke aanleiding was een gedeeltelijke van de inboedel tijdelijk op een ander adres te zetten. Op dit punt gaat de commissie daarom niet verder in.

Slotsom

3.8 De commissie komt op grond van het bovenstaande tot de slotsom dat de schade aan de inboedel is gedekt onder de inboedelverzekering van de consument. De verzekeraar moet daarom uitkering doen onder de verzekering. De commissie stelt vast dat de verzekeraar de door de consument gestelde omvang van de schade niet heeft betwist. De vordering van de consument wordt daarom toegewezen.

4. De beslissing

De commissie beslist dat de verzekeraar een bedrag van € 4.070,00 aan de consument vergoedt, binnen vier weken nadat deze beslissing aan partijen is verstuurd.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.

Bijlage - Relevante bepalingen uit verzekeringsvoorwaarden

Verzekeringsvoorwaarden inboedelverzekering

1. Algemeen

1.1 Wie zijn verzekerd?

Voor deze verzekering zijn verzekerd

- U, de verzekeringnemer;
- Uw echtgenoot/echtgenote of partner met wie u samenwoont;
- Bij u inwonende kinderen;
- Voor studie uitwonende kinderen als deze zijn verzekerd.

Inboedel basis

2.1.2 Dekking buiten het woonhuis

Wij vergoeden ook de directe materiële schade aan het gedeelte van de inboedel, dat tijdelijk (voor maximaal drie maanden) ergens anders aanwezig is binnen Nederland:

- In een andere bewoonde woning dan op het polisblad omschreven, veroorzaakt door de gebeurtenissen als omschreven onder 2.1.1;
- In andere gebouwen veroorzaakt door de gebeurtenissen als omschreven onder 2.1.1 (...)

Inboedel Allrisk

2.2 Wat is verzekerd?

De gebeurtenissen die genoemd staan onder 2.1 zijn verzekerd. Daarnaast geldt dat bijna iedere andere onvoorziene gebeurtenis, die een beschadiging veroorzaakt en plotseling en onverwachts ontstaat, ook verzekerd is. In artikel 2.7 leest u in welke gevallen er geen dekking is.

6. Wat bedoelen wij met?

(...)

Inboedel

Alle spullen in uw particuliere huishouden. Voorbeelden daarvan zijn ook:

(...)