

**Uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-0995  
(mr. E.L.A. van Emden, voorzitter, mr. dr. D.P.C.M. Hellegers, A.E. Tevel, leden en  
mr. F. Faes, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 29 april 2021  
Ingediend door : De consument  
Tegen : ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, verder te noemen de bank  
Datum uitspraak : 19 november 2021  
Aard uitspraak : Bindend advies  
Uitkomst : Vordering afgewezen

## **Samenvatting**

In verband met het aflopen van de rentevastperiode voor de hypothecaire geldlening van de consument, heeft de bank iets meer dan drie maanden daarvoor een rentevoorstel uitgebracht aan de consument. In de periode na ontvangst van het rentevoorstel maar voordat de driemaands-termijn voorafgaand aan het aflopen van de rentevastperiode inging, is de rente gedaald. De consument heeft de bank verzocht om de rentedaling in het rentevoorstel te verwerken, maar de bank heeft dat verzoek afgewezen. De commissie is van oordeel dat een redelijke uitleg van de voorwaarden, in samenhang met de wet, met zich brengt dat de bank het rentevoorstel enkele dagen eerder dan drie maanden voor het aflopen van de rentevastperiode mocht uitbrengen. Ook hoeft de bank een rentedaling niet in het voorstel te verwerken. De vordering van de consument wordt afgewezen.

## **I. De procedure**

- 1.1 De commissie beslist op basis van haar reglement en op basis van de door partijen aan Kifid ingestuurde documenten inclusief bijlagen. Het gaat om: 1) het klachtformulier van de consument; 2) de aanvullende stukken van de consument; 3) het verweerschrift van de bank; 4) de repliek van de consument en 5) de dupliek van de bank.
- 1.2 De commissie is van oordeel dat het niet nodig is de zaak mondeling te behandelen. De zaak wordt daarom op grond van de stukken beslist.
- 1.3 De consument en de bank hebben gekozen voor een bindend advies. Dit betekent dat partijen elkaar aan de uitspraak kunnen houden.

## 2. Het geschil

*Wat is er gebeurd?*

- 2.1 De consument en zijn echtgenote hebben in 2017 een hypothecaire geldlening (hierna: de geldlening) afgesloten bij de bank. Op de geldlening zijn de ‘Basisinformatie en Algemene Voorwaarden ING Hypotheken’ (hierna: de voorwaarden) van toepassing. Hierin is op pagina 9 het volgende opgenomen:

**“Wat gebeurt er aan het einde van de rentevaste periode?”**

*Drie maanden voor het einde van de rentevaste periode van een leningdeel van uw hypotheek ontvangt u voor dit leningdeel een nieuw aanbod met verschillende rentevaste perioden. Dit aanbod is gebaseerd op het beleid van ING, de rentetarieven, kortingen en opslagen die op dat moment gelden. In ons aanbod staat ook vermeld welke rentevaste periode u krijgt als u niet op tijd reageert. De actuele rentetarieven vindt u op [ing.nl/hypotheekrente](http://ing.nl/hypotheekrente). Als u gebruikmaakt van Mijn ING (internetbankieren) ontvangt u hier ook het aanbod. U kunt dan via Mijn ING uw nieuwe rentevaste periode doorgeven.”*

- 2.2 De geldlening bestaat uit verschillende leningdelen. Voor één van de leningdelen, te weten leningdeel 2.0, heeft de consument de rente vastgezet tot 1 mei 2021. In verband met het naderende einde van de rentevastperiode van het leningdeel heeft de bank de consument per brief van 22 januari 2021 geïnformeerd over een nieuw rentevoorstel (hierna: het rentevoorstel). Dit rentevoorstel gaat uit van de per 22 januari 2021 geldende rentetarieven. De consument heeft deze brief op 28 januari 2021 ontvangen. In de bij het rentevoorstel bijgevoegde ‘Bijlage 3: Mogelijke nieuwe rente vaste periodes’ is opgenomen:

**“Wat als de actuele hypotheekrente nog wijzigt?”**

*De hypotheekrente bij de rentevaste periode die u in het aanbod kiest, geldt vanaf de ingangsdatum van de nieuwe rentevaste periode. Het kan gebeuren dat in de tussentijd de actuele rente wijzigt. In dat geval blijft voor u het rentepercentage in het aanbod van toepassing. Een stijging of daling van de actuele rente voor de ingangsdatum van de nieuwe rentevaste periode heeft dus geen invloed op uw nieuwe rentepercentage.”*

- 2.3 Op 28 januari 2021 is de door de bank aangeboden hypotheekrente gedaald. De consument heeft hierop de bank verzocht om een nieuw voorstel op basis van de actuele (lagere) rente. Dat verzoek is afgewezen. De consument heeft een klacht ingediend bij de bank. Uitwisseling van standpunten tussen partijen heeft niet tot een oplossing van het geschil geleid, waarna de consument zijn klacht aan Kifid heeft voorgelegd.

*De klacht en vordering*

- 2.4 De consument vordert dat voor de 1 mei 2021 nieuw ingegane rentevastperiode de lagere rente gaat gelden. Voorts vordert de consument dat de bank bij toekomstige rentevoorstellen rentewijzigingen tot aan de ingangsdatum van de nieuwe rentevastperiode meeneemt. Tot slot vordert de consument excuses van de bank.

Deze vordering steunt, kort en zakelijk weergegeven, op de volgende grondslag:

- De bank heeft het rentevoorstel niet conform de voorwaarden uitgebracht. In de voorwaarden staat immers dat een renteaanbod drie maanden van te voren wordt uitgebracht, en dus niet *ten minste* drie maanden van te voren. Omdat het rentevoorstel meer dan drie maanden van te voren naar de consument is gestuurd, is het onredelijk dat de consument geen gebruik kan maken van een rentedaling tussen de datum van het renteaanbod en de ingangsdatum van de nieuwe rentevastperiode.

*Het verweer*

- 2.5 De bank heeft verweer gevoerd tegen de stellingen van de consument. Voor zover relevant zal de commissie bij de beoordeling daarop ingaan.

### **3. De beoordeling**

- 3.1 De commissie dient te beoordelen of de bank gehouden kan worden om een lagere rente in rekening te brengen dan vermeld in het rentevoorstel. De commissie beantwoordt deze vraag ontkennend en overweegt hiertoe het volgende.
- 3.2 Bij het uitbrengen van een rentevoorstel door de bank is artikel 68b lid I van het Besluit Gedragstoezicht financiële ondernemingen Wft (hierna: BGfo) van belang. Dit artikel luidt als volgt:

*Indien de rentevastperiode van een overeenkomst inzake hypothecair krediet met een vaste debetrentevoet afloopt na 1 april 2013 informeert de aanbieder de consument ten minste drie maanden voor het aflopen van de rentevastperiode over het aflopen van die periode en verstrekt informatie over de maximale debetrentevoet die zal gelden voor de komende rentevastperiode waarbij de maximale debetrentevoet bij minimaal drie rentevastperiodes, indien aangeboden, wordt aangegeven.*

- 3.3 Omdat de rentevastperiode afliep op 1 mei 2021, heeft de bank conform het eerste lid van artikel 68b BGfo ten minste drie maanden daarvoor de consument geïnformeerd over de rente die zal gelden voor de komende rentevastperiode. De bank heeft toegelicht dat zij het rentevoorstel uiterlijk één week voor de ingangsdatum verstuurt, om zo aan de wet te voldoen. Voort heeft de bank toegelicht dat de gedachte achter de ruime termijn van meer dan drie maanden is dat een consument daarmee in de gelegenheid gesteld wordt om zich te oriënteren op een oversluiting naar een andere geldverstrekker. De bank heeft verder verklaard dat, nadat eenmaal een rentevoorstel uitgebracht is, een eventuele daling of stijging van de rente voor de bank geen aanleiding is voor een aanpassing van het rentevoorstel; dit staat ook zo vermeld in de aanbiedingsbrief.

- 3.4 De commissie dient de vraag te beantwoorden of de lezing/uitleg van de consument, dat het rentevoorstel precies drie maanden van tevoren moet worden uitgebracht, een redelijk lezing van de voorwaarden is.
- 3.5 Voor de uitleg van de voorwaarden is niet alleen de taalkundige uitleg van de voorwaarde uit het contract bepalend, maar daarbij dient ook de zin die partijen gegeven de omstandigheden over en weer redelijkerwijs aan die voorwaarde mochten toekennen te worden betrokken en voorts hetgeen zij in dat opzicht redelijkerwijs van elkaar mochten verwachten.<sup>1</sup> Daarbij komt dat over de voorwaarden niet onderhandeld is, wat met zich brengt dat de betreffende bepalingen in beginsel objectief dienen te worden uitgelegd.
- 3.6 Naar het oordeel van de commissie brengt een redelijke uitleg van de voorwaarden, zeker gezien het bepaalde in artikel 68b BGfo, mee dat de bank enkele dagen voor de aanvang van de drie maanden termijn, een nieuw rentevoorstel aan de consument mocht uitbrengen.
- 3.7 Voorts overweegt de commissie dat artikel 68b BGfo niet uitsluit dat de bank een rentedaling verwerkt in een uitgebracht rentevoorstel, maar dat dit artikel dat ook niet voorschrijft. Het is bovendien niet gebleken dat de bank een contractuele verplichting heeft om de consument te laten profiteren van de gedaalde rente na het uitbrengen van het rentevoorstel. Het behoort dan ook in beginsel tot de beleidsvrijheid van de bank om te bepalen of zij eenmalig een rentevoorstel uitbrengt of dat hier wijzigingen in aangebracht kunnen worden als de rente voor het aflopen van de rentevastperiode stijgt of daalt.<sup>2</sup>
- 3.8 Gelet op het voorgaande is de klacht ongegrond en dient de vordering te worden afgewezen.

#### **4. De beslissing**

De commissie verklaart de klacht ongegrond en wijst de vordering af.

*Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website [www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid](http://www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid).*

---

<sup>1</sup> HR 13 maart 1981, NJ 1981, 624

<sup>2</sup> Geschillencommissie Kifid nr. 2019-532, 2019-879 en 2020-238.

*Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website [www.kifid.nl/reglementen-en-statuten](http://www.kifid.nl/reglementen-en-statuten).*