

**Mondelinge uitspraak Geschillencommissie Financiële Dienstverlening nr. 2021-1079
(mr. L. van Berkum, voorzitter, prof. mr. M.L. Hendrikse, mr. P.J. Neijt, leden en
mr. I.M.L. Venker, secretaris)**

Klacht ontvangen op : 26 mei 2021
Ingediend door : De consument
Tegen : Nationale-Nederlanden Schadeverzekering N.V. (NowGo), gevestigd te Den Haag, verder te noemen de verzekeraar
Datum uitspraak : 15 december 2021
Aard uitspraak : Bindend advies
Uitkomst : Geen verzekeringnemer

Samenvatting

De consument heeft op naam van zijn oom een autoverzekering aangevraagd voor zijn eigen auto. Tussen partijen is discussie ontstaan over de vraag of de consument desondanks verzekeringnemer is geworden. De commissie oordeelt dat tussen de consument en de verzekeraar geen overeenkomst tot stand is gekomen, maar dat de verzekeraar toch bevoegd is om de consument te registreren in (onder meer) het EVR en schadevergoeding van hem te vorderen.

1. Mondelinge behandeling

De zaak is op 15 december 2021 behandeld op een hoorzitting. Op de hoorzitting was de consument aanwezig samen met zijn advocaat mr. G. Grijs. De verzekeraar was eveneens aanwezig.

Aan het begin van de hoorzitting hebben beide partijen verklaard ermee in te stemmen dat de commissie mondeling uitspraak doet.

2. Feiten

De consument heeft op 12 mei 2020 bij de verzekeraar op naam van zijn oom een autoverzekering aangevraagd voor een auto, Volkswagen Polo, waarvan hij zelf eigenaar, kentekenhouder en gebruiker was.

Nadat de verzekeraar de aanvraag voor de verzekeringsaanvraag had geaccepteerd is de consument, op 31 mei 2020, in botsing gekomen met twee geparkeerde auto's en heeft hij een man op een fiets aan-/overreden, waarna de fietser is overleden.

De verzekeraar is voor de schade door de slachtoffers aansprakelijk gesteld en heeft inmiddels (afgerond) € 150.000,- aan schade uitgekeerd. De consument is door Justitie als verdachte van een strafbaar feit aangemerkt, maar er heeft nog geen verdere vervolging plaatsgevonden.

3. Standpunt verzekeraar

De verzekeraar stelt dat sprake is van opzettelijke schending van de mededelingsplicht bij het aanvragen van de autoverzekering omdat de verzekering is aangevraagd op naam van de oom van de consument. Indien de consument naar waarheid zou hebben opgegeven dat hij zelf de eigenaar, kentekenhouders en regelmatig bestuurder van de Volkswagen Polo was, zou de verzekeraar de aanvraag niet hebben geaccepteerd (onder meer) op basis van de leeftijd van de consument (18 jaar) en omdat op het moment van de aanvraag het rijbewijs van de consument was ingevorderd. De verzekeraar heeft na het ongeval de persoonsgegevens van de consument voor de duur van vijf jaar opgenomen in het Incidentenregister en het Extern Verwijzingsregister en daarvan een melding gemaakt bij het Centrum Bestrijding Verzekeringscriminaliteit van het Verbond. Verder heeft de verzekeraar de schade en de gemaakte kosten bij de consument teruggevorderd.

4. Klacht

Ter zitting heeft de advocaat van de consument de klacht van de consument nader toegelicht en de commissie gevraagd te beoordelen of de consument aangemerkt kan worden als verzekeringnemer en als dat niet het geval is, of de verzekeraar in dat geval bevoegd was de consument te registreren in (onder meer) het EVR en vergoeding van de uitbetaalde schade aan de slachtoffers van hem te vorderen.

5. Beslissing

De commissie oordeelt dat de consument *niet* als verzekeringnemer kan worden aangemerkt, maar dat de verzekeraar wel bevoegd was de consument te registreren in (onder meer) het EVR en terugbetaling te vorderen van de uitgekeerde schadevergoeding. Of deze vordering ook toewijsbaar is, zal moeten blijken in een civiele procedure.

6. Gronden voor de beslissing

De vraag die aan de commissie is voorgelegd, is of de consument wel of niet als verzekeringnemer kan worden aangemerkt. De commissie komt tot de conclusie dat de consument *niet* als verzekeringnemer kan worden aangemerkt. De commissie komt tot deze conclusie onder meer op basis van het interview waarin de consument heeft verklaard dat hij wist dat hij zelf geen verzekering kon sluiten voor de auto omdat zijn rijbewijs was ingevorderd.

De commissie concludeert hieruit dat de consument, weliswaar ten behoeve van zijn eigen auto, de bedoeling heeft gehad dat zijn oom de verzekeringnemer zou zijn. De wil van de consument was er dus op gericht dat zijn oom zou worden gebonden aan de verzekeringsovereenkomst. Daar komt bij dat bij de verzekeraar niet bekend was of kon zijn, dat de consument de bedoeling zou hebben gehad voor zichzelf een verzekering af te sluiten. Dat is de reden waarom de commissie van oordeel is dat de consument geen verzekeringnemer is geworden.

De vraag of de consument wel of niet verzekeringnemer is geworden is echter voor de vraag of de verzekeraars zijn persoonsgegevens mag registreren niet van belang. Als vaststaat dat de consument fraude heeft gepleegd, dan is de verzekeraar gerechtigd zijn persoonsgegevens te registreren. Dat mag zowel in het geval dat de consument verzekeringnemer is maar ook in het geval de consument geen verzekeringnemer is. Over de vraag of de registratie van de persoonsgegevens in dit geval terecht is, heeft de consument van de commissie geen oordeel gevraagd.

Ten aanzien van de vordering van de verzekeraar tot schadevergoeding, waarover de consument ook geen oordeel heeft gevraagd, geldt eveneens dat het niet uitmaakt of de consument wel of niet de verzekeringnemer is. Als de consument geen verzekeringnemer is kan er op grond van onrechtmatige daad een vordering worden ingesteld, los van de vraag of die vordering toewijsbaar is. Dan zou de grondslag zijn dat de verzekeraar schade heeft geleden als gevolg van het frauduleus of onrechtmatig handelen van de consument.

Deze uitspraak is een bindend advies. Tegen deze uitspraak kunt u beroep instellen bij de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening als wordt voldaan aan de vereisten van artikel 2 van het Reglement van de Commissie van Beroep Financiële Dienstverlening. Voor het instellen van beroep geldt een termijn van zes weken na verzending van deze uitspraak. Het reglement van de commissie van beroep en meer informatie over het instellen van beroep kunt u vinden op de website www.kifid.nl/in-beroep-gaan-bij-kifid.

Binnen twee weken na de verzenddatum van deze uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen tot herstel van vergissingen in de uitspraak zoals schrijffouten, een verkeerde naam/datum of rekenfouten. De beslissing van de geschillencommissie in de uitspraak kan hiermee niet ter discussie worden gesteld. Binnen een maand na de verzenddatum van de uitspraak kunt u een schriftelijk verzoek indienen om de uitspraak aan te vullen als u vindt dat de geschillencommissie niet heeft beslist over alle onderdelen van uw vordering. Dit ziet niet op de situatie waarin u meent dat de geschillencommissie in haar uitspraak niet uitdrukkelijk al uw argumenten, ter onderbouwing van uw vordering, heeft behandeld. Meer informatie hierover staat in artikel 40 van het reglement van de geschillencommissie, te vinden op de website www.kifid.nl/reglementen-en-statuten.